|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **מס' תיק** | **העבירות** | **עובדות** | **הכרעה** | **ניתוח משפטי** |
| **ע"פ 3520/91‏ ‏ הלנה תורג'מן נ' מדינת ישראל, פ''ד מז(1) 441**(עליון) | עבירת סרסרות למעשי זנות, לפי [סעיף 199](http://www.nevo.co.il/law/70301/199) לחוק העונשין.עבירת החזקה וניהול של מקום לשם עיסוק בזנות, לפי סעיף 204 לחוק העונשין.עבירת מטרד לציבור, לפי סעיף 215(ג) לחוק העונשין.  | המערערת ניהלה דירה בתל אביב לשם עיסוק בזנות. בדירה העסיקה המערערת עובדות, שהעניקו שירותי מין לגברים תמורת תשלום. ה"עסק" נוהל במסווה של מכון עיסוי, ובהתאם לכך פרסמה המערערת מודעות בעיתונות, בהן הוזמנו גברים לבוא למכון ולקבל שירותי עיסוי. מודעות הפרסומת שפרסמה המערערת בעיתונות כללו רמזים מיניים.בית המשפט המחוזי השית על המערערת עונש מאסר לתקופה של 18 חודשים, מהם 6 חודשים לריצוי בפועל ויתרם על תנאי, וקנס בסך 6,000 ש"ח. כמו כן הורה בית המשפט, כי עונש המאסר בפועל יבוצע בדרך של עבודות שירות. המערערת ערערה הן על ההרשעה והן על חומרת העונש. | הערעור נדחה. | השופט חשין התייחס בפסק דינו לעבירת המטרד לפי סעיף 215 (ג):"לעבירות שהמערערת הורשעה בהן שני פנים: מעבר מזה - ובו הורתן ולידתן - נועדו אותן עבירות לשמירת "המוסר הציבורי", למניעתה של "השחתת המידות", לאכיפת נורמות של מוסר על בני החברה, למניעת ניצולן לרעה של נשים, ועוד כיוצא באלו מטרות. על כך אומר חברי המשנה לנשיא, כי "סרסרות למעשי זנות עבירה  בזויה ומבזה היא, כך נראית היא בעיני המחוקק וכך נראית היא בעינינו".  מן הצד האחר, יועדה לעבירות אלו שלפנינו המטרה של ביעור מטרדים, בין מטרדים ליחיד ובין מטרדים לרבים.  מטרה זו אין היא נגזרת לא מהשקפת עולם, לא מערכי מוסר נעלים ולא מן הצורך לעשות לתיקון החברה ולהגנת החלשים בה. מזין אותה הצורך הפשוט והבסיסי, כי יותן לו לאדם - לאותו "שכן" ­לחיות את חייו בשקט ובשלווה, בהשקט ובבטחה, שלא יבוא לידי טרדה ושלא יפגעו ברווחתו".כללם של דברים: מדיניות המשטרה באשר למכוני העיסוי למיניהם יצרה דין למעשה, ולפיו יש לראות בעלים ומנהלים של מכוני עיסוי כמו עוברים הם עבירה שעיקרה הוא מיטרד, בעיקר מיטרד ליחיד; וכשם שהרשויות לא תתערבנה במעשי מיטרד פליליים, כעיקרון, אלא אם תבוא לפניהן תלונה על כך, כך אף בעבירות שעוברים מנהליהם של מכוני עיסוי (בתורת שכאלה). דין למעשה זה הינו גורם ראשון במעלה, לדעתי, בשיקולי גזירת העונש על המערערת. אין זה מתקבל על דעתי - ומכל בחינה שהיא - ואין זה צדק, כי מלכתחילה לא תיפתח חקירה בעניינו של מכון עיסוי אלא בסיווגו כמיטרד - היא ראיה שהחקירה לא נפתחה אלא על-פי תלונתו של שכן, כך ורק כך - ואילו במהלך הדרך, בבוא העניין לבית המשפט, נשנה כיוון, והמיטרד יהפוך, כמו מעצמו, לעבירה חמורה, הגוררת עונש מאסר חובה.נזכור ונזכיר, כי מדברים אנו כל העת אך בעונש שהמערערת ראויה לו. וכשם שלא שמענו עד הנה כי מי שהורשע בעבירת מיטרד על דרך הסתם יישלח אל הכלא וחופשו יינטל ממנו, כן דין המערערת. על-פי מדיניות המשטרה לא נפתחה חקירה בעניינה של המערערת אלא לאחר ששכן הגיש תלונה נגדה; על-פי הנהוג והמקובל ראו את המערערת כמי שעברה עבירה של מיטרד או של מעין מיטרד; ובאותו הקשר עצמו, לדעתי, יש לשקול למערערת את עונשה. |
| **ת"פ (ת"א) 4990/04  מדינת ישראל נ' אילת ניר**(שלום תל אביב-יפו) | עבירת סרסרות למעשה זנות, לפי סעיף 199(א)(2) לחוק העונשין.עבירת החזקת מקום לשם עיסוק לזנות, לפי סעיף 204 לחוק העונשין.עבירת מטרד לציבור לפי סעיף 15 (ג) לחוק העונשין.  | הנאשמים ניהלו שתי דירות לשם זנות בתל אביב. לטענת חלק מהנאשמים- המקום לא שימש כבית בושת אלא כמכון עיסוי.  | בית המשפט הרשיע את הנאשמים בעבירות המיוחסות להם, וזיכה אותם מחמת הספק בעבירת המטרד.  | לעניין עבירת הטרד לציבור קבע בית המשפט כי האיסור שבעבירה הינו איסור רחב אשר בא למנוע מטרד לא רק במקום בו מתקיים העסק בזנות אלא גם לסביבה וכן הפרעה לתנועה בדרכים.עוד צוין כי היו בידי החוקרים ראיות מנהליות בדמות תלונות טלפוניות אנונימיות וכן תלונה של בעל נכס במקום שהביא לידיעת החוקרים דברים ששמע מדייריו אשר הצביעו על מטרד לציבור. המשטרה לא תרגמה ראיות מנהליות אלה לראיות כשרות במשפט פלילי ולא חקרה נפגעים שיכלו להעיד מכלי ראשון על מטרד במקום.בדברים של מר שמש זיו בעל דירה במקום יש אמירה אחת שהיא בגדר עדות ישירה: "... הסתובבתי בבניין וראיתי שיש משהו מסחרי, ואנשים באים ודופקים בדלת ופותחת מישהי עם חלוק...".בית המשפט קבע כי אין באמירה זו לבדה כדי להצביע על קיום מטרד במקום ועל כן זיכה את הנאשמים מן העבירה של מטרד לציבור, מחמת הספק. |
| **ת"פ (י-ם) 3213/04  מדינת ישראל נ' ממן אבי**(שלום ירושלים) | עבירת סרסרות למעשה זנות, לפי סעיף 199(א)(2) לחוק העונשין.עבירת החזקת מקום לשם עיסוק לזנות, לפי סעיף 204 לחוק העונשין.עבירת מטרד לציבור לפי סעיף 15 (ג) לחוק העונשין.  | קדמה להכרעת דין זו הכרעת דין קודמת שבוטלה על ידי ערכאת הערעור ולפיה זוכה הנאשם מחמת הספק בשל כך שלא הצליחה התביעה להביא לבית המשפט עדויות מספקות; ביטול הכרעת הדין הקודמת נועד לאפשר לתביעה הזדמנות נוספת לאתר עדים נוספים, עדה מרכזית נוספת אכן אותרה, בעקבות זאת חזרו הצדדים לסכם, ובהמשך לכך ניתנת הכרעת דין זאת.התביעה הסתמכה על שתי עדות תביעה שהעידו כי הנאשם הינו הבעלים של בית בושת. | בית המשפט הרשיע את הנאשם על סמך העדויות בעבירות הסרסרות והחזקת בית בושת, וקבע כי יש בניהול בית בושת בדירת מגורים גם כדי להוות מטרד לציבור. | "יש בניהול בית בושת בדירת מגורים גם כדי להוות מטרד לציבור". |
| **תפ (י-ם) 3479/04‏ ‏ מדינת ישראל נ' שרם אליזבטה**(שלום ירושלים) | עבירת השכרת מקום לשם זנות, לפי סעיף 205 לחוק העונשין.עבירת מטרד לציבור, לפי סעיף 215(א) לחוק העונשין.  | הנאשמת שכרה והחזיקה מספר דירות שונות בירושלים, שם עסקו נשים בזנות, בנסיבות אשר היוו מטרד לדיירי הבית. כמו כן, הנאשמת פרסמה את הדירות בעיתון. בעקבות הפרסום בעיתון הגיעו אל הדירות לקוחות אשר חלקם חפצו גם בשירותי מין. נשים שעסקו במתן שירותי מין ביצעו בלקוחות מעשי מין, בתמורה לאתנן. במהלך התקופה האמורה שילמה כל אחת מהנשים חלק מהאתנן שקיבלה לידי הנאשמת, לצורך כיסוי הוצאות שכר הדירה. הנאשמת קיבלה את הכספים ביודעה כי ניתנו בעד שירותי זנות. | בית המשפט הרשיע את הנאשמת בעבירות המיוחסות לה. גזר הדין:1. מאסר על תנאי של 3 חודשים, אותו לא תרצה הנאשמת אלא אם תעבור, תוך 3 שנים, כל עבירה לפי [פרק ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/hCjS) סימן י' וכן עבירה לפי סעיף [215](http://www.nevo.co.il/law/70301/215) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977.
2. הנאשמת תשלם קנס בסך 7,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 20 תשלומים חודשיים שוים ורצופים. התשלום הראשון יבוצע עד ליום 01.1.06 והתשלומים הבאים בכל 1 לחודש בחודשים שלאחר מכן. אם לא יבוצע תשלום במועדו תעמוד יתרת הקנס לפרעון מיידי.
3. הנאשמת תחתום היום על התחייבות עצמית על סך 7,000 ₪, להמנע מלעבור כל עבירה לפי [פרק ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/hCjS) סימן י' ועבירה לפי סעיף [215](http://www.nevo.co.il/law/70301/215) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), משך 3 שנים מהיום. אם לא תחתם ההתחייבות תאסר הנאשמת ל- 30 יום.
 | בעניין הנאשמת הוגש תסקיר שירות המבחן אשר קבע כי מצבה הבריאותי של נאשמת קשה. עם זאת, בית המשפט קבע כי על אף מצבה הבריאותי הקשה, הנאשמת סבורה כי היא יכולה לפעול ככל העולה על רוחה, והשכירה דירות לנשים שעסקו בזנות והיוו מטרד לדיירי הבתים.הנאשמת איננה כשירה לבצע של"צ או מאסר בעבודות שירות. עם זאת, בהתחשב בכך שהעבירות בוצעו במהלך תקופת מחלתה של הנאשמת, מחלה זו איננה יכולה לתת לנאשמת חסינות מפני ענישה ראויה. |
| **ע"ח (ת"א) 3629-06-11‏ ‏ מדינת ישראל נ' אינה איוונוב**(מחוזי תל אביב) | עבירת מטרד לציבור, לפי סעיף 215 (ג) לחוק העונשין. | ערר המדינה על החלטת בית משפט קמא אשר הורה על ביטול צו איסור כניסה למקום שהוצא כנגד המשיבות על ידי קצין משטרה.נגד המשיבות הוצא צו איסור כניסה למקום, מכוח סעיף [42(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98568/42.b) ל[חוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים)](http://www.nevo.co.il/law/98568), צו האיסור הוצא בגין החשד לביצוע עבירת מטרד לציבור (עיסוק בזנות) – עבירה לפי סעיף [215(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/215.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.ביום 27.4.11, הוצא צו סגירה מנהלי נגד בית הבושת שהתנהל בדירה בתל אביב, לפי חוק הגבלת שימוש במקומות לשם מניעת ביצוע עבירות, התשס"ה – 2005.ביום 29.5.11, לאחר שפג תוקפו של צו הסגירה המנהלי ולאחר שלא חודש בצו שיפוטי, נמצאו המשיבות בדירה, עוכבו לחקירה בחשד לעבירה של מטרד לציבור על ידי מי שעוסקים בזנות, ושוחררו בערבות, תוך שחתמו על הסכמתן להתרחק מהמקום למשך 15 יום.על החלטה זו – להרחיק את המשיבות מהמקום - הוגש ערר על ידי המשיבות לבית משפט השלום.בדיון מיום 1.6.11, קבע כבוד השופט בקר כי צו ההרחקה הוצא שלא כחוק, לפי שחלפו 30 יום מהוצאת הצו הראשון והמשטרה  "בהעדר יכולת להוציא צו מנהלי נוסף" נגד המקום - פנתה לדרך "עוקפת" וזאת על ידי מתן צווי הרחקה לנשים העובדות במקום.על החלטה זו הוגש הערר שבפניי. | בית המשפט המחוזי קיבל את ערר המדינה וביטל את החלטת בית המשפט השלום, לפיה וטל צו איסור כניסה למקום שהוצא כנגד המשיבות על ידי קצין משטרה. | לעניין עבירת המטרד קבע בית המשפט:1. מוקד העבירה המנויה [בסעיף 215(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/215.c) הינו בנסיבות העיסוק בזנות. העיסוק כשלעצמו אינו עבירה, אלא נסיבות העיסוק – ככל שיוצרות מטרד לדיירי הסביבה – הן אשר מקימות עבירה.
2. זכותו של כל אזרח ליהנות משקט ושלווה בביתו ובאזור מגוריו - הוא העומד בבסיס עבירת המטרד. רק משנפגע ערך מוגן זה – קמה עבירה לפי סעיף 215 (ג).
3. לצורך הפעלת סמכותה מכוח [חוק המעצרים](http://www.nevo.co.il/law/98568), נדרשת המשטרה להוכיח כי התקיימה עבירה אחרת בתכלית – עבירת המטרד. יתרה מכך, בהפעילה את סמכותה מכוח [חוק המעצרים](http://www.nevo.co.il/law/98568), על המשטרה לנקוט משנה זהירות, לפי שאין במטרת החוק לפגוע ביצאניות, או למגר את התופעה, כי אם להגן על הציבור, ככל שעיסוקן זה פוגע בסדר הציבורי.
 |
| **ת"פ (ת"א) 45111-01-13‏ ‏ מדינת ישראל נ' מאור מרדכי שמשון - הסתיים‏**(שלום תל אביב- יפו) | עבירת החזקת מקום לשם עיסוק בזנות, לפי סעיף 204 לחוק העונשין.עבירת הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, לפי סעיף 275 לחוק העונשין.עבירת מטרד לציבור, לפי סעיף 215 (ג) לחוק העונשין. | הנאשמת החזיקה דירה לשם עיסוק בזנות בה סופקו שירותי מין תמורת אתנן, באופן אשר היווה מטרד לאנשים הגרים בסביבה. | הנאשמת הורשעה בעבירות המיוחסות לה, והושת עליה מאסר על תנאי למשך 8 חודשים, לתקופה של שלוש שנים והתנאי שהנאשמת לא תעבור עבירות על [סימן י](http://www.nevo.co.il/law/70301/hCjS) לפרק ח' ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) למעט סעיף 214א .מאסר על תנאי למשך 3 חודשים, לתקופה של שנתיים והתנאי שהנאשמת לא תעבור את  יתר העבירות בהן הורשעה.קנס בסך 750 ₪, או 3 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 3 תשלומים חודשיים, שווים ורציפים. |  |