

ת.א. 13955-04-21
בפני כב' השו' א. אקר

ברית משפט השלום
בבת - ים

התובעים:

1. אבירם דולינגר
 2. דבורה דולינגר
 3. שדמות הגליל יזום ובניה בע"מ
 4. ראובן ברוך
 5. יעקב ברץ
 6. יוסף ברץ
- כולם ע"י ב"כ עוה"ד גיא דולינגר,
אייליג דולינגר ושות' - עורכי דין
רח' ז'בוטינסקי 35, רמת - גן 5251108
טל: 03-9498880 פקס: 03-9498881

- נגד -

הנתבעים :

1. קרן קיימת לישראל (באמצעות רמ"י)
ע"י ב"כ עו"ד אורלי אמיתי מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)
מרח' מנחם בגין 154 (בית קרדן) ת"א 6492107 ת"ד 12617
טל: 073-3924888 פקס: 02-6468005

2. צפורה ויסבלט ז"ל
3. שמואל ויסבלט
4. רוצית לוי
ע"י משרד עו"ד צילקר שפירא
מרחוב יגאל אלון 67, תל - אביב
טל : 03-5614655 פקס : 03-5614659

5. חנה רובינשטיין
ע"י עו"ד ירון אילון
מרחוב ז'בוטינסקי 16, ראשל"צ
טל : 03-7161515 פקס : 03-7161512

כתב תגובה מטעם משיבים 3-4
בבקשה לתיקון כתב תביעה

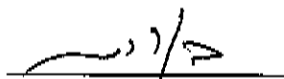
בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 8.5.22 מתכבדים משיבים 3-4 (להלן: "להלן: "ויסבלט - לוי") להגיש
תגובה מטעמם לבקשת התובעים לתיקון כתב תביעתם (להלן: "הבקשה"), כדלקמן:

1. ויסבלט - לוי מתנגדים לבקשה, וזאת מהטעמים המפורטים להלן.
2. הבקשה מבוססת בכל כובד משקלה על הטענה, לפיה לאחר הגשת כתב ההגנה התגלעה מחלוקת בין הצדדים בנוגע לחלקו של כל צד במגרש נשוא ההליך (להלן: "המחלוקת").
3. בענין זה מציינם התובעים בסעיף 14 לבקשה, כדלקמן:

"... התובעים יבקשו כי בית המשפט הנכבד יתיר להם להוסיף מידע דרוש ביחס למחלוקת בין הצדדים בנוגע לחלקו של כל צד במגרש נשוא ההליך – מחלוקת שעצם קיומה עלתה רק לאחר הגשת כתבי ההגנה מטעם יורשי הנתבעת 2 ז"ל".
4. בפתח הדברים, טענת התובעים לוקה בחוסר תום לב אשר לו שני פנים: הראשון, המחלוקת הייתה ידועה לתובעים לפני הגשת תביעתם. השני, לתובעים הייתה זכות להתייחס למחלוקת בכתב תשובתם.
5. לגופו של ענין, המחלוקת בנוגע לחלקו של כל צד במגרש, הינה מחלוקת שעניינה בעלות, וכזו היא מצויה בסמכותו הייחודית של בית המשפט המחוזי.
6. בענין זה נקבע, בין היתר, ברע"א 2407/14 מורן רוחם נגד אג'נס פרנס פרס בע"מ [פורסם בנבו] (14.10.15), סעיף 29 כדלקמן:

"ככלל, בהליכים 'רגילים' המוגשים לערכאות השיפוט האזרחיות, הסמכות העניינית של בתי המשפט נקבעת על-פי הסעד המבוקש בכתב התביעה.
 ...במישור אחר, בתובענות שעניינן מקרקעין בית משפט השלום מוסמך לדון בתביעות שהסעד המבוקש בהן הוא חזקה ושימוש במקרקעין, בעוד שתביעת בעלות נתונה לסמכותו של בית המשפט המחוזי (ראו: סעיף 51(א)(3) לחוק בתי המשפט; ע"א 27/77 טובי נ' רפאלי, פ"ד לא (3) 561 (1977)).
7. מכאן, המטרה אותה מבקשים התובעים להשיג - דיון בנושא בעלות במסגרת תביעה לפירוק שיתוף - תגרום לסרבול ההליך המשפטי, ובזכוז זמנו היקר של בית המשפט הנכבד.
8. לחילופין ומטעמי זהירות, ככל שתתקבל הבקשה, בית המשפט הנכבד מתבקש, כדלקמן:

ליתן לויסבלט - לוי זכות להגשת כתב הגנה מתוקן.
 לחייב את התובעים בהוצאות, בין היתר לאור השלב הדיוני שבו הוגשה הבקשה.


 עו"ד עזר צילקר
 ב"כ ויסבלט ולוי
 משיבים 3-4

זמן ביצוע הפעולה: 10:21 19/05/2022
מספר תיק: 13955-04-21
סוג מסמך: תגובה/תשובה
מספר אסימילציה לזעקב: 11325551

על המגיש לשמור את מספר האסימילציה לשם קבלת מידע אודותיו
החומר הועבר לביקורת מזכירות.

• אם יאושר, יתויק בתיק זמנני הלגטימ החוקי יחושב לפי זמן ביצוע הפעולה באתר ולא לפי תאריך האישור במזכירות.
כמו כן, יופק אישור שיוצג בתיקיית תיק נייר.

• אם לא יאושר, תשלח למגיש הודעה על כך.