

בעניין:

ענת קס, ת"ז 300668878

ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבך ו/או יריב רוני ואח'
מרח' ויצמן 2 (מגדל אמות השקעות, קומה 14), ת"א
טל': 03-6932090 ; פקס': 03-6932091.

העותרת

-נגד-

1. הנהלת בתי המשפט – מנהלת תחום ועדות שחרורים
2. קצינת ועדת השחרורים במחוז המרכז בשירות בתי הסוהר
באמצעות פרקליטות מחוז המרכז

המשיבות

תשובה מטעם העותרת לתגובת המשיבים

בהתאם להחלטה מיום 29/12/13, מבקשת העותרת כי ייקבע דיון דחוף בעתירה, אף לאחר שהובהר (לראשונה בתגובת המשיבים מהיום - 29/12/13) כי היא זומנה לדיון בוועדת השחרורים ליום 16/1/14.

ואלה נימוקי התשובה:

1. העותרת מסכימה עם האמור בסעיף 1 לתגובת המדינה, כי העתירה דן איננה כנגד החלטה של ועדת השחרורים, ועל כן הדיון אמור להיות בפני מותב של שופט אחד.
2. מתגובת המדינה עולה כי הדיון של ועדת השחרורים בעניינה של העותרת, יתקיים ביום 16.1.14.
3. בתגובת המדינה אין כמעט התייחסות לרקע העובדתי המפורט בעתירה וממילא הוא לא מוכחש. המדינה מכירה אפוא בכך שהעותרת ביקשה לקבוע מועד לדיון בעניינה כבר ביום 11.11.13, ונדחתה ע"י המשיבות בדרך ובאופן שתוארו בעתירה.
4. האמירה בסעיף 7 לתגובה, כי "ספק" אם המשיבה 2 הייתה ערה לכך "שייתכן ונדרשת במקרה דנן ועדה מסווגת בהתאם לנהלי אבטחת מידע", הינה מוקשית ביותר ובלתי מתקבלת על הדעת. האם מישוהו בשב"ס באמת איננו יודע מהן העבירות בגינן הורשעה העותרת? האם רק לאחר השיבוץ הראשון (ליום 25.12.13) הבין מי שהבין בשב"ס/ועדת השחרורים כי הדיון בעניינה של העותרת יכלול התייחסות לחומרים מסווגים? עד לאן יכולה להגיע הרשלנות בנסיבות אלה?

ומדוע, משהבינו הגורמים המוסמכים כי הם התרשלו בטיפול בעניין, לא נקבע מועד הולם לשיבה, קרי - "לפחות שלושה שבועות לפני המועד הצפוי לשחרורה על תנאי" של העותרת?

5. אגב כך ייאמר כי העותרת דן הגישה לפני כשנתיים עתירת אסיר כנגד שב"ס, במסגרתה היא ביקשה כי בית המשפט הנכבד יורה לשב"ס לתקן את הרישום המופיע במחשבו באופן שיירשם כי העותרת הורשעה בעבירת "ריגול" במקום "בגידה" [ראו: החלטת כב' השופטת רגייניאנו מיום 18.10.12 בתיק עתא (מרכז) 8254-01-12 ענת קס נ' שירות בתי הסוהר]. קרי, על שב"ס היה לדעת היטב את סוג העבירות בהן הורשעה העותרת, אף מעבר לבדיקה שגרתית של סעיפי העבירה.

6. המדינה כלל אינה מתייחסת להוראות "נוהל להכנת הדיונים בוועדות שחרורים" מיום 5.11.09, אשר נכנס לתוקף ביום 1.1.10. היה מצופה כי המדינה תסביר, ובאופן משכנע, מדוע היא התעלמה מהוראת סעיף 2(ד) לנוהל זה אשר קובעת כי על המשיבה 1 היה לקבוע מותב דיון ומועד לדיון, באופן שיאפשר דיון בעניינה של העותרת "לפחות שלושה שבועות לפני המועד הצפוי לשחרורה על תנאי".

7. המדינה אף מבחירה בסעיף 15 לתגובתה, כי ישנם אסירים רבים אחרים אשר ועדת השחרורים מקיימת דיון ראשון בעניינם, "רק מספר ימים עד שבועיים לפני מועד ה-2/3 שלהם". קרי: הודאת המדינה כי הנוהל הנ"ל מופר תדיר וכבדרך שגרה לא רק כלפי העותרת, אלא גם כלפי "אסירים רבים" אחרים. כך עינינו קוראות ומתקשות להאמין. האם על העותרת להתנחם בכך שהנוהל "מופר באופן שווה" כלפי כלל האסירים בישראל!!!!!!

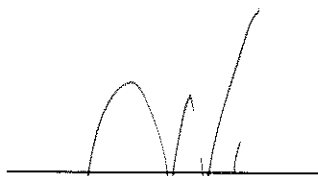
8. וכאמור בעתירה, המדינה התעלמה מהוראות קריטיות אחרות בנוהל שהיא עצמה ייסדה והנהיגה [העברת חוות דעת שב"כ "לא יאוחר משבעה שבועות לפני המועד הצפוי לשחרורו על תנאי של האסיר" (סעיף 4 לנוהל); זימון העותרת לדיון בוועדת השחרורים, "לא יאוחר משבעה שבועות לפני המועד הצפוי לשחרורו על תנאי של האסיר" (סעיף 19 לנוהל)].

9. תחת זאת, מסתפקת המדינה באמירה כי הדיון ייערך ביום 16.1.14, תשעה ימים טרם מועד השחרור המנהלי של העותרת, "ודי בנתון זה כשלעצמו כדי לדחות את העתירה על הסף" (!), דברי המדינה בסעיף 4 לתגובתה.

10. קיים פער עצום ובלתי נתפס בין הפרת הוראות הנוהל והתעלמות מן הפסיקה החד משמעית שצוטטה בעתירה, כמו גם מדוח הסניגוריה הציבורית, לבין האמירה המנותקת בסעיף 16 לתגובה, לפיה "לא נפל פגם בהתנהלות הגורמים המנהליים המופקדים על שיבוץ הדיונים בפני ועדת השחרורים במקרה דנן".

11. העותרת תבקש לקבוע דיון דחוף בעתירה, על מנת להביא לכך שהדיון שייקבע לה בוועדת השחרורים יהיה "לפחות שלושה שבועות לפני המועד הצפוי לשחרורה על תנאי".


עו"ד יריב רוזן


עו"ד אילן בומבך

ב"כ העותרת

היום, 29/12/13

הדפסה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

ע"א 47842-12-13 קם(אסיר) נ' משטרת
ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח
יום ראשון 29 דצמבר 2013

מספר בקשה (رقم الطلب): 2

טלפון מרכז מידע: 077-2703333

אישור על פתיחת בקשה

مُصادقة على تسجيل طلب

ניתן אישור כי כיום (نُصادق بهذا أنه في يوم) 29/12/2013 בשעה (بالساعة) 14:10 הוגשה בקשה מסוג (قُدم طلب من نوع): הגשת חומר נוסף - כתב תשובה/ תצהיר תשובה/ אסמכתא בקשה של עותר 1 הגשת חומר נוסף - כתב תשובה/ תצהיר תשובה/ אסמכתא

בתיק (بقضية) ע"א 47842-12-13 קם(אסיר) נ' משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'.

מספר הבקשה הוא (رقم الطلب هو): 2.

בכל פנייה לבית המשפט בנוגע לבקשה זו, יש לציין את מספר הבקשה.

كل مراجعة للمحكمة المتعلقة في الطلب عليك أن تذكر رقم الطلب.

חזרה