הערות והתייחסויות נוספות לגבי הסעיפים הפליליים:

1. **תקנה 16א(א)(1) ו-(2) הקובעות עבירות על תקנה 2–**

ניתן לאחד את שתי התקנות שקובעות כעת שתי עבירות על אותה תקנה - 2 - ללא הבחנה ברורה. מאחר שתקנה 2 אוחדה בנוסח העדכני, יש מקום לעשות את ההתאמות הנדרשות גם בסעיף העונשין.

בנוסף, באשר לנוסח תקנה 2 החדש, חשוב להבהיר את **חובותיו של המחזיק** ולנסח את הסעיף באופן זה כיוון שאלה ההתנהגויות המבססות את העבירה הפלילית. "נרשם במרכז הרישום" אינה התנהגות שהמחזיק אמון עליה או יכול לשלוט בה.. להבנתנו, ניתן לייחס לו אחריות לפעולות של לדאוג לסימון ולהחזיק בתעודת רישום ונראה שדי שיעמוד בפעולות אלה כדי למלא את חובתו. ראו בהמשך הצעה לנוסח מתוקן.

באשר ל"בעלות" מול "החזקה", לאחר מעבר נוסף ברורה לנו יותר כעת כוונתכם, וממעבר על חוק הסדרת הפיקוח על כלבים עולה שגם שם נעשה שימוש במונח "מחזיק" בסעיף העונשין. לפיכך, נראה שהמונח "מחזיק" מתאים, אך ראוי שיהיה נוסח אחיד בנושא בתקנות השונות (למשל, תקנה 7 מתייחסת למונח "בעלים" וכך גם הוראות של תקנות נוספות).

לסיכום, נציע לנסח כך:

**תקנה 2:** "לא יחזיק אדם גמל שגילו עולה על 3 חודשים ולא יעביר את ההחזקה בו אלא אם כן הוא דאג לסימונו על ידי מסמן בתווית והוא מחזיק בתעודת רישום בהתאם להוראות תקנות אלה".

**תקנה 16א(א)(1)** : "המחזיק גמל או מעביר החזקתו בו בלא שדאג לסימונו ובלא שהוא מחזיק בתעודת רישום, בניגוד לתקנה 2"

**תקנה 16א(א)(2):** תימחק

1. **תקנה 16א(א)(4) הקובעת עבירה על תקנה 9**

לא ברורים תנאי ההרשאה לפי תקנה 9, האם הרשאה להסרת סימון עשויים להינתן למישהו שאין לו מיומנות לכך, למשל אדם שאינו וטרינר? עדי ביקשה הבהרה בנושא בפעם הקודמת (על מנת לוודא שהבנו את כוונתכם ולהסב את תשומת לבכם לנושא..).

1. **תקנה 16א(א)(6) הקובעת עבירה על תקנה 11(ב)**

במענה לשאלתכם, אכן לטעמנו מדובר בשגיאה להשאיר נוסח לעבירה זו, שיש בעניינה עבירה אחרת- זיוף- בחוק העונשין.

לא מצאנו מקרים של שינוי שיש להפליל שלא מקבלים מענה בעבירת הזיוף, או סוגיה יחודית אחרת. ככל שיש עניין כזה לדעתכם, נשמח להבין.

באשר לענישה, נכון אמנם, שהעבירה בחוק העונשין חמורה יותר, אך כמובן מדובר בענישה מקסימלית ואין חובה לפסוק ברף זה .

1. **תקנה 16א(א)(7) הקובעת עבירה על תקנה 12**

חוזרת על הערתה של עדי, לדעתנו אין צורך בתקנה הזו.

במרבית המצבים, העבירות האחרות נותנות מענה. כאשר אדם מחזיק בפועל תעודה/תווית מושחתת, יש בכך:

1. אי החזקה של תעודת רישום/תווית לפי תקנה 2 .
2. ראיה לכאורה אף לביצוע השחתה על ידו (הוא יוכל אמנם להראות כי לא הוא ביצע את ההשחתה, אך נראה שיש בכך טעם במקרים מסוימים).

מעבר לכך שעבירות אחרות נותנות מענה, הנוסח של העבירה כאן הוא רחב מאוד ועשוי לכלול מצבים בהם לא בטוח שיש רצון להפליל אדם: למשל, בעלים שהחזיק תעודה ששונתה מבלי שידע ,בתום לב. לא נראה שבמצב כזה יהיה רצון להפליל את הבעלים שהחזיק את התעודה, פעל בתום לב ועשה את המוטל עליו, אלא את הגורמים האחרים.

לכן, מוצע למחוק תקנה זו.

1. **תקנה 16א(ב)(1) הקובעת עבירה על תקנה 5(ב)**

מבינה שהנושא עדיין בבדיקה. מדוע יש צורך בעבירה הזו? לגבי מי שמוסמך, נראה שדי באפשרות לבטל את ההסמכה, ולגבי מי שאינו מוסמך, ישנה עבירה נוספת , חמורה יותר, למבצע סימון בגמל, מבלי שהוא מסמן.

דעתנו היא שאין צורך בעבירה נוספת, לשיקולכם.

1. **תקנה 16א(ב)(3) הקובעת עבירה על תקנה 7ב(א)**

גם כאן נראה ששונה הנוסח של תקנה 7ב(א) ולא בוצעה התאמה בסעיף העונשין:

העבירה מקימה חובה לכאורה להחזיר את תעודת הרישום ללשכה, אך כעת החובה לא מעוגנת בתקנה 7ב(א) – כנראה נמחקה.

לפי התקנה בנוסח העדכני כל החובה לעדכן את הרישום היא על **המקבל** את הבעלות.

אם רוצים לקבוע הסדר אחר שמחייב גם את הבעלים **המוסר** צריך להבהיר מהו, לא ניתן לקבוע עבירה מקום שלא ברורה ההתנהגות הנדרשת.

1. **תקנה 16א(ב)(4) הקובעת עבירה על תקנה 8**

מההסבר עולה שהכוונה לקבוע זאת כעבירה היא על מנת שווטרינרים פרטיים לא יסמנו שלא לפי התקנות, אך נראה שעבירה אחרת נותנת לכך מענה- מבצע סימון בגמל, מבלי שהוא מסמן, תקנה 16א(א)(3).

לגבי מצב בו יש רק החזקה של התוויות, ככל שיש גניבה של תוויות או משהו דומה, ישנן עבירות נוספות בחוק העונשין.

מסיבות אלו דעתנו היא שאין צורך בעבירה נוספת, לשיקולכם.

1. **תקנה 16א(ב)(6) הקובעת עבירה על תקנה 10(ב)**

האם לא די באפשרות לבטל את ההסמכה? האם יש צורך בעבירה?

יש לשים לב ש"המסמן" הוא גם רופא וטרינר ממשלתי או מפקח.

1. **תקנה 16א(ב)(8) הקובעת עבירה על תקנה 14א(א)**

האם החובה המוטלת על המחזיק אינה רחבה מדי?

האם זה ריאלי לדרוש מהמחזיק עצמו להסיר את התווית מהגמל (המת) כדי למסור אותה?

האם לא די במסירת תעודת הרישום והודעה?

האם יכול להיות מצב בו אדם לא יוכל או לא יצליח להסיר את התווית? לא מדובר בפעולה שדורשת מיומנות?

נציע לשקול את החובות המוטלות על המחזיק בהקשר זה.

1. **הוראת מעבר סעיף 17א(ב),** נראה שהכוונה לתחילתה של תקנה 16א.