ישי שלום,

אנו פונות אליך כחברות בוועדת חסות הנוער שבראשותך, וכיוון שאנו מוטרדות מאוד מהדברים המגיעים לידיעתנו, במסגרת הועדה ומחוצה לה.

להלן נפרט את הסוגיות המטרידות אותנו ונבקש ממך לפעול כיו"ר הועדה, כמפורט בסוף המייל.

הדברים מובאים באופן לידיעתך בלבד ונבקש שלא תעביר לצדדים שלישיים.

1. כידוע, הוועדה שבראשותך מונתה על ידי מנכ"ל משרד הרווחה ב-31.1.19, ונועדה על פי כתב המינוי לגבש המלצות לתכנית רב שנתית לחסות הנוער בחמש השנים הקרובות, בכדי לתת מענה הולם להיקף הביקוש הצפוי במעונות. בכתב המינוי נקבע כי הוועדה תתייחס לסוגים השונים של המסגרות ברצף המעונות: מעונות נעולים, הוסטלים, מעונות פתוחים וחלופות מעצר. כן נקבע כי הוועדה תבחן דרכי גיוס כח אדם איכותי לעבודה במעונות.
2. עוד בתחילת הדרך סברנו כי מדובר בסוגיות כבדות משקל אשר הזמן שהוקצב לוועדה לבחינתן הוא קצר. זאת ועוד, לדעתנו, כפי שהבענו כבר מספר פעמים בדיונים, הרכב חברי הוועדה אינו ממצה, בלשון המעטה, ואינו מאפשר לקיים דיונים ענייניים ולשמוע דעות שונות ותפיסות טיפוליות, הן הקיימות כיום, והן אשר היו קיימות בעבר, במשרד הרווחה. ביקשנו, פעמים רבות, לצרף לדיוני הוועדה את חוה לוי, עו"ס ראשית לחוק נוער, ואולי אף גורמים נוספים מטעמה, מאחר שבעינינו היא גורם משמעותי בפיתוח המתווה הרב שנתי ובניתוח הצרכים ביחס לאוכלוסיית היעד של החסות. העדרה מכתב המינוי ומהדיונים בפועל מעורר קושי רב, בעת בה מרבית אוכלוסיית החסות היא אוכלוסיה של קטינים נזקקים, לפי חוק הנוער (טיפול והשגחה). עוד לדעתנו היה נכון לכלול כחלק מחברי הוועדה גם גורמים המצויים בעבודה ב"שטח", לרבות מפקחים בחסות, מנהלי מסגרות שהם עובדי מדינה, ואולי אף נציגי משרדי ממשלה נוספים, כדוגמת משרד החינוך.
3. במהלך תקופת עבודת הוועדה נחשפנו לתמונה מטרידה ביותר של התנהלות רשות חסות הנוער בתקופה האחרונה. שוחחו עמנו גורמים שונים, גם מחוץ לשולחן הוועדה, אשר הביעו חשש של ממש להופיע בפני הוועדה או התריעו בפנינו על פגמים משמעותיים ומתמשכים במערך חסות הנוער במשרד הרווחה. חלק מגורמים אלה לא הגיעו לדבר בפני הוועדה או לא חשפו את הדברים במלואם במעמד הוועדה מחשש לפגיעה בהם. . גם בדיוני הוועדה עצמם, נחשפנו לאמירות קשות כלפי חסות הנוער, המעידות לכאורה על שיתוף חסר והעדר שקיפות באשר לצעדים רבים משמעותיים אשר ננקטים על ידי החסות בחודשים האחרונים. נדמה, כי צעדים אלה מתוכננים דה פקטו על ידי גורמים בודדים במטה באופן עצמאי, מבלי שגורמים הן בתוך המערכת והן מחוץ לה, מבינים את הצעדים, מכירים אותם או מסוגלים לתווך אותם לקטינים עליהם הם אחראים, בהם הם מטפלים או שאותם הם מייצגים.
4. זאת ועוד, אף אנו עצמנו חווינו התנהלות בעייתית זו, כאשר קיבלנו מידע חלקי ממשרד הרווחה וחסות הנוער לאורך הדרך בסוגיות שונות. בהקשר זה יוזכר כי במענה של משרד הרווחה למחלקת בג"צים בעניין בג"ץ ההוסטלים אושר כי אכן הוצגה למשרד המשפטים תמונה חלקית ובלתי מדויקת בעבר. כזכור, בעניין נשוא העתירה ועוד טרם הגשתה, המשנה ליועץ המשפטי לממשלה, רז נזרי סיכם עם מנכ"ל משרד הרווחה שלא יתקבלו החלטות המשנות את מהות המסגרות בזמן עבודת הוועדה.  למרות זאת, התברר, כי בפועל הופסקו ההפניות להוסטלים אלה בתקופה זו ממש, צעד אשר הוביל לסגירתם דה פקטו, ולא איפשר להשיב את המצב לקדמותו.
5. לצערנו מגמה זו לא פסקה; לקראת סיום הטיפול בבג"ץ, הגם שהיה נדמה כי המשך הרפורמות בחסות ימתינו לסיום עבודת הוועדה ולהמלצותיה, נודע לנו כי המשרד אף נקט בצעדים נוספים משמעותיים לשינויים בחסות הנוער. כך למשל,  הוחלט על העברתם של כ-10 הוסטלים מחסות הנוער לשירות ילד ונוער, ופורסמו מכרזים לכ-7 מסגרות נוספות בחסות הנוער (ארבע מסגרות לבני נוער מחוסרי קורת גג בי-ם ות"א; הפעלת שלוש פנימיות יחודיות לנוער מנותק מבתים דתיים ו/או חרדיים).  בהמשך עלה בוועדה ומחוצה לה כי גם אלו נעשו מבלי שגורמים מהותיים היו שותפים לתהליך. על חוסר השיתוף ודרך קבלת ההחלטות בעניינים אלו הלינו הן גורמים במשרד הרווחה והן גורמים מחוץ למשרד, לרבות העמותות המפעילות את המסגרות בפועל. למהלך זה יש מטבע הדברים משמעות טיפולית, מעשית ויומיומית עבור המסגרות השונות בחסות, ותמוה ביותר שהדבר נעשה מבלי שיתוף הגורמים הרלוונטיים וכמובן מבלי שהתקיים דיון ענייני בוועדה.
6. בנוסף לכל אלה, במסגרת הוועדה נאמר לנו על ידי אלין כי תפקידנו כנציגות משרד המשפטים מתמצה במתן מענה למעטפת משפטית, ככל שזו תידרש, לשם יישום המתווה המוצע שהוצג על ידי משרד הרווחה. כידוע לך , ציינו כי איננו רואות את תפקידנו בוועדה בצורה כה מצומצמת, אלא כפי שהוצהר לבג"ץ מטרתנו כחברות ועדה היא לבחון את מכלול ההיבטים הנוגעים לעניין ולהשתתף בבניית תוכנית רב שנתית בכדי לתת מענה הולם להיקף הביקוש הצפוי במעונות.
7. **מכל אלו, עולה החשש כי הוועדה פועלת למראית עין בלבד, בעוד יישום שינויים ורפורמות במסגרות החסות כבר נעשים בפועל, בטרם סיימה הוועדה את עבודתה.**
8. עד כה נשמעו במסגרת הוועדה גורמים רבים שונים. ואולם, במהלך הדיונים, התבררו החשיבות והצורך בשמיעתם של גורמים נוספים וכן בהבהרות ודיונים פנימיים ביחס לתוכניות משרדיות שהוצגו. יודגש, כי חיוניות שמיעתם של גורמים שונים מתחזקת בעיקר לאור העובדה כי גורמים שהגיעו לוועדה הציפו בפניה כי אין להם "במה" אחרת להישמע בה והם אינם חלק מתהליכי החשיבה והשינוי המתקיימים במטה חסות הנוער.
9. על כן לדעתנו חשוב מאוד לשמוע, כפי שביקשנו בעבר,  את העמותות השונות והגורמים המפעילים על גווניהם. בהקשר זה ראוי לדעתנו לתת משקל משמעותי להמלצות דו"ח פראוור בעניין טיוב אופן אספקת שירותים חברתיים הניתנים במיקור חוץ (מספטמבר 2016) ול"מדריך לרכש חברתי" שנכתב בהמשך לו על ידי אגף ממשל וחברה במשרד ראש הממשלה. המדריך והדוח מדגישים את החשיבות בהתייחסות למפעילי השירותים כאל שותפים. כמפורט במדריך, מאחר שלמפעילי השירותים  יש ידע רב, הם הנמצאים ב"שטח" והם המכירים מקרוב גם את צורכי מקבלי השירותים וגם את המשאבים הנדרשים לאספקת השירות - נכון לקיים איתם התייעצויות באופן שיטתי (כגון באמצעות כנסי ספקים, הקמת פורומים, הקמת ועדת היגוי). על כן, בהקשר הוועדה דנן, אנחנו סבורות שנכון למצוא דרך לאפשר להם להשמיע את עמדתם באופן שמחד גיסא נוכל כחברי ועדה ללמוד מהם ולשמוע את עמדתם מניסיונם העשיר, ומאידך גיסא יוכלו הם להשמיע ולהרגיש שותפים לעשיה.
10. בנוסף, לאור סוגיות אשר עלו לאחרונה לדעתנו נכון לקיים דיון גם עם כלל המפקחים בחסות, עם מנהלים נוספים של מסגרות- בפרט מעונות נעולים (למשל, לא נשמעו מנהלי מעונות נעולים לנערים), ואפשר שגם עם גורמי אקדמיה וארגוני מגזר שלישי אשר פנו לוועדה. עוד לדעתנו חיוני, להשלים את הסיור שנעשה במסגרות חסות הנוער, ביחס למסגרות של הוסטלים וקורות גג.
11. אנו סבורות כי נדרש, כפי שהצענו בעבר, להקדיש גם זמן להבהרת סוגיות שונות שעלו בוועדה והוצגו כתוכניות עתידיות של המשרד, אולם בשל קוצר הזמן לא ניתן היה לדון בהם באופן מעמיק. כך בפרט לגבי המצגת שהוצגה ע"י נפתלי לגבי תוכנית רשות חסות הנוער והמכרזים המתוכננים, אשר חלקה בינתיים יושמה. הצענו גם להציג את עיקרי התוכנית לנציגי העמותות המפעילות שיישמעו ולגורמים רלוונטיים מתוך אלה שנשמעו כבר בפני הוועדה (כגון הסנגוריה ביחס לחלופות מעצר) על מנת לשמוע תובנות לגביה, שיסייעו בידי הוועדה. כמו כן, סברנו שנכון לשמוע את רקפת ואלין בעניין "טיוטת נוהל ממשקי עבודה האגף החוץ ביתי מנהל שח"א-חסות הנוער", אשר הועברה לעיון הוועדה ואשר מעלה שאלות ביחס לאוכלוסיית היעד הנמצאת במוקד הדיון בוועדה.
12. בנוסף לכל אלו, כידוע לך נכון לעת הזו הוועדה טרם עיבדה בצורה פנימית את הדברים שנשמעו וטרם גובשו עמדות או תובנות מוסכמות כדי להתחיל לגבשן לכדי דו"ח. לדעתנו, כדי לגבש תובנות או עמדות, נדרשות עוד השלמות שיח בנושאים שונים רבים, לדוגמא: התפיסה הטיפולית שבבסיס הנעילה (לרבות משך הנעילה, הבחנה מגדרית, רצף טיפולי- "מגן"/"קידום"); תוכניות בניה של רשות חסות הנוער; התייחסות לצרכים של נוער חרדי מנותק (מהתוכנית שהוצגה עלה שיש כוונה להקים חמש מסגרות חדשות); והתייחסויות של כלל הגורמים לתוכניות עתידיות של משרד הרווחה כאמור לעיל (ביחס לחלופות המעצר, קורות גג, קהילות טיפוליות ועוד).

מכל האמור, כחברות הועדה אנו פונות בבקשות הבאות:

1. כדי להשלים את עבודת הוועדה ולקיימה באופן היסודי הנדרש, לדעתנו נדרשת ארכה משמעותית ללוח הזמנים אשר מסתיים בסוף חודש יולי. אנו סבורות כי נכון לפנות כבר עתה למנכ"ל משרד הרווחה בעניין זה.
2. לדעתנו יש לפעול כדי לשמוע גורמים רלוונטיים נוספים, כפי שפורט לעיל. כמו כן, נבקש כי הועדה תקדיש זמן לדיון בתוכניות או טיוטות נהלים שהוצגו על ידי המשרד, כאמור לעיל.
3. בזמן שנותר בוועדה נבקש שיתקיים דיון מקצועי ומלא, הכולל את כל גורמי המקצוע הרלוונטיים, לרבות אלו שלא מונו במסגרת כתב המינוי, לצורך בחינת תכנית חומש, רצף המסגרות האפשריות, ותוך בחינת חלופות אפשריות ומתן משקל לעמדות גורמי המקצוע ועמדות מהציבור שהושמעו ויושמעו בפני הוועדה. נבקש להימנע ממצב בו כל תפקידה של הועדה יהיה לאשר תוכנית שכבר גובשה לפני הקמת הוועדה.
4. בנוסף לאמור, לדעתנו על הוועדה לתת ביטוי משמעותי במסגרת הדו"ח לקשיים הרבים שהוצפו בפניה באשר לצעדים ולשינויים הרבים שננקטו על ידי החסות, וליחסי העבודה של חסות הנוער מול הגורמים השונים (החל מעו"ס לחוק נוער בקהילה, דרך מערך הסיוע המשפטי והסניגוריה, וכלה בעמותות המפעילות את המסגרות בפועל).

תודה,