‏‏י"ז סיון, תשע"ט

‏20 יוני, 2019

**אל**:

לשכת פ.מ.

|  |  |
| --- | --- |
| הנדון: | רקע לקראת דיון בנוגע לסוגיית הייחוס של עבירות זנות במקרה של ביצוע העבירות מרחוק  |

כללי:

1. ביום 12.6.2019 נעצר החשוד שלומי מירון לאחר חקירה סמויה שהתנהלה ביחידה 105, העוסקת בהגנה על קטינים ברשת.
2. ביום 17.6.2019 הובא החשוד להארכת מעצר ימים עד ליום 23.6.2019.
3. החשוד, גבר בשנות השלושים לחייו, נהג לפרסם באינסטגרם פרסום הקורא לקטינות כבנות 12-14 שנה להגיע ליום צילומים בעבור סכום כספי של כ-300₪. כשפנו אליו קטינות לקבלת פרטים נוספים, הסביר להן החשוד כי המדובר כביכול בצילום אומנותי שמתקיים באמבטיה מלאה בצבע, כשהן לבושות בגופיה ותחתונים. עוד ציין בפניהן כי יהיה עליהן להתקלח אצלו בתום הצילום מאחר שהן תתלכלכנה בצבע. בחדר האמבטיה, הותקנו מצלמות נסתרות והקטינות צולמו בעירום בעודן מתקלחות.

לצד זאת, מחומר הראיות עולה כי החשוד ביקש מקטינות להצטלם עבורו בעירום ולשלוח לו את התמונות וכן להסריט את עצמן כשהן מאוננות ולשלוח לו, הכל בעבור תשלום כספי.

1. להלן תמצית של חומר הראיות **בכל הנוגע לנסיבות הקשורות לעבירות הזנות** (ר' בהמשך סיכום ביניים):
	1. **תשאול הקטינה רותי אביטן מיום 13.6.2019 –** בעת המעשים בת 16, לטענתה החשוד ידע את גילה. מספרת שנסעה עם שתי חברותיה, יעל ואפרת, לווילה ששכר החשוד ושם הוא צילם אותן בעירום בעבור 7,000₪. בהמשך, פנה אליה החשוד והציע לה לצלם עבורו ולשלוח לו תמונות עירום שלה בעבור כסף, וכן סרטונים של 2-3 דקות שלה כשהיא נוגעת בגופה ובאיבר מינה, כשרגליה מפוסקות וכשהיא מאוננת או מחדירה חפץ לאיבר מינה, באורך של 2-3 דקות, הכל בעבור תשלום כספי (לדבריה עבור 2,000-4,000 ₪ בערך אך לא בטוחה בסכומים). בהתאם להצעתו, הסריטה עצמה כשהיא ערומה ונוגעת לעצמה בחזה ושלחה לו שני סרטונים בהזדמנויות שונות עבור תשלום כספי. מספרת כי החשוד ביקש ממנה להשיג לו בנות נוספות שיצטלמו עבורו (ככל הנראה בעירום) וכשהיא שאלה אותו למה הוא צריך את התמונות הוא השיב לה שהוא מאונן עליהן.
	2. **בטל"ס החשוד** נמצא סרטון של הקטינה רותי אביטן כשהיא עירומה ונוגעת לעצמה בחזה, ללא החדרה או אוננות. הסרטון (עוד) לא הוצג בפני הקטינה, החשוד מזהה את הקטינה בסרטון כאשר מוצג לו בחקירתו ומספר שרותי שלחה לו את הסרטון בעבור תשלום ששולם לה. טוען שהיא הציעה לשלוח לו את הסרטון כדי שישלם לה עבורו.
	3. **הודעת הקטינה יעל פרץ מיום 14.6.2019 –** בת 16, לטענתה אמרה לחשוד שהיא בת 17. מספרת שפנתה לחשוד בפייסבוק בעקבות מודעה שפרסם ולפיה חיפש בנות לצילומים בעבור 300-400₪ והשתתפה בצילומים אלה עבור תשלום. בהמשך, החשוד פנה אליה בוואטסאפ ושלח לה מודעה לפיה הוא מחפש בנות לצילומי עירום בעבור 10,000₪. היא וחברתה רותי הסכימו להגיע לצילומי העירום ולפני שקבעו מפגש החשוד ביקש מכל אחת מהן לשלוח לו תמונות עירום שלהן בעבור 1,000-2,000₪ וכך עשו הקטינות. מספרת שהחשוד ביקש מהן לשלוח לו סרטוני עירום שלהן וביקש ממנה שבסרטון היא תחדיר אצבעות לאיבר מינה, אמר לה שישנם צעצועי מין לגירוי האישה והציע לרכוש עבורה. **כתוצאה מבקשתו, מספרת שהסריטה עצמה בשירותים בביתה כשהיא מאוננת מול המצלמה, ללא החדרה אלא "רק מבחוץ". עבור הסרטונים שילם לה החשוד 1,000/2,000 ₪.** לאחר שליחת התמונות והסרטונים, החשוד נפגש עם הקטינה ושתי חברותיה ושילם לה ולרותי אביטן 10,000 ₪ לכל אחת וכן לאפרת קרני 7,000 ₪. בווילה, **מספרת שהחשוד צילם אותן בעירום וביקש ממנה להחדיר אצבעות לאיבר מינה של רותי אביטן אך היא סירבה והסכימה רק להניח את ידה על איבר מינה של רותי ואילו רותי נגעה לה (ליעל) בחזה. מספרת שהחשוד ביקש להסריט כל אחת משלושתן בנפרד כשהן מאוננות וכשהסריט אותה ביקש שהיא תשכב על המיטה, תפסק רגליים, תאונן ותשמיע קולות. בהתאם לבקשתו, מספרת שנגעה באיבר מינה "מבחוץ" ויתכן כי החדירה מעט את האצבע "קצת את האצבע ממש אחרי הציפורן לא יותר",** **לטענתה הדבר נמשך כ-3 דקות**.
	4. **הודעת הקטינה אפרת קרני מיום 14.6.2019 –** בת 16-17, מספרת שרותי אביטן הציעה לה להצטלם אצל החשוד בעירום עבור כסף. בעקבות זאת, נסעה עם רותי אביטן וחברה נוספת בשם יעל פרץ לחשוד לווילה בצפון ושם הצטלמה עבורו בעירום כשפניה מוסתרות, עבור זאת קיבלה מהחשוד תשלום של כ-4,500 ש"ח.
	5. **בטל"ס החשוד** נמצא סרטון של קטינה כשהיא שוכבת על המיטה עירומה, מאוננת ומחדירה לעצמה שפתון. הסרטון מוצג לחשוד בחקירתו והוא משיב ששם הקטינה "מעיין" ולטענתו היא הצטלמה עבורו לאחר שהיא הציעה לו שישלם לה בעבור הסרטון. לטענתו, החדרת החפץ נעשתה על דעתה ללא בקשתו. מודה שהיא שלחה לו את הסרטון בעבור תשלום. לטענתו היא אמרה לו שהיא בת 17.
	6. **הודעת החשוד מיום 12.6.2019:**
* מודה שלפני כשנה צילם שלוש קטינות בנות 16 בעירום (רות, יעל ואפרת לדבריו) ומציין שעשה כן לשם סיפוקו המיני (ש.31-33, 35-40) [בהודעה מיום 16.6.2019 מציין ששילם להן עבור הצילום 10,000 ₪ לכל אחת]. מציין שחשב שהמשטרה עקבה אחריו ולכן זרק את הקבצים משום שידע שזה לא חוקי לצלם קטינות בעירום ולהחזיק בקבצים הללו.
* מוצגת בפניו תמונת עירום של קטינה ומשיב ששמה מעיין וכי היא בת 17, שלחה לו את התמונות בעבור כמה מאות ₪ (ש.118), לצורך סיפוקו המיני (ש.132).
	1. **הודעת החשוד מיום 16.6.2019:**
* מודה שכשהיה עם הקטינות בווילה, צילם את אפרת בעירום בתנוחות שונות כשהיא שוכבת, מפסקת רגליים (ש.31). לא צילם סרטון שלה. מספר שאת יעל צילם כשהיא לבד בחדר וכן רותי ויעל הצטלמו יחדיו אך לא הייתה החדרת אצבעות או אוננות. שילם לכל אחת מהן 10,000₪ (ש. 55).
* מכחיש שיעל שלחה לו תמונות עירום או סרטונים של עצמה (ש. 77).
* מכחיש שצילם בווילה סרטונים.
* מוצג בפניו סרטון שנמצא בטל"ס שלו, ובו נראית נערה עירומה נוגעת בעצמה כשהיא על המיטה ומשיב שזו רות וכי היא שלחה לו את הסרטון עבור תשלום, בעקבות הצעה יזומה שלה. שילם לה עבור הסרטון לא פחות מ-500 ₪.

*הערה: בסרטון נראית הקטינה עירומה, נוגעת בחזה ו"מעבירה" את ידה על איבר מינה מבחוץ.*

* מוצגים בפניו שלושה סרטונים שנמצאו בטל"ס שלו ומשיב שזו "מעיין" שפנתה אליו בוואטסאפ לאחר שפרסם מודעה באינסטגרם, מספר שהיא שלחה לו מספר סרטונים והוא שילם לה, וכי היא הציעה לשלוח לו את הסרטונים עבור תשלום. לטענתו לא ביקש ממנה להחדיר חפץ לאיבר מינה והיא עשתה זאת על דעת עצמה. מספר שהיא אמרה לו שהיא בת 17.

*הערה: בסרטון אחד נראית הקטינה כשהיא יושבת עירומה ומחדירה ליפסטיק לאיבר מינה וכן נוגעת באיבר מינה מבחוץ. בשני סרטונים נוספים נראית הקטינה כשהיא עירומה ומחדירה מעט אצבע לאיבר מינה.*

1. **מזכר מיום 3.12.2018** המפרט לפי תאריכים את משיכות הכספים שנערכו מבנק דיסקונט ללא כרטיס.

**סיכום ביניים:**

רותי אביטן:

1. גרסת הקטינה: הצטלמה בעירום בווילה ששכר החשוד בצפון, בעבור 8,000 ₪ במזומן. החשוד הוא שצילם אותה. במועד מאוחר יותר, הסריטה את עצמה כשהיא ערומה ונוגעת לעצמה בחזה, שלחה לו שני סרטונים בעבור תשלום כספי של כ-2,000 ₪ .
2. תיעוד: נמצא בטל"ס החשוד סרטון של רותי אביטן כשהיא עירומה ונוגעת לעצמה בחזה, ללא החדרה או אוננות.
3. גרסת החשוד: מודה שצילם את רותי בעירום בווילה, ומוסר כי שילם לה 10,000 ₪ בתמורה. מודה שרותי שלחה לו סרטון עירום שלה והוא שילם לה עבורו לא פחות מ-500 ₪ (לא זוכר בדיוק), טוען שזה נעשה ביוזמתה של רותי, כי היא זו הציעה לשלוח לו עבור כסף.

יעל פרץ:

1. גרסת הקטינה: הצטלמה בעירום בווילה ששכר החשוד בצפון, בעבור 8,000 ₪ במזומן. מספרת שבווילה החשוד ביקש ממנה להחדיר אצבעות לאיבר מינה של רותי והיא סירבה, רק הניחה את ידה על איבר מינה של רותי. בנוסף, מספרת שבווילה החשוד הסריט אותה ועל פי בקשתו היא נגעה באיבר מינה מבחוץ ויתכן שהחדירה מעט את האצבע. כמו כן, במועד מאוחר יותר, הסריטה את עצמה כשהיא מאוננת, ללא החדרה אלא רק מבחוץ. זאת, תמורת סכום כסף שנע בין 1,000-2,000 ₪ (אינה זוכרת במדויק).
2. תיעוד: אין.
3. גרסת החשוד: מודה כי צילם את יעל בעירום בווילה ששכר תמורת 10,000 ₪. מכחיש שיעל שלחה לו תמונות עירום או סרטונים של עצמה במועד מאוחר יותר. מכחיש כי ביקש ממנה לאונן בעת שצילם אותה בווילה.

אפרת קרני:

1. גרסת הקטינה: הצטלמה עבור החשוד בעירום בווילה, עבור תשלום של 4,500 ₪.
2. תיעוד: אין.
3. גרסת החשוד: מודה שבווילה צילם את אפרת בעירום בתנוחות מיניות. מודה כי שילם לה בתמורה 10,000 ₪ (סכום גבוה משמעותית ממה שאפרת אומרת).

מעיין (קטינה לא מזוהה):

1. תיעוד: בטל"ס החשוד נמצאו סרטונים של הקטינה כשהיא עירומה, מחדירה ליפסטיק ונוגעת באיבר מינה מבחוץ, באחד הסרטונים היא נראית מחדירה מעט מאצבעה.
2. גרסת החשוד: מציין ששם הקטינה "מעיין", אמרה לו שהיא בת 17. מספר שהיא שלחה לו את הסרטונים בעבור תשלום וכי זה נעשה על פי הצעה יזומה שלה לשלוח לו סרטונים בעבור כסף. לא ביקש ממנה להחדיר חפץ.

**סוגיות משפטיות לדיון**

(הערה: בנספח למסמך זה יובאו כל הוראות החיקוק הרלוונטיות לדיון).

1. ביחס למקרים בהן הצטלמו הקטינות עבור החשוד בעירום והסריטו עצמן כשהן נוגעות בעצמן, תמורת תשלום, מתעוררות השאלות הבאות:
2. האם התפשטות ואוננות מול המצלמה כשהצד השני צופה (ולאו דווקא מאונן באותה עת, אלא אולי לאחר מכן) – עולה כדי מעשה "זנות"? האם נדרש מגע פיזי בין מבצע מעשה ה"זנות" לבין ה"לקוח"? האם מגע מיני של מבצע המעשה בעצמו מקיים את דרישת מעשה ה"זנות"?
3. ככל שניתן לקיים "זנות" ללא מגע בין מבצע המעשה לבין ה"לקוח", האם נדרש שה"לקוח" של מעשה הזנות יאונן תוך כדי המעשה, יגיע לפורקן מיני או כדומה?
4. האם – בהנחה שהחשוד הוא ששיכנע את הקטינות או גרם להן לבצע את המעשים האמורים לעיל בעצמן – מתקיימת עבירה של הבאת אדם לידי מעשה זנות, לפי סעיף 201 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**) בנסיבות סעיף 203ב(א)(1)? או שמא מתקיימת העבירה של "דין לקוחו של קטין" לפי סעיף 203ג לחוק העונשין?

בהקשר זה יצוין כי העבירה של הבאת אדם לידי מעשה זנות, לפי סעיף 201 לחוק העונשין, אוסרת על הבאת אדם "לידי מעשה זנות עם אדם אחר". נשאלת השאלה האם האדם שמביא לידי מעשה הזנות יכול להיות ה"אדם האחר" שאיתו יתבצע מעשה הזנות. במלים אחרות, האם ניתן להאשים אדם בעבירה על סעיף 201 לחוק העונשין, כשהוא הביא את המתלוננת לבצע מעשה זנות עמו (כלקוח שלה)? או שמא נדרש בסעיף 201 כי המתלוננת תבצע מעשה זנות עם אדם אחר בלבד (ולא עמו)?

1. להשלמת התמונה, יוער כי פרט לעבירות אלה, על פי הבסיס הראייתי שנתגבש עד כה, עולה כי ניתן לייחס לחשוד גם עבירות של שימוש בגופו של קטין לעשיית פרסום תועבה בגין המעשים המתוארים לעיל, באשר צילום הקטינות בידי החשוד במצבים מיניים מייצר תיעוד העולה כדי "פרסום תועבה".

הנחיית פרקליט המדינה מס' 2.2 – "מדיניות האכיפה בעבירות הנלוות לזנות"

1. במסגרת הנחיית פ.מ 2.2 נקבע כי הגדרת "מעשה זנות" מחייבת התגבשותם של שני יסודות עובדתיים מצטברים:
2. קיומו של **מגע מיני** בגופו של אדם – לעניין זה נקבע כי נדרש שהמגע המיני יהיה "בעל אופי אינטימי וממשי מאוד", כאשר בעת פירוש המונח "מגע מיני" יש לתת את הדעת לפרמטרים הבאים:
* ככל שמדובר במגע באיברי מין של אדם ובמגע ישיר, תיטה הכף לראות את המעשה כמעשה זנות;
* ככל שתכלית המגע להביא לפורקן מיני, הדבר יחשב למעשה זנות;
* ככל שמדובר בפעילות מינית הדדית מובהקת, יהיה בכך כדי לענות על דרישת המגע;
* רציפות המגע הפיזי, משכו והאינטימיות שבו;
* ככל שהמעורבים בפעילות המינית מתערטלים מבגדיהם או ככל שפרטי הלבוש מינימליים, כך המעשה יחשב למעשה זנות.
1. **בתמורה לאתנן**, שניתן בזיקה ישירה למגע המיני ועבורו.
2. אשר למדיניות התביעה בנוגע **למופעי עירום** שאינם כוללים מגע פיזי במועדוני חשפנות נקבע בהנחיה כי הדבר אינו עולה לכדי מעשה זנות. עם זאת, ביחס לפעילות המכונה ריקוד-חיק ("לאפ-דאנס"), במהלכו מתקיים חיכוך בין האיברים האינטימיים של המעורבים, נקבע כי ניתן לייחס לבעלי המקום עבירה של סרסרות לזנות, ומכאן שהלכה למעשה ניתן לראות במעשים אלה כמעשי זנות (בכפוף לשקילת הפרמטרים שתוארו לעיל).
3. עוד נקבע במסגרת ההנחיה כי מדיניות האכיפה מחייבת מתן עדיפות לטיפול בעבירות הנלוות לזנות שבהן מתעורר חשד לעבירות של הבאת אדם למעשה או עיסוק בזנות בנסיבות מחמירות או **ניצול קטינים לזנות**.
4. בנסיבות התיק שבנדון, מעשי הקטינות כוללים **מגע מיני עצמי**. את המעשים צילם החשוד, ובחלק מהמקרים הקטינות צילמו עצמן בווידיאו ושלחו את הסרטון לחשוד. מעשים אלה בוצעו לבקשת החשוד ותוך הבטחה כי בעבור זאת ישולם להן כסף, והכסף אכן שולם להן. מחקירת החשוד עולה כי דפוס פעולתו נבע מרצונו להגיע לסיפוק מיני.
5. מלשון הנחיית פ.מ. עולה כי הדרישה ל"קיומו של מגע מיני בגופו של אדם" עשויה לכלול גם מגע מיני עצמי של קטינים. אשר ליתר הפרמטרים הקבועים בהנחיה, מעשיהן של הקטינות עונים על פרמטרים אלה במובהק.

התייחסויות רלוונטיות בפסיקה

1. בע"פ 531/75 **דוד אביטל נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 6.4.1976) הנאשם ניהל מכון עיסוי, העסיק שלוש נשים שתפקידן היה לגרום בידיהן לגברים, אגב עיסוי, לשפיכת זרעם, כאשר במהלך העיסוי הן היו לבושות. בפרשה זו, בית-המשפט העליון קבע לעניין הגדרת המונח "זנות" כי:

 "מעשה זנות כמשמעותו בחוק הנ"ל [חוק לתיקון דיני העונשין (עבירות זנות), תשכ"ב-1962 – ההוספה אינה במקור] פירושו **שימוש בגוף האשה בתשלום לשם סיפוק התאווה המינית.** מבחינה זו אין נפקא מינה בכך כיצד בא הגבר על סיפוקו, אם בא עליה כדרכה או שלא כדרכה או בדרך אחרת".

1. בע"פ 3212/11 **מדינת ישראל נ' פלוני** (פורסם בנבו, 22.03.2012) – יוחסו לנאשם עבירות זנות והוא הורשע על פי הודאתו (במסגרת הסדר טיעון) בעבירות של הבאת קטין לידי מעשה זנות, סרסרות למעשה זנות ועוד. על פי עובדות כתב האישום, הנאשם שידל מספר קטינות למעשי זנות שלא כללו מגע מיני מלא או עירום, הקטינות סיפקו לגברים המעוניינים בכך, שירותי מין סאדו-מזוכיסטיים בהם שמשו הקטינות כ"מלכות" ומקבלי השירות כ"עבדים". בתוך כך, הקטינות השפילו את ה"עבדים" עת אלה אוננו לשם הגעה לפורקן מיני, הכל בעבור תשלום כספי.
2. עפ"ג 15602-06-15 **שנדרין נ' פרקליטות מחוז מרכז** (מחוזי מרכז) (לא פורסם) – הנאשם הורשע על פי הודאתו ב-4 עבירות של דין לקוחו של קטין, לאחר שבמהלך התכתבות עם קטינים ברשת מספר קטינים ביצעו בעצמם, על פי בקשתו, מעשי אוננות בתמורה לשווה-כסף. יוער כי התיק לא נוהל ולכן אין קביעות משפטיות רלוונטיות בעניין זה.

המלצות / מסקנות

1. הזנות המקוונת תופסת נתח נכבד, הולך וגובר, משוק הזנות. הזנות המקוונת פותחת אפשרויות לביצוע מעשי זנות מרחוק, ללא קרבה פיזית בין ה"לקוח" לבין האשה או הקטינה (או הקטין) בזנות.
2. בענייננו מדובר בקטינות שביצעו את המעשים המיניים בגופן תמורת תשלום, ועל כן מתקיים כאן האינטרס המוגבר להגנה על שלמות גופם ועל האוטונומיה של קטינים. כפי שצוין בהצעת החוק לתיקון חוק העונשין (תיקון מס' 56) (עבירות זנות, מין ותועבה), התשנ"ז-1997, שעל בסיסה הוסף לחוק העונשין סעיף 203ג שעניינו ב"דין לקוחו של קטין":

 "מוצע להתייחס בחומרה מיוחדת לעבירות זנות שונות הקשורות בקטינים...ההחמרה העונשית בשל ביצוע עבירות הזנות כשמדובר בקטינים מראה בעליל שהיתה כוונה למחוקק להגן על עניינם של קטינים. יחד עם זאת נראה שלא די בכך – יש להגן על הקטינים ולהילחם בתופעת הידרדרותם לזנות בהטלתו של איסור לבצע בהם או עמם מעשה זנות כאמור בתיקון המוצע".

1. תכלית ההגנה המוגברת על קטינים מצדיקה פרשנות מרחיבה של סעיפי הזנות, כך שיחולו על זנות מקוונת.
2. במקרה שלפנינו, ייתכן בהחלט לטעון שמעשה הזנות מתבצע גם בדרך של מגע מיני **עצמי** תמורת תשלום. יש לזכור כי אף אם הצילום של הקטינות מועבר לחשוד באמצעים מקוונים, הרי שהמעשים המיניים שהן ביצעו בגופן הם מוחשיים ולא וירטואליים.
3. בענייננו, החשוד אינו רק הלקוח של הקטינות בזנות כי אם הוא מי שהביאן לידי מעשה הזנות. אומנם הוא גם ה"מביא" וגם ה"לקוח", אולם כיוון שההבאה היא פעולה חמורה יותר מצריכת הזנות כ"לקוח", נכון לשקול העמדה לדין בעבירה של הבאת אדם לידי מעשה זנות, ולא רק בעבירה של "דין לקוחו של קטין". זאת, תוך התגברות על המשוכה הלשונית הקבועה בסעיף 201 לחוק העונשין, ולפיה נדרש ש"מעשה הזנות" יתבצע עם "אדם אחר". ה"אחר", לפי גישה זו, יהיה ה"מביא" עצמו.

**אדר לר**

**נספח – הוראות החיקוק הרלוונטיות לדיון**

**הבאת אדם לידי מעשה זנות (תיקון מס' 56)  תש"ס-2000**

201. המביא אדם לידי מעשה זנות עם אדם אחר, דינו - מאסר חמש שנים.

**הבאת אדם לידי עיסוק בזנות (תיקון מס' 56)  תש"ס-2000**

202. המביא אדם לידי עיסוק בזנות, דינו - מאסר שבע שנים.

**נסיבות מחמירות (תיקון מס' 56) תש"ס-2000**

203. (א)  נעברה עבירה לפי סעיפים 201 או 202 תוך ניצול יחסי מרות, תלות, חינוך או השגחה, או תוך ניצול מצוקה כלכלית או נפשית של האדם שהובא לידי מעשה זנות או לידי עיסוק בזנות, דינו של עובר העבירה - מאסר עשר שנים.

          (ב)  נעברה עבירה לפי סעיפים 201 או 202 באחת מנסיבות אלה, דינו של עובר העבירה - מאסר שש עשרה שנים:

(1)   תוך שימוש בכוח, או הפעלת אמצעי לחץ אחרים, או תוך איום באחד מאלה, ואחת היא אם נעשו אלה כלפי האדם שהובא לידי מעשה זנות או לידי עיסוק בזנות, או כלפי אדם אחר;

(2)   תוך ניצול מצב המונע את התנגדותו של האדם שהובא לידי מעשה זנות או לידי עיסוק בזנות, או תוך ניצול היותו חולה נפש או לקוי בשכלו;

(3)   בהסכמה שהושגה במרמה, של האדם שהובא לידי מעשה זנות או לידי עיסוק בזנות.

**ניצול קטינים לזנות (תיקון מס' 56) תש"ס-2000 (תיקון מס' 91) תשס"ז-2006**

203ב. (א) נעברה עבירה לפי סעיפים 199, 201, 202 או 203 בקטין שמלאו לו ארבע עשרה שנים, דינו של עובר העבירה –

(1)   אם נקבע לעבירה מאסר חמש שנים – מאסר שבע שנים;

(2)   אם נקבע לעבירה מאסר שבע שנים – מאסר עשר שנים;

(3)   אם נקבע לעבירה מאסר עשר שנים – מאסר חמש עשרה שנים;

(4)   אם נקבע לעבירה מאסר שש עשרה שנים – מאסר עשרים שנה.

**(תיקון מס' 91) תשס"ז-2006**

          (ב)  נעברה עבירה לפי סעיפים 199, 201, 202 או 203 בקטין שטרם מלאו לו ארבע עשרה שנים, או שמלאו לו ארבע עשרה שנים ועובר העבירה אחראי על הקטין, דינו של עובר העבירה – כפל העונש שנקבע לעבירה אך לא יותר מעשרים שנים.

          (ג)   בסעיף זה, "אחראי על קטין" – כהגדרתו בסעיף 368א.

**דין לקוחו של קטין (תיקון מס' 56) תש"ס-2000 (תיקון מס' 127) תשע"ז-2016 (תיקון מס' 138) תשע"ט-2019**

203ג. המקבל שירות של מעשה זנות של קטין, דינו – מאסר חמש שנים.

**פרסום והצגת תועבה (תיקון מס' 35) תשנ"א-1991**

214. (א)  העושה אחת מאלה, דינו – מאסר שלוש שנים:

(1)   מפרסם פרסום תועבה או מכינו לצורכי פרסום;

(2)   מציג, מארגן או מפיק הצגת תועבה –

(א)   במקום ציבורי;

(ב)   במקום שאינו ציבורי – אלא אם כן הוא מקום המשמש למגורים או המשמש חבר בני אדם שהחברות בו היא למי שמלאו לו שמונה עשרה שנים ולתקופה רצופה.

**(תיקון מס' 52) תשנ"ח-1998**

          (ב)  המפרסם פרסום תועבה ובו דמותו של קטין, לרבות הדמיית קטין או ציור של קטין, דינו – מאסר חמש שנים.

**(תיקון מס' 52) תשנ"ח-1998**

          (ב1) המשתמש בגופו של קטין לעשיית פרסום תועבה, או המשתמש בקטין בהצגת תועבה, דינו – מאסר שבע שנים.

**(תיקון מס' 52) תשנ"ח-1998**

          (ב2) נעברה העבירה לפי סעיפים קטנים (ב) או (ב1) בידי האחראי על הקטין כהגדרתו בסעיף 368א, או בהסכמתו של אחראי כאמור, דינו של האחראי – מאסר עשר שנים.

**(תיקון מס' 52) תשנ"ח-1998 (תיקון מס' 118) תשע"ה-2014**

          (ב3) המחזיק ברשותו פרסום תועבה ובו דמותו של קטין או הצורך פרסום כאמור אף בלי להחזיק בו, דינו – מאסר שנה; לענין סעיף קטן זה, "מחזיק" או "צורך" – למעט המחזיק או הצורך באקראי ובתום לב.

          (ג)   בית המשפט הדן בעבירה לפי סעיף זה שנעברה בידי בעל עסק במהלך עסקיו, רשאי להפעיל גם את הסמכויות לפי סעיפים 16 ו-17 לחוק רישוי עסקים, תשכ"ח-1968, ובלבד שלא ישתמש בית המשפט בסמכותו לפי סעיף 17 אלא אם כן השתכנע שיש ראיות לכאורה לביצוע העבירה ושהפעלת סמכותו דרושה לטובת הציבור.

**(תיקון מס' 93) תשס"ז-2007**

          (ד)  לא יוגש כתב אישום –

(1)   לפי סעיף קטן (א) – אלא בתוך שנתיים מיום ביצוע העבירה, ובידי פרקליט מחוז או בהסכמתו בכתב;

(2)   לפי סעיפים קטנים (ב) עד (ב3) – אלא בידי פרקליט מחוז או בהסכמתו בכתב.