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חוות-דעת לוועדת שרים לחקיקה בעניין: חוק הבוררות המסחרית הבין-לאומית, התשפ"ב-2022

**מוצע: לתמוך בהצעת החוק**

**הצעת החוק:** הצעת החוק מבקשת לאמץ את חוק המודל של וועדת האו"ם למשפט בין-לאומי מסחרי (UNCITRAL) בעניין בוררות מסחרית בין-לאומית. החוק קובע סדרי דין להליך הבוררות החל משלב הסכם הבוררות ועד לשלב אכיפת פסק הבוררות. החוק מעניק סמכויות רחבות להרכב הבוררים הדן בסכסוך, ולעומת זאת סמכויות התערבות מצומצמות לבית המשפט המוסמך.

**טעמי חוות-הדעת:**

 במצב החוקי כיום, חוק הבוררות, תשכ"ח-1968 (להלן: "חוק הבוררות") לא מבצע הבחנה בין בוררות רגילה לבוררות בין לאומית, ולכן חל בשני המקרים. עם זאת, הוראות מסוימות של חוק הבוררות לא מתאימות למאפיינים הייחודים של הליך בוררות מסחרי בין- לאומי. כך למשל, הוא מאפשר לצדדים לפנות לבתי משפט בנוגע למגוון סוגיות וסכסוכים, בעוד שבבוררות מסחרית בין-לאומית מקובל לצמצם את הנושאים בהם ניתן לפנות לבתי משפט. בנוסף, חוק הבוררות קובע הסדרים לערער של פסק בוררות בפני בית משפט, דבר שאינו מקובל בבוררות מסחרית בין-לאומית. חוק הבוררות כולל הסדר שאינו ממצה בנוגע לסמכות הרכב הבוררים להעניק סעדים זמניים.

1. חוק הבוררות המסחרית הבין-לאומית בא לתת מענה לפער זה. כך, למשל, סעיף 6 לחוק מטיל מגבלה מפורשת על התערבות בתי המשפט בהליכי בוררות; סעיף 17 לחוק עוסק בסמכות הרכב הבוררים להכריע בדבר סמכותו; וסעיפים 18-26 מייצרים משטר ייחודי ומפורט שעניינו מתן סעדים זמניים על ידי הרכב הבוררים ואכיפתם. במקרים בהם בית משפט מתבקש להכריע בנוגע לסוגיה מסוימת, החוק קובע כי הליך הבוררות יכול להימשך במקביל, דבר שמגביר את יעילות ההליך. בנוסף, הוראות המתייחסות לברירות המחדל בעניין הדין החל, מספר הבוררים וכדומה מופיעות בגוף החוק עצמו ולא בנספח לו, כפי שקיים בחוק הבוררות.
2. יש לציין כי החוק שותק ביחס למספר סוגיות אשר חוק הבוררות מתייחס אליהן בהרחבה. הבדלים אלו נובעים מאופייה של בוררות מסחרית בין-לאומית ומהפרקטיקה הקיימת בתחום. כך, למשל, החוק אינו כולל סעיפים הנוגעים לאחריות הבורר ושכרו (בשונה מסעיפים 30-31 לחוק הבוררות). זאת, לנוכח העובדה כי לעיתים נהוג לקיים בוררות בין-לאומית במסגרת מוסד בוררות בין-לאומי אשר מסדיר מראש את תעריפי הבוררות, כך שאין הכרח בהסדרת הנושא בחקיקה. החוק גם לא כולל ברירות מחדל בניהול ההליך מאחר ובמקרים רבים ההסכמה לבוררות בין-לאומית תכלול הפנייה לכללי בוררות כמו של ארגונים או מוסדות בוררות בין-לאומיים.
3. הצעת החוק מבוססת על חוק המודל של וועדת האו"ם למשפט בין לאומי מסחרי (UNCITRAL). מדובר במודל של חקיקת בוררות מסחרית בין-לאומית שאומץ על ידי 118 מדינות ואזורי שיפוט בעולם, ונחשב כמסגרת נורמטיבית מתאימה ומודרנית לבוררויות מסחריות בין-לאומית. עם זאת, בוצעו מספר מצומצם של שינויים לעומת המודל וכן התאמות לשוניות. כל למשל, חוק המודל קובע כי החלטות השופט לא ניתנות לערעור, וקביעה זו הושמטה מהצעת החוק. כמו כן, סעיפי ההגדרות והפרשנות שונו מעט כדי להתאים אותם לסגנונות ניסוח בחקיקה ישראלית.
4. וועדת UNCITRAL מנהלת רשימה פומבית ומתעדכנת של מדינות אשר אימצו את חוק המודל. על מנת להיחשב למדינת חוק מודל, החוק צריך לעבור את אישור הוועדה. לאור זאת, במהלך ניסוח החוק התקיים שיח שוטף עם מזכירות הארגון. יש לציין כי נוסח זה טרם עבר את אישור הוועדה באופן שיהפוך את ישראל למדינת חוק מודל, ולכן הוא כפוף לשינויים אפשריים שיעלו מצד הוועדה.
5. הפיכתה של ישראל למדינת חוק מודל צפויה לעודד קיום בוררויות מסחריות בין לאומיות במושב ישראלי, להפחית את העומס בפני בתי משפט בישראל באשר לצורך להיענות לבקשות שונות של הצדדים במהלך הליך בוררות, ולקדם את מעמדה של ישראל כפורום מתאים ליישוב סכסוכים בין-לאומיים. בנוסף, אימוץ חוק המודל עשוי לסייע למתדיינים ישראלים המעוניינים ליישב סכסוך מול גורם בין-לאומי תחת הדין הישראלי.
6. **לאור היתרונות המפורטים לעיל בדבר אימוץ חוק המודל בנושא בוררות מסחרית בין-לאומית, מוצע לתמוך בהצעת החוק.**
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