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**הודעת ערעור**

המערערת, מדינת ישראל – משרד התחבורה (להלן: **"המערערת"** או "**משרד התחבורה"**), מגישה בזה הודעת ערעור על פסק הדין המפורט בכותרת.

1. **הסעד שניתן בפסק הדין מושא הערעור**
2. ענייננו בפסק דינו של בית משפט השלום בעכו, בהליך ת"א 7877-02-22 אשר ניתן על ידי כב' השופטת פרחה ג'ובראן.

**\*\*\* העתק פסק הדין מצורף כנספח 1 להודעת הערעור.**

1. במסגרת פסק דינו, קבע בית המשפט קמא כך בפסקה 22 לפסק הדין: "**אני דוחה את הטענה כי קיים מחסום המונע מהתובע את הוכחת טיעוניו במסגרת הליך משפטי וכי עליו לפנות בדרך אחת ויחידה, ישירות למשרד התחבורה."**
2. עוד במסגרת פסק דינו, הורה בית המשפט קמא על מחיקת חוב אגרת הרישוי השנתית הקיים בגין שני הרכבים נשוא כתב התביעה החל מהיום בו הופסק השימוש בהם והורה על הפסקת הליכי הגבייה שלהם. במסגרת זאת, קבע בית המשפט קמא כי התובע הוכיח כי:
3. רכב בעל מספר רישוי 61-620-27 יצא מכלל שימוש החל מיום 21.10.2017;
4. רכב בעל מספר רישוי 37-100-29 יצא מכלל שימוש החל מיום 19.6.2017;
5. ומכאן הערעור.
6. **עיקרי פסק הדין מושא הערעור**
7. במסגרת ההליך שלפניו, נדרש בית המשפט קמא להכריע בשתי שאלות עיקריות אשר הובאו. בפסקה 2 לפסק הדין:

**"שתי שאלות עיקריות מונחות לפניי להכרעה, לפי הסדר הבא: האם חסומה הדרך בפני התובע להגיש את תביעתו ולקבל את הסעד לו הוא עותר רק משום כך שהוא לא דיווח למשרד התחבורה על פירוקם של הרכבים במועד הקבוע לכך בחוק?**

**ככל שהשאלה הראשונה תיענה בחיוב, מתבקשת בהכרח דחיית התביעה אך ככל שהתשובה שלילית וסלולה בפני התובע הדרך לברר את תביעתו לגופה, יש להשיב על השאלה השנייה; האם עמד התובע בנטל ההוכחה המוטל עליו כמו בכל תביעה אזרחית אחרת."**

1. במסגרת פסק דינו, קבע בית המשפט קמא בדבר השאלה הראשונה, כי דרכו של התובע אינה חסומה. כך בפסקה 22 לפסק הדין: "**אני דוחה את הטענה כי קיים מחסום המונע מהתובע את הוכחת טיעוניו במסגרת הליך משפטי וכי עליו לפנות בדרך אחת ויחידה, ישירות למשרד התחבורה."**
2. עוד במסגרת פסק דינו, קבע בית המשפט באשר לשאלה השנייה כי דין השאלה להיענות בחיוב. ועל כן, הורה בית המשפט קמא על מחיקת חוב אגרת הרישוי השנתית הקיים בגין שני הרכבים נשוא כתב התביעה החל מהיום בו הופסק השימוש בהם והורה על הפסקת הליכי הגבייה שלהם. במסגרת זאת, קבע בית המשפט קמא כי התובע הוכיח כי רכב בעל מספר רישוי 61-620-27 יצא מכלל שימוש החל מיום 21.10.2017 וכן כי רכב בעל מספר רישוי 37-100-29 יצא מכלל שימוש החל מיום 19.6.2017.
3. בית המשפט קמא, במסגרת הדיון בשאלה הראשונה, לא סקר את החקיקה הרלוונטית במלואה. על כן, קביעת בית המשפט, לטענת המערערת, אינה עומדת בהוראות החקיקה הרלוונטית.
4. כמו כן, תטען המדינה כי טעה בית המשפט הנכבד עת קבע כי התובע הוכיח את תביעתו בדבר המועד בהם יצאו הרכבים מכלל שימוש.
5. הקביעה העקרונית בפסק הדין, הינה כי בעל רכב אשר הפסיק את השימוש ברכבו אך לא הודיע למערערת על כך בהתאם תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "**תקנות התעבורה**" ו/או "**התקנות**") יכול להוכיח רטרואקטיבית את אי השימוש ברכב, תוך פניה לבית המשפט ועל המערערת ליישם את פסק הדין שיינתן, בניגוד לחקיקה הרלוונטית.
6. המערערת סבורה, בכל הכבוד הראוי, כי קביעה זו היא שגויה, מנוגדת לתקנות, אינה חוקתית, מנוגדת לחוק יסוד משק המדינה וממילא מרוקנת מתוכן את תקנות התעבורה וכובלת את ידיה של המערערת מלפעול לפי הדין. בנוסף, משמעות פסק הדין הנה כי על המערערת, עת ביצוע פסק הדין, לפעול בחוסר סמכות ובניגוד לדין.
7. ומכאן הערעור.

**נימוקי הערעור**

1. **הרקע העובדתי**
2. ביום 03/02/2022 הגיש המשיב המרצת פתיחה לבית המשפט קמא, בגין חוב אגרת רישוי רכב הרשום על שני רכבים: רכב מ.ר. 6162027 ורכב מ.ר. 3710029.
3. החוב בגין אי תשלום אגרת הרישוי לרכב 6162027 הצטבר לסכום של 3,759 ₪. כאמור בתגובה מטעם המערערת בהליך המשפטי קמא, בגין חוב זה ישנה הגבלה המוטלת על הרכב מיום 16.11.2020.
4. החוב בגין אי תשלום אגרת הרישוי לרכב 3710029 הצטבר לכדי סכום של 5,708 ₪. כאמור בתגובה מטעם המערערת בהליך המשפטי קמא, בגין חוב זה ישנה הגבלה המוטלת על הרכב מיום 16.11.2020.
5. עפ"י רישומי המערערת, שני הרכבים רשומים ע"ש המשיב.

**מצ"ב תגובת המערערת בהליך קמא, על נספחיה, מסומנת כנספח 2 להודעת הערעור.**

1. אגרת התשלום על רישיון הרכב נשלחה לכתובת אשר רשומה אצל המערערת ככתובתו של המשיב (בעל הרכב).
2. **מסגרת נורמטיבית**
3. סעיף 1 לחוק יסוד: משק המדינה, קובע בדבר מיסים, מילוות חובה ואגרות, כך:

**"(א)  מסים, מילוות חובה ותשלומי חובה אחרים לא יוטלו, ושיעוריהם לא ישונו, אלא בחוק או על פיו; הוא הדין לגבי אגרות.**

**(ב)  מסים, מילוות חובה, תשלומי חובה אחרים ואגרות המשתלמים לאוצר המדינה, ושיעוריהם לא נקבעו בגוף החוק ולא נקבעה בחוק הוראה שקביעתם בתקנות טעונה אישור הכנסת או ועדה מועדותיה, קביעתם בתקנות טעונה אישור מראש או תוך התקופה הקבועה לכך בחוק - בהחלטת הכנסת או בהחלטת ועדה מועדותיה שהכנסת הסמיכה לכך."**

**[הייתי מוסיפה פה את סעיף 3(ב) לפקודה, שאומר שאגרת רישוי צריכה להיות משולמת ברציפות, כל חידוש מתחיל מהתקוף האחרון, למעט בהתקיים התנאים בתקנות המצוטטות בהמשך]**

1. תקנה 289 לתקנות התעבורה מורה כי בעל רכב שהפסיק שימוש ברכבו מחויב להודיע על כך למערערת בטופס או אמצעים טכנולוגיים אחרים. **כך לשון התקנה:**

**"289. (א)  רכב שיצא מכלל שימוש מחמת שהתיישן, שפורק, שנקבע כרכב באבדן גמור או שעומד להישלח לצמיתות אל מחוץ לישראל (להלן בתקנה זו - רכב שיצא מכלל שימוש), חייב בעל הרכב הרשום ברשיון, בעל הרכב לפי כל דין, שמאי הרכב, או מי שהרכב הועבר לו מכוח הסכם מכירה, צו של בית משפט או לפי חוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967, או מכוח פוליסת ביטוח, להודיע על כך לרשות הרישוי בטופס או באמצעים ממוחשבים שהורתה עליהם רשות הרישוי, להחזיר לה את רשיון הרכב ולהסיר מהרכב את לוחיות הזיהוי.**

**(ב)  נמסרה לרשות הרישוי הודעה כאמור בתקנת משנה (א) - תבטל את רישומו ורשיונו של הרכב."**

1. סעיף 290 לתקנות התעבורה, המסדיר הפסקת שימוש זמנית ברכב (להבדיל מביטול המוסדר בתקנה 289 הנ"ל), כולל חריג לכלל זה והוא מפרט מקרים ספציפיים בהם ניתן להחיל רטרואקטיבית את הפסקת השימוש ברכב ביום קרות המקרה על אף אם ניתנה הודעה במועד מאוחר יותר. להלן לשון התקנה:

**290 . (א)  הפסיק אדם את השימוש ברכב לתקופה העולה על חודש ימים, יודיע על כך לרשות הרישוי באופן ובדרך שתחליט ויראו כאילו הופסק השימוש ברכב ביום קבלת ההודעה.**

**(ב) על אף האמור בתקנת משנה (א), אם הוכח להנחת דעתה של הרשות, כי אירע אחד המקרים המפורטים להלן, יראו כאילו הופסק השימוש ברכב ביום קרות המקרה אף אם ניתנה הודעה במועד המאוחר להם:**

**(1)   ניתנה הודעת אי שימוש ברכב לפי תקנה 308;**

**(2)   הרכב יצא מכלל שימוש בגלל תאונה שאירעה לו;**

**(3)   בעל הרכב נפטר;**

**(4)   בעל הרכב אושפז בבית חולים באורח פתאומי;**

**(5)   הרכב נתפס בידי רשות מוסמכת לפי דין.**

**(ג)   להודעה האמורה יצורף רשיון הרכב אם הוא בתוקף ומצוי ברשות בעליו.**

**(ד)  לאחר מסירת הודעה כאמור, לא ינהג אדם ברכב.**

1. תקנה 290א(א) ו-290א(א)(1) לתקנות התעבורה, קובעות את תחולת הפטור מאגרת רישוי במקרה של הפסקת שימוש ברכב או ביטול רישומו. להלן נוסח התקנות:

**"290א. (א) בעל רכב פטור מאגרת רישיון רכב, החל מהיום הקובע, אם נתקיים ברכב אחד מאלה:**

1. **האמור בתקנה 289;**
2. **הוראות תקנה 290, במשך חודש ימים אחד לפחות;**

**...**

**בתקנה זו, "היום הקובע" – אחד מאלה, לפי הענין:**

1. **יום ביטול הרישום ורישיון הרכב לפי תקנה 289, למעט לגבי רכב באבדן גמור;**
2. **יום קרות הנזק שבשלו נקבע הרכב כרכב באובדן גמור;**

**....**

**(4) יום ההודעה על הפסקת השימוש ברכב לפי תקנה 290;"**

1. כפי שעולה מן הסקירה הנורמטיבית, תקנה 290 הינה תקנה ספציפית עם **רשימה סגורה** של מקרים אשר רק בהתקיים אחד מהם ניתן יהיה לראות כאילו הופסק השימוש ברכב ביום קרות המקרה המנוי בה, אף אם ניתנה הודעה במועד המאוחר להם.
2. זאת ועוד, לשון התקנות אינה כוללת שיקול דעת במתן פטור רטרואקטיבי בנסיבות אחרות, הן בידי המערערת ו/או כל גורם אחר, וזאת כמתחייב מהוראות חוק יסוד: משק המדינה.
3. **לגופו של עניין**
4. כבר בפתח הדברים יודגש, כי המחלוקת העומדת להכרעה בערעור זה אינה עובדתית, כי אם מחלוקת משפטית.
5. קביעתו של בית המשפט קמא, יצרה פתח משפטי במסגרתו אדם אשר לא פעל בהתאם לתקנות התעבורה ובניגוד לדין, יוכל להגיש תובענה כנגד המערערת ולהיות זכאי לפטור מאגרת רישוי בניגוד לתקנות התעבורה ובלי בסיס בחיקוק כלשהו.
6. המשיבה תטען כי תקנות התעבורה, בהתאם להוראות חוק יסוד: משק המדינה, קבע הליך מדויק ומסודר לביטול או הפסקת שימוש ברכב ולפטור מאגרת רישוי הנובעת ממנו, באופן שהן לאזרח והן לרשות, יש וודאות בדבר תחולת חובת תשלום אגרת הרישוי או פטור ממנה.
7. פסה"ד של בית המשפט קמא סותר מפורשות את לשון תקנות התעבורה ומרוקן את התקנות מתוכן; ובעיקר, את תקנה 290א לתקנות התעבורה.
8. בענייננו, כאמור, מדובר במשיב אשר לא הסדיר את הורדת רכבו מהכביש לפי תקנה 289 כאשר הפסיק את השימוש ברכב, ואשר לא הביא כל טענה בדבר חלות מקרה בהתאם לתקנה 290 לתקנות התעבורה או שמדובר ברכב שנקבע כאובדן גמור עקב נזק.
9. על כן, תטען המערערת כי בענייננו, חלות תקנות 290א(א) ו-290א(א)(1) לתקנות התעבורה ואין לבית המשפט קמא סמכות, בהתאם לדין, לפטור את המשיב מאגרת הרישוי.
10. בהתאם לדין אשר נסקר לעיל, שגה בית המשפט קמא עת קבע בפסק דינו כי המועד הקובע הוא "ביום קרות המקרה" תוך שימוש במונחים כאמור בסעיף 290(א) לתקנות התעבורה; רק לעניין רכב ששמאי קבע לגביו "אובדן גמור", היום הקובע לפטור הוא יום קרות הנזק – כאמור בתקנה 290א(א), פסקה (2) להגדרה "היום הקובע", ואין לפנינו טענה שאלו נסיבות העניין.
11. לכן, בהתאם לתקנות, המשיב אינו זכאי לפטור מתשלום החוב שהצטבר.
12. כאמור בענייננו, המשיב לא פעל בהתאם לתקנה ולא דיווח על הוצאת הרכבים משימוש, ובכך לא עמד בתנאי הסטטוטורי לקבלת פטור מאגרת הרישוי.
13. המשיב בעצם פטר את עצמו מחובתו בהתאם לדין, ופעל ב"שב ואל תעשה", יישב בחיבוק ידיים, ואף חרף מבצע הסדרת החובות אשר היו פתוחים בפניו לפנים משורת הדין, והודעות שנשלחו אליו בקשר לכך, לא פעל לפנות אל המערערת.
14. המשיב על אף זאת, פנה אל בית המשפט ללא שבחן את התקנות הרלוונטיות וכן בניגוד לדין כדי למחוק את חובותיו באופן רטרואקטיבי. בית המשפט קמא, בניגוד לתקנות, קבע כי הדרך פתוחה בפני המשיב להליך משפטי זה.
15. בנוסף ולחילופין, המבקש לא הציג כל ראיה אובייקטיבית במסגרת ההליך המשפטי, ליום הוצאת הרכב משימוש, מכירתו או הצגת חשבונית תשלום עם מועד קלנדרי אובייקטיבי בו הוצא רכבו משימוש, כך שגם אם ניתן היה לראות את בית המשפט כמוסמך לאשר לו פטור מאגרת הרישוי, לא הוצגה כל הוכחה חיצונית אובייקטיבית על המועד הרלוונטי להחלתו של פטור זה.

**מצ"ב המרצת הפתיחה, מסומנת כנספח 3 להודעת ערעור זו.**

**מצ"ב תצהיר מטעם מר עמאד מנע, בעל מגרש לגריסת ברזל, מסומן כנספח 4 להודעת ערעור זו.**

**מצ"ב פרוטוקול דיון מיום 06/07/2022, מסומן כנספח 5 להודעת ערעור זו.**

1. , אין בידי המערערת כלים לבירור האם בעל רכב פלוני הוציא את הרכב משימוש, ומטעם זה התקנות דורשות הודעה לרשות הרישוי, שרק מיום נתינתה חל הפטור מאגרה. החריגים בתקנות המאפשרים הכרה רטרואקטיבית בהפסקת השימוש ברכב, מבוססים על כך שמוצגת לרשות המנהלית, בזמן סביר, ראיה אובייקטיבית אשר יש בה כדי לאשש את טענת המבקש להפסקת השימוש ברכב במועד זה, ולהחלה של הפטור מתשלום אגרת הרכב.
2. **קיומו של מבצע הסדרת חובות**
3. המדובר במבצע הסדרת חובות אשר המערערת הייתה מוסמכת לנקוט בו לגביית חובות עבר.
4. אין במבצע כדי ללמד על הדין המהותי למי שלא עמד בתנאי המבצע ולשאלת זכאותו – כיום – לפטור רטרואקטיבי מתשלום אגרת רישוי רכב.
5. אדרבא, המבצע התרחש במטרה לאפשר לאזרחים להצהיר על אי שימוש ברכבים ולקבל הכרה רטרואקטיבית בכך.
6. **שאלה למוריה – האם לצורך עריכת המבצע, בוצע תיקון חקיקה? אציין כי לכאורה, בשים לב לסעיף 1 לחוק יסוד משק המדינה, התשובה אמורה להיות כן.**
7. **התייחסות לפסק הדין בהליך ("הפשרה שאושרה לא כדין")**

אודה לדעתכם כיצד להתייחס לטענות אלה. כאמור במייל שנשלח.

ככך שמדובר בעובדות חדשות, יש לשים לב לתקנה 144 לתקסד"א - ראיות חדשות בערעור ""בעל דין אינו רשאי להגיש ראיות חדשות לבית המשפט שלערעור; ואולם בית המשפט רשאי להתיר הגשת ראיות חדשות אם שוכנע שהן עשויות להשפיע על תוצאות הערעור וכן שמתקיים אחד מאלה:

1. לא היה ניתן לאתר את הראיה בשקידה סבירה ולהגישה בערכאה הראשונה במועד המתאים לכך
2. הגשת הראיה דרושה כדי למנוע עיוות דין".
3. **סיכום**
4. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את הערעור, לבטל את פסק דינו של בית הדין קמא, ולקבוע כי בהתאם לדין החל **חסומה הדרך בפני התובע להגיש את תביעתו ולקבל את הסעד המבוקש במסגרת התביעה**. לחילופין, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי התובע לא הוכיח את תביעתו.
5. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיב בהוצאות המערערת ובשכר טרחת עו"ד.