



בית משפט השלום בחדרה

16 יולי 2014

ת"פ 11-01-53639 פרקליטות מחוז

חיפה

53653-01-11

בפני כב' סגן הנשיא, השופט אביהו גופמן

פרקליטות מחוז חיפה

המאשימה

נגד

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד יניב זוהר

הנאשם: בעצמו

ב"כ הנאשם: עו"ד אסיל מקאלדה

פרוטוקול

ב"כ הנאשם:

הנאשם שוחרר לפני יומיים, רק עתה ראיתי אותו בבימ"ש, לו היה כל כך חשוב לפרקליטות הנושא הזה לא היו צריכים להשהות בהגשת הבקשה, הבקשה הוגשה רק ביום 6.7.14, אבקש דחייה ע"מ ללמוד את החומר. ע"פ סעיף 12 ד' כתוב שבקשה זו תידון בסמוך לאחר מותן גור דין ואם נדון עבריו המין למאסר בפועל, לפני שחרורו ממאסר או בסמוך לאחר השחרור. הרי המחוקק אמר שקודם כל עדיף לעשות זאת סמוך למתן גור דין, אם זה לא התאפשר אז לפני השחרור. אם אתם תיכיתם יומיים לפני שחרורו, זה אומר שזה לא כל כך בוער, אני לא מוכנה לדון בצו זמני. כן אבקש צו איסור פרסום.

ב"כ המאשימה:

לאור הערכת המסוכנות, נבקש צו פיקוח זמני. אם נגיש בקשה בזמן שהוא בכלא, למשל במצב שאדם יושב שנים ארוכות בכלא, הערכת מסוכנות לא תיתן דבר. כי יכול לקבל טיפול בכלא, הנסיבות יכולות להשתנות. חשוב לבדוק את המסוכנות שלו במועד קצר לפני שהשתחרר. אם חברתי מבקשת דחייה, אסכים לדחייה אך שיינתן צו פיקוח זמני.

ב"כ הנאשם:

מדובר בתקופה קצרה של 6 חודשים. זה לא הוגן וצודק כלפי הנאשם שקיבל שלשום בקשה האם זה הוגן להטיל עליו מגבלת בהתראה כזו קצרה.



בית משפט השלום בחדרה

16 יולי 2014

ת"פ 11-01-53639 פרקליטות מחוז

חיפה נ/ת

ב"כ המאשימה:

זה לא הוגן לשחרר עברייני מין מורשע בהערכת מסוכנות בינונית גבוהה ללא פיקוח, הבקשה הוגשה ביום 6.7.14 מבקש לדון בה.

ב"כ הנאשם:

הבקשה הוגשה ביום 6.7.14 החלטה על קביעת מועד הדיון ניתנה ע"י בימ"ש ונשלחה לסניגוריה הציבורית אך ורק בגלל שהסניגוריה הציבורית רוכשת כבוד רב לבימ"ש ולכן התייצבו, שכן המשך הייצוג אינו אוטומטי, היה מן הראוי קודם כל שיקבע מועד בנוכחותו של הנאשם ורק לאחר מכן יישאל הנאשם לגבי הרצונו אם הסניגוריה הציבורית רוצה לייצג אותו אם לאו ורק אז בימ"ש יוכל למנות סניגור מטעם הסניגוריה הציבורית. נפגשתי עם הנאשם רק כעת בבימ"ש, גם לא יצר עימי קשר כי לא היתה לו הזדמנות, קיבל את הזימון לפני פחות מ- 48 שעות, ברור הוא וזו עובדה כי המבקשת השתהתה בהגשת הבקשה לבימ"ש הנכבד. אין זה צודק ואין זה נכון, גם לא משפטית וגם לא מבחינה כללי הצדק שבימ"ש יטיל מגבלות על המשיב, יגביל את חירותו, יפגע בזכויות היסוד שלו ולו באופן זמני מבלי שתינתן לו הזדמנות להתכונן ומבלי שתינתן לו הזדמנות להתייעץ ולבחון אפשרות של הגשת חוות דעת נגדית ולפחות לבחון את הערכת המסוכנות בעין מקצועית ומבלי שתינתן לו הזדמנות לשבת עם באת כוחו ולדון בכל המגבלות. מבקש שלא לקיים היום דיון בשום מגבלה, ולו הקטנה ביותר עד אשר תינתן לי הזדמנות ללמוד את החומר ולשבת עם מרשי ולהתכונן לדיון.

ב"כ המאשימה:

הבקשה הוגשה כאשר הנאשם היה מאחורי סורג וברית, איוון האינטרסים הראוי, להטיל עליו צו זמני, יש לשים לב שרמת המסוכנות שנקבעה היא בינונית גבוהה, כתב האישום כולל 3 אישומים, האישום השני הוא מעשה מגונה בכות. כתב האישום בפני בימ"ש יש להדגיש כי המשיב סירב לטיפול.

ב"כ הנאשם:

אל לנו לשכוח שהנאשם תחת צו מרפאתי כפוי, הוא חולה נפש ונמצא כעת תחת צו מרפאתי כפוי, יש לו ועדות פסיכיאטריות שאני מייצגת אותו שם.



בית משפט השלום בחדרה

16 יולי 2014

ת"פ 11-01-53639 פרקליטות מחוז
חיפה נ' (המשיב)

החלטה

תיק זה קבוע היום לדיון לעניין סעיף 12 לחוק הגנה על הציבור מפני עברייני מין.
בתיק זה הוגשה הערכת מסוכנות ע"י המרכז להערכת מסוכנות ובו נקבע שהמדובר ברמת מסוכנות
בינונית – גבוהה והתבקש ליתן תנאי הגבלה ותנאי פיקוח כמפורט בבקשה ובחוות הדעת שהוגשה
בתיק זה ע"י המרכז להערכת מסוכנות.

אכן צודקת ב"כ המשיב (הנאשם) כי אכן הוגשה הבקשה פחות משבוע לפני תום ריצוי עונש המאסר
ואכן מן הראוי היה להגיש בקשה זו פרק זמן נוסף ע"מ לאפשר למשיב ולבאת כוחו להתייחס
לבקשה בצורה עניינית ואף לשקול הגשת חוות דעתם מטעמם.
מכל מקום, עותרת עתה לדחיית מועד הדיון למועד אחר ע"מ לעיין בה ולהחליט על המשך צעדיהם
של המשיב ובאת כוחו.

נדחה לדיון בבקשה ליום 22.7.14 שעה 11:30.

בנסבות אלה, אין אני סבור שדחייה לפרק זמן בת קצר מתגבשת מתן צו פיקוח זמני שכן ממילא
המשיב משוחרר מספר ימים.

ניתנה והודעה היום י"ח תמוז תשע"ד, 16/07/2014 במעמד הנוכחים.

אביהו גופמן, שופט
סגן נשיא



בית משפט השלום בחדרה

22 יולי 2014

ת"פ 11-01-53639 פרקליטות מחוז
חיפה נ' א.מ.ס. (המבקשת)

53653-01-11

בפני כב' סגן הנשיא, השופט אביהו גופמן

פרקליטות מחוז חיפה

המאשימה

נגד

~~א.מ.ס.~~

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה/המבקשת: עו"ד דורית לוי
הנאשם/משיב: בעצמו
ב"כ הנאשם/משיב: עו"ד אסיל מקאלדה

פרוטוקול

ב"כ המבקשת:

אני חוזרת על הבקשה. אציין שבעצם מאז הבדיקה האחרונה שנעשתה לו, מאפריל 2012, לא השתנה שום דבר, מסוכנותו המינית הוערכה כבינונית גבוהה וכך נותרה בעינה נכון להיום, גם לאחר שריצה עונש מאסר. אני רוצה לציין שהנאשם סירב לשתף פעולה בבדיקה. יש לשים לב לזה שהרקע לעבירות הוא של שימוש בסמים ואלכוהול, וצפייה בסרטים פורנוגרפים, הכוללים ילדים. ניסיונות חיזור חוזרים ונשנים לקחת אותו לטיפול העלו חרס. לאור קווי אישיותו ולאור מוות חזעת הפסיכיאטריות בעניינו, קיימת חשיבות מאוד גדולה שיהיה בצו פיקוח, לרבות משך הזמן שביקשנו.

ב"כ המשיב:

כבר בתחילת דבריי אחלוק על טיעוניה של חברתי ואף מעבר לכך, אומר כי עם כל הכבוד לחברתי ובמלוא העדינות אומר כי טיעוניה של חברתי לא רק שאינם מדויקים אלא אינם נכונים עובדתית וחיה מן הראוי שאמירות כאלה, שהן מאוד מרחיקות לכת לא היו נאמרות. אפרט ואנמק, תחילה אומר כי תנאי הפיקוח והמעקב הנכללים במסגרת צו הפיקוח הם תנאים שמטילים מגבלות מאוד חמורות על חירותו של המשיב, על הפרטיות שלו ועל זכותו לחיות בכבוד ולנהל אורח חיים נורמטיבי לאחר שהוא נתן את דינו, שילם את חובו לחברה וסיים לרצות את העונש אשר נגזר עליו.

15352865433



בית משפט השלום בחדרה

22 יולי 2014

ת"פ 11-01-53639 פרקליטות מחוז

חיפה נ/ת

1 תחילה אומר כך, טיעוניה של חברתי בכל מה שקשור לקשר בין סטייה מינית לבין צריכת אלכוהול
2 וסמים לבין צפייה בחומר פורנוגרפי בעל תכנים סוטים לבין העבירות הוא טיעון לא נכון.
3 אין קשר כזה. תחילה בעניינו של המשיב הוגשה חוות דעת והערכת מסוכנות בשנת 2012, יש לזכור
4 שאת העבירות ביצע המשיב כאשר היה בן 19, לפני 4 שנים, בשנת 2010, מדובר בעבירות ברף
5 והתחתון מאוד של עבירות המין. של מעשים מגונים לא בנסיבות מחמירות.
6 מוכנה אני להסכים שנסיבות המקרה השני יותר חמורות. במקרה הראשון יוחס למשיב נגיעה בישבן
7 של בחורה, המקרה השני אכן יותר חמור, מדובר בשתי עבירות שבוצעו לפני 4 שנים.
8 הוגשה בעניינו חוות דעת שאמנה את בימ"ש אליה, שנערכה ע"י המרכז להערכת מסוכנות מינית
9 בשנת 2012, וקבעה שרמת המסוכנות היא בינונית גבוהה, יחד עם זאת, לא נקבע שהעבירות בוצעו
10 כתוצאה מסטייה מינית, לא נקבע שיש קשר בין צריכת סמים או אלכוהול לבין העבירות, צריך
11 לקבוע את זה ולהדגיש את זה בצורה מפורשת. לא נקבעו הדברים האלה והכי חשוב, כל העניין הזה
12 של צפייה בחומר פורנוגרפי, לתכנים סוטים לבין ביצוע עבירות המין, זה לא נקבע בהערכת
13 המסוכנות, להיפך, שם נקבע, אבקש להדגיש, היתה אי הבנה נגזרת שנגררה לאורך כל חוות הדעת,
14 לא נקבעה סטייה מינית, ולא קשר של צפייה בחומר פורנוגרפי, הרי מה נכתב שם, נשאל המשיב אם
15 הוא צפה אי פעם בחומר פורנוגרפי, מפנה לחוות דעת משנת 2012, מה הוא אומר, אומר שכשהיה
16 קטן, צעיר, בן 12, נהג לראות בתדירות מאוד נמוכה, עם החברים שלו, ראה סרטים.
17 סרטים חטרוסקסואליים, סרטים של לסביות, אי אפשר להגיד שזו סטייה מינית, ודבר נוסף, אומר
18 שפעם ראה איזה שהוא סרט עם ילדים. אבל זה היה משהו אקראי, וזה היה משהו חד פעמי
19 ולעיתים רחוקות, בין זה לבין צפייה בסרטים עם סטייה מינית המרחק רחוק מאוד, וגם לא נאמר
20 שיש קשר בין הסרטים לבין העבירות, וגם המילה סטייה מינית לא נאמרה.
21 מה עוד שבחוות הדעת של הערכת המסוכנות, מפנה לעמ' 11, אין פנטזיות מיניות, אין תכנון של
22 סטייה מינית, העבירות לא בוצעו על רקע התעוררות מינית לאחר צפייה בחומר פורנוגרפי.
23 מפנה לעמ' 13 לחוות הדעת, "שולל עוררות וסיפוק מיני" שם תואר שהפגיעה המינית היא על רקע
24 הפרעת אישיות ותמיסה סטריאוטיפית לגבי נשים, אין סטייה מינית. מה עוד שהחומר הפורנוגרפי
25 היה בגיל 12. ולא 19. התיאור שמתואר ע"י חברתי לא מדויק, לאחר מכן, חשוב לי להדגיש שבעצם
26 לא נערכה לו הערכת מסוכנות מעבר למה שנערכה לו בשנת 2012, בגלל העדר שיתוף פעולה מצידו
27 בכלא, להגיד שלא השתנה דבר אצלו, זה לא נכון, כי הערכת המסוכנות משנת 2014 היא אותה
28 הערכת מסוכנות משנת 2012, זה פשוט העתק – הדבק. העתיקו את אותם דברים.
29 אני מתנגדת ומדגישה שאני מתנגדת לבקשה על כל מרכיביה, הבקשה לא מוצדקת, תחילתם של
30 האירועים האלה היו בשנת 2010, אנהנו בשנת 2014, מאז אותם שני אירועים לא ביצע המשיב שום
31 עבירות מין, גם לא נחקר בשום עבירות מין וגם לא עלה כל חשד לביצוע עבירות מין.



בית משפט השלום בחדרה

22 יולי 2014

ת"פ 53639-01-11 פרקליטות מחוז

חיפה נ' [REDACTED]

בגין שני האירועים משנת 2010 לא נתבקש מעצרו, לא נתבקש לעצרו עד תום ההליכים המשפטיים והוגשו כתבי אישום לאחר תקופה ארוכה.

כל ההליך של המעצר, היה בתיק אחר שלא קשור בעבירות המין, חלק ממרכיב המאסר שלו זה היה גם על עבירות אחרות. שבגין היה עצור. בינתיים מדובר באדם שהוכר ע"י בימ"ש כחולה נפש, בימ"ש גם בכתב בפסק דינו שמדובר בנאשם שנהנה מהאחריות הפלילית שלו היא גבולית, היה על גבול הפטור, מדובר בנאשם שהיה על גבול הפטור מאחריות פלילית, בגלל מצבו הנפשי, מדובר במי שנמצא גם כעת תחת צו מרפאתי כפוי, מדובר במי שנתון תחת פיקוח. ועל כן נשאלת השאלה, למה צריך עכשיו, 4 שנים אחרי כל האירועים, לאחר שהנאשם גם עבר הליך טיפולי של גמילה מאלכוהול, והיה בקשר שנתיים עם שירות המבחן, מדוע שוב היום להתזרזז אותו להיות בפיקוח, להחזיר אותו להליכים משפטיים, לאחר שהמשיב סיים לרצות את העונש, רוצה לפתוח דף חדש בחייו ולהשאיר את כל העניינים האלה מאחוריו.

אני רוצה להפנות את בימ"ש לפסיקה. קודם כל – לגבי אורך התקופה, מבוקש להעמיד את המשיב, לגבי התקופה – אינה מוצדקת, אינה מידתית, בהתחשב בעובדה שמדובר בעבירות חמורות ברף התחתון. בעובדה שאין אינדקציה לסטייה מינית, בתקופה הזו מבקשים לפגוע בצורה מאוד חמורה בחירותו של המשיב. ובזכויות המשיב. מפנה לת"פ 282504 של מחוזי חיפה ששם הייתה תיק הרבה יותר קשה ומעשים הרבה יותר חמורים ומעשים חמורים יותר ושם ביקשו 4 שנים, כנ"ל לגבי תיק פלילי 31043-10-10 מחוזי חיפה ריבוי מעשים שם גם התקופה לו 18 חודשים כאשר בית המשפט מציין שעדיף שתינתן תקופה מוגבלת על מנת שיתאפשר לבית משפט המשך הצו, במיוחד בשים לב לעובדה שהמסוכנות נקבעת לפי שני פרמטרים, הפרמטר הסטטי שלא מתשנה והדינמי שהוא משתנה עם הזמן ובשינוי נסיבות ועל כן יש חשיבות לקצר את תקופת ההגבלה, במקרה שלנו יש לא להטיל, אבל אם בית המשפט מטיל לתקופה שלא תעלה על 6 חודשים אם בכלל.

באשר לתנאים המבוקשים, אני מפנה את בית המשפט לסעיף 13 ב' לחוק, סעיף 13 ב' לחוק, קובע תנאי מקדמי להטלת תנאים והתנאי המקדמי קובע כי חייב להתקיים קשר ישיר בין המגבלה לבין הגבוהה בתנאי הסיכון לביצוע עבירה נוספת, כאן צריך להתקיים קשר ישיר בין המגבלה לבין המסוכנות המינית הספציפית. אין לדבר על מסוכנות כללית אלא על מסוכנות ספציפית, למשל קטינות היכן עלה כי המשיב הזה מסוכן לקטינות, לא מדובר בפדופיל שפה מבקשים שלא יתקרב לבחורות צעירות או לילדות יש במשפחה שלו אחייניות, מה שאחייניות מגיעה אליו הביתה הוא יצא, פרט אישום אחד מתייחס לבוגרת והשני לעורה בת 17 אין אמירה לגבי משיכה מינית לקטינות, או סטייה מינית לקטינות, במקרה אני אומרת וזה היה באקרעי המתלוננת בתיק הראשון היתה קטינה מעל 17 שנים ובאותה מידה הייתה יכולה להיות בת 18 כך שלהגביל אותו להיות בקרבת קטינות אין לתנאי שום קשר לעבירות שבוצעו. וגם אין לקבוע תנאי גורף. ואם הוא עובר ברחוב ויש



בית משפט השלום בחדרה

22 יולי 2014

ת"מ 11-01-53639 פרקליטות מחוז

חיפה נ

1 קטינות מה שנקרא המצאות אקדמית לקטינות מה הוא עובר על תנאי הפיקוח, מדובר בתנאי גורף
 2 לא מוצדק ואין לו שום קשר לעבירות שבוצעו ואני מבקשת מבית המשפט לא להעתר.
 3 כניל לגבי החומר הפונדרי אין קשר בין צפיה בחומר פונדרי בגיל 12 לבין ביצוע עבירות מין
 4 בגיל 19 ושם לא נאמר ולו ברמז שביצע את העבירות בזמן שביצע את העבירות.
 5 בנוסף על כך בעניין של פונדריה אני מפנה לתיק פלילי 32406-12-12 שם בית המשפט התייחס
 6 לתיק פלילי 31024-02-13 מה זה חומר פונדרי בית המשפט שם העלה מספר שאלות, מבקשים פה
 7 תנאי גורף האם צפייה בעירום הוא חומר פונדרי או איזה פרסומת בטלוויזיה עירום חלקי זה
 8 פונדריה, מה הכוונה לפונדריה, לא ניתן לבוא לבית המשפט ולאסור עליו צפייה בפונדריה
 9 באופן גורף האם החזקת קלפים שיש בהם עירום זו פונדריה?
 10 על כן, מאחר ולא הוכח שום קשר בין צפייה בפונדריה אבקש לא להעתר לתנאי הזה.
 11 לגבי איסור התחברות עם קטינות או שהייה במחיצתן יש לו אחיזות במשפחה ואני מבקשת
 12 שהתנאי לא יחול.
 13 לגבי מגבלות על מקום עבודה, שוב אני מדגישה שאין כל היגיון במגבלה הזאת, שכן המשיב לא סובל
 14 מסטייה מינית, העבירות בוצעו בקורבנות מזדמנות עוברות אורח ברחוב זה לא אנשים שהוא פגש
 15 בעבודה, מה ההיגיון למנוע ממנו להיות במקום עבודה שיש שם נשים, מדובר בבקשה שאין לה
 16 אחיזה וקשר סיבתי לעבירות שהוא ביצע, יכולה לפגוע בו כחופש האיסור שלו בצורה לא מידתית
 17 ולא הגיונית ועל כן אנו מבקשים מבית המשפט הנכבד לרדות אותה. מה עוד שהגשת חוות דעת
 18 לפרקליטות לא קבע שהיותו עם אישה בעבודה ותחווה סכנה.
 19 אני רוצה להדגיש את חשיבות המידתיות. בנוסף על דרישת הקשר הסיבתי שבין המגבלה לסיכון
 20 ביצוע עבירות מין צריך שהתנאים של התביעות יעמדו בדרישת המידתיות דהיינו אין להטיל מגבלות
 21 גורפות.
 22 כאשר לסמכויות הקצין פיקוח, קודם כל אנו נבקש שקצין הפיקוח צריך להיות מיוחד באופן שהוא
 23 צריך להיות בתחום החינוך והשיקום, כי מדובר באדם שסובל מבעיה נפשית, אדם עם מגבלות לא
 24 אדם רגיל, ואדם כמו הנאשם צריך שיהיה לו מפקח שהוא מיוחד וכאן אני מפנה את בית המשפט
 25 לפסק הדין של בשי"ב 5670-13 שם נקבע כי אדם עם מגבלות נפשיות או עם מגבלות מסוימת צריך
 26 שיהיה לו מפקח בעל הכשרה מיוחדת במקרה שלנו אנו מבקשים קצין פיקוח בתחום החינוך
 27 והשיקום, כאשר אנו מתנגדים לכל הסמכויות המפורטות בסעיפים 18 א' ובפרט לסמכויות
 28 המפורטות בסעיף קטן 2 א' 3 א' 6 א', אנו גם מתנגדים לסמכויות של הכניסה לבית והחפיפוש
 29 המפורטות בסעיפים קטנים 4-7 גם לגבי מתן דגימות נשיפה, והאיסור שעניינו אחזקת חומר
 30 פונדרי וזאת מהנימוקים אותם פירטתי, לגבי טעיף קטן 4 שמתייחס לסמכות הכניסה לבית יש
 31 לזכור שהוא מתגורר עם בני משפחתו והכניסה לבית בנסיבות המקרה תהווה פגיעה בפרטיות, הוא
 32 לא אנס.



בית משפט השלום בחדרה

22 יולי 2014

ת"פ 11-01-53639 פרקליטות מחוז
חיפה נ' אובנק(עציר)

1 על כן אנו מבקשים מבית המשפט לדחות את הבקשה ובמידה והוא נעתר אליה אזי לצמצם אותה
2 למינימום ולהגביל אותה לפיקוח של קצין הפיקוח והפיקוח על מקום עבודה בתנאים ספציפיים ותו
3 לא.
4 כאשר למגבלה על סמים ואלכוהול, לעניין הסמים שוב לא ביצע את העבירות שהיה תחת השפעת
5 סמים ומדוע להטיל על מגבלה מכוח צו הפיקוח, אם קורה שהוא משתמש בסמים יש לו בעצם שתי
6 עבירות מה עוד שאין לו קשר סיבתי לסמים.
7 מטרת החוק פה הגנה על ציבור מפני עברייני מין היא לא להטיל איסורים נוספים שבמילא קיימים
8 על המשיב אלא אם הם רלוונטיים וזו השאלה והנקודה החשובה, במקרה שלנו אין קשר בשימוש
9 בסמים, לגבי אלכוהול אנו נהיה מוכנים להטיל הגבלה על אלכוהול שתהיה מידתית וספציפית,
10 מותר לו לשתות אלכוהול במידה הקבועה בפקודת התעבורה ולא מעבר לכך.
11
12

ב"כ המאשימה:

13 אני מבקשת להפנות את בית המשפט לכך שחברתי הפנתה להארכת מסוכנות של 2012 שהארכת
14 המסוכנות של היום מתבססת על אלמנטים נוספים וגולת הכותרת שהוא לא משתף פעולה, חברתי
15 לא יכולה לבוא בטענה למאשימה שנאשם לא משתף פעולה ולפחית מהמסוכנות בשנת 2012 אם הוא
16 לא משתף פעולה לא ניתן לבוא אלינו בטענות.
17 חלף הזמן, אין ביצוע עבירות בגלל חלוף הזמן הן בגלל העובדה שלמעשה לכל אורך הדרך הנאשם
18 היה מפקח דיונים בבית המשפט מפעם לפעם דחיות הוא היה בזמן ההליך והוא יבצע בזמן זה
19 עבירות!
20 עבר תהליך גמילה, אין רמז על כך שהוא עבר תהליך גמילה לחלוטין.
21 הטענה של שלוש שנים זה לא מידתי, אני רוצה לטעון לעניין זה שהעבירות לא ברף העליון, בעבירה
22 הראשונה הוא תופס למתלוננת את הישבן, בעבירה השנייה הוא תופס אותה משכיב אותה על
23 הריצפה ומתיישב עליה, מזל שהיה אותו ידד של בחורה שראה את המקרה ותפס אותו והרים אותו
24 מהמתלוננת, ולטעון שזה ברף הנמוך זה רחוק מזה.
25 לעניין קשר סיבתי בי המגבלה לבין הסיכון, שיש מסוכנות ברמה של מסוכנות שהיא בינונית גבוהה
26 מסוכנות מינית בינונית גבוהה יש קשר סיבתי בין המגבלה לבין הסיכון.
27 לגבי התנאים שאנו ביקשנו, חברתי הרחיקה לכת מבחינת המגבלות, אנו מבקשים איסור התבררות
28 עם קטינות, זה שהוא פוגש בבית את בנות משפחתו הקטינות, זה לא התבררות עם קטינות בפירוש
29 לא. התבררות עם קטינות זה לא קטינות בנות משפחתו.
30 איסור שימוש סמים ואלכוהול אין ספק וגם הנאשם הזה אמר שאלכוהול משפיע עליו לרעה הוא לא
31 עבר הליך גמילה, ולכן אנו מבקשים איסור שימוש בסמים ואלכוהול.



בית משפט השלום בחדרה

22 יולי 2014

ת"פ 11-01-53639 פרקליטות מחוז

חיפה נ'

1 כשאנו מבקשים עבודה בה הוא עלול להימצא ביחידות עם נשים, חברתי מדברת על עבודה שבה יש
2 נשים אנו לא מבקשים איסור על עבודה בה יש נשים אלא להימצא ביחידות או בקשר בקירבה עם
3 קטינות ונגישות זמינה לאלכוהול, ואנו לא מבקשים לאסור את אותה עבודה, אלא אם וכאשר תהיה
4 קיימת אותה עבודה והיא תבוא בחשבון שתדבר יועבר לקצין הפיקוח שיעבור על זה ויראה שזה
5 בסדר.
6 מבחינת זה שקצין הפיקוח יהיה מיוחד מתחום הפיקוח והשיקום, קציני המבחן כולם יש להם רקע
7 של שיקום וחינוך וזה הרקע שלהם.
8 ואני חוזרת על בקשתנו.
9 אני רוצה להפנות את בית המשפט לתיק פלילי 13-10-4320 לפסיקה.

ב"כ הנאשם:

אני הבנתי שבית המשפט צריך להסביר את התנאים.

החלטה

החלטה תינתן ויקבע מועד לעניין מתן החלטה.

נדחה לתזכורת פנימית לתאריך 1/9/14.

ניתנה והודעה היום כ"ד תמוז תשע"ד, 22/07/2014 במעמד הנוכחים.

אביהו גופמן, שופט
סגן נשיא