

בעניין שבין:

המערער:

עמאד בוקאעי, ת"ז 039665674

ע"י ב"כ עו"ד יניב אלון (מ"ר 45415)

ת"ד 10061 נהריה 2200101

טל': 054-3058511 פקס: 04-8268373

כתובת דוא"ל: alonyadv@gmail.com

- נ ג ד -

המשיב:

משרד הבריאות - המרכז הרפואי לבריאות הנפש מזור

ע"י פרקליטות מחוז חיפה - אזרחי

מרח' שד' פל"ם 15א חיפה 3309519 ת"ד 550

טל': 073-3921400 פקס: 02-6467069

כתובת דוא"ל: Ez_haifa@justice.gov.il

מועד המצאת הערעור: 13/12/2022

מועד האחרון להגשת תגובה: 8.1.2023

תגובה מטעם משרד הבריאות – המרכז הרפואי לבריאות הנפש

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 14.12.2022, מתכבד משרד הבריאות – המרכז הרפואי לבריאות הנפש מזור (להלן: "המשיב" או "המרכז הרפואי") להגיש תגובה מטעמו לערעור.

כפי שיפורט להלן, עמדת המשיבים היא כי דין הערעור להידחות על הסף מחמת היותו תיאורטי, ולחילופין בלבד לגופו.

כללי

1. עניינו של ערעור זה, החלטת הוועדה הפסיכיאטרית המחוזית במרכז הרפואי (להלן: "הוועדה") מיום 11.12.2022, אשר דוחה ערר שהגיש המערער (להלן: גם **המטופל**) על החלטת הפסיכיאטר המחוזי מיום 7.12.2022 להאריך את אשפוזו בכפייה עד ליום 14.12.2022 (הארכה ראשונה לאחר הוראת האשפוז), בהתאם לחוק טיפול בחולי נפש, התשנ"א-1991 (להלן: "החוק").
2. דין הערעור להידחות על הסף ולו מן הטעם שעסקין בערעור תאורטי, שכן כפי שהובהר במעמד הדיון ביום 14.12.2022, המערער שוחרר מאשפוז כפוי באותו יום עובר לשעת הדיון. הלכה ידועה היא כי בית המשפט אינו נוהג לדון בעניינים תיאורטיים גרידא¹, ודי בכך כדי לסלק את הערעור על הסף.

¹ ר' לעניין זה למשל ע"מ 1798/20 עמותת פורום המזרח התיכון ישראל נ' עיריית תל אביב יפו, ניתן ביום 7.1.2021 (פורסם בנבו). ראה גם רע"א 9660/10 פלוני נ' הוועדה הפסיכיאטרית המחוזית ואח', ניתן ביום 19.1.2011 (פורסם בנבו) ואת רע"א 1373/09 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה, ניתן ביום 18.3.2009 (פורסם בנבו).

3. לחילופין וכפי שיפורט להלן, דין הערער להידחות גם לגופו. החלטת הוועדה ניתנה כדין ובסמכות, לאחר שמיעת המערער ובא כוחו, על סמך בדיקה רפואית והתרשמות אישית מקצועית, וכן על סמך המלצת הגורמים הרפואיים המטפלים. החלטת הוועדה הינה סבירה וראויה ולא נפל בה פגם שיש בו כדי להצדיק התערבות שיפוטית בהחלטה, בפרט שעה שעסקין בהחלטה בתחום המומחיות המקצועית של הוועדה.
4. האמור נכון גם ככל שתתקבל טענת המערער בדבר פגם נטען בהוראת האשפוז הראשונה, אשר ניתנה לכאורה ללא שהוצאה קודם לכן הוראת בדיקה כפויה, בהתאם להוראות החוק, שכן כפי שיוטעם להלן, עסקין לכל היותר בפגם שנרפא ואין בו כדי להטיל דופי בהארכת האשפוז המאוחרת ובשיקול דעתם המקצועי של הגורמים הרפואיים, עליהם התבססו ההחלטות לאשפוז את המערער בכפייה.
5. לאור האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הערער.

תמצית העובדות

6. המערער מאובחן כלוקה בסכיזופרניה ממושכת והפרעות התנהגות על רקע שימוש בסמים, ומוכר למערכת הפסיכיאטרית כשבעברו אשפוזים פסיכיאטריים קודמים, לרבות אשפוזים בכפיה נשנים בגין מצבים מאנים פסיכויטיים המלווים בתוקפנות ואלימות כלפי סביבתו בעיקר כלפי בני משפחתו.
7. ביום 1.12.2022 הובא המערער ע"י המשטרה למיון בית חולים מזור. אמו של המערער טענה בפני הרופאים כי המערער "הפסיק טיפול תרופתי", מזה שבועיים יש החמרה בהתנהגותו, שמתבטאת בחוסר ארגון אינו יושן בלילות, תוקפני כלפי סביבתו, היום אף תקף את אביו ובעט ברגליו". (ההדגשה אינה במקור)

***** העתק הבקשה להוראת אשפוז מיום 1.12.2022 מצ"ב ומסומן 1**

8. עוד עולה מהבקשה להוראת אשפוז, כי גם בהגיעו למיון הפסיכיאטרי נצפה המערער באי שקט פסיכומטורי ניכר על סף התפרצות פיזית, התנהג לבודק בצורה מאיימת וסרב לביצוע הבדיקה.
9. בנסיבות רפואיות דחופות אלו נבדק המערער, ובעקבות ממצאי הבדיקה פנה המרכז הרפואי לפסיכיאטר המחוזי אשר הורה באותו יום על אשפוזו הכפוי, מן הנימוקים שלהלן:
- "על פי בדיקת ד"ר קוזל מיכאל, בעל מינוי ומומחיות בפסיכיאטריה, בן 38, הובא ע"י המשטרה, עקב מצב פסיכויטי פעיל, המלווה במסוכנות כלפי בני משפחתו תקף את אביו.
- בבדיקתו נמצא במצב פסיכויטי חריף, אינו מאורגן בחשיבתו בתוכן מגלה מחשבות שווא של יחס ורדיפה כלפי בני משפחתו, התנהגותו מושפעת מעולמו הפנימי, על סף התפרצות פיזית מהווה סיכון פיזי מיידי כלפי סביבתו."

***** העתק הוראת האשפוז הכפוי מיום 1.12.2022, מצ"ב ומסומן 2**

10. ביום 4.12.2022 התכנסה הוועדה הפסיכיאטרית המחוזית לדון בעררו של המערער על הוראת האשפוז הכפוי מיום 1.12.2022. ודוק. במעמד הדיון לא נטען דבר בקשר עם היעדרה של הוראת בדיקה, חרף היותו של המערער מיוצג, והוא אף הביע את הסכמתו להמשך האשפוז עד סוף ימי ההוראה. באת כוחו חזרה על הסכמתו בפני הוועדה, ומשכך נמחק הערר מבלי שהתקיים דיון לגופו.

***** העתק פרוטוקול והחלטת הוועדה מיום 4.12.2022, מצ"ב ומסומן 3**

11. ביום 7.12.2022 הוארך אשפוזו הכפוי של המערער על ידי הפסיכיאטר המחוזי ב-7 ימים, עד ליום 14.12.2022, בהתאם לבקשת מנהל המחלקה. להלן נימוקי הארכת האשפוז הכפוי:
- "בן 38, חולה סכיזופרני ממושך, מאושפז בהוראת אשפוז לאחר שהובא בליווי משטרה לאחר שהתפרץ בבית ותקף פיזית את אביו. בתחילת האשפוז היה באי שקט בולט, ניסה לשבור דלת כניסה ונזקק להתערבות צוות מתוגבר ומתן זריקת הרגעה. עדיין שרוי במצב פסיכוטי חריף, אינו מאורגן בחשיבתו, בתוכן מגלה מחשבות שווא של יחס ורדיפה כלפי בני משפחתו. דורש את שחרורו. עדיין מהווה סיכון פיזי מיידי בעיקר כלפי בני משפחתו." (ההדגשות אינן במקור)
- *** העתק הבקשה וההוראה המאריכה את האשפוז הכפוי מיום 7.12.2022, מצ"ב ומסומן 4**
12. ערר על החלטתו להאריך את אשפוזו של המערער ב-7 ימים (הארכה ראשונה ואחרונה), נדון בפני הוועדה הפסיכיאטרית המחוזית במרכז הרפואי ביום 11.12.22, והוחלט לדחות.
13. בממצאי בדיקת הוועדה נקבע כדלקמן:
- "מסודר בהופעתו. נראה כפי גילו. מבטו לא ממוקד. שיתוף פעולה חלקי. **ניסיון למזער את משקל התנהגותו האלימה כלפי אביו, גם כאשר מדווח כי הכה בו בראש**. הנימוק לתקיפה **פרנואידי באופן מובהק** (קרוב סיגריה לבגד לא בטוח שבכוונה). **כמו כן לא מכחיש כי התפרץ בחדר מיון, גם זאת מנמק באופן פרנואידי כי גרמו לו להמתנה יתרה**. חשיבתו בלתי מאורגנת, המרכיבים הדלזיונליים מקוטעים. ממשיך במלל אינקוהרנטי תוך כדי דברי בא כוחו, מפריח נשיקות לעבר חברות הועדה. בכך מגלה **התנהגות לא מאורגנת בעליל**. האפקט לא תואם, אוילי. טוען שהקולות ששמע בבית עברו עם כניסתו לאשפוז. **התרשמו ממצב פסיכוטי פעיל עם פרודוקציה בלתי מאורגנת אצל חולה כרוני עם פגיעה קשה בשיפוט ובבוחן המציאות**. **התובנה חלקית בלבד**." (ההדגשות אינן במקור)
14. הוועדה נימקה את החלטתה כדלקמן:
- "מדובר במטופל המוכר למערכת הפסיכיאטרית שנים רבות (22 אשפוזים) ומאובחן כלוקה בסכיזופרניה ממושכת. אושפז בתוקף הוראת אשפוז בתאריך 1.12.22 לאחר שהתפרץ בבית ותקף את אביו. היום הגיש ערר על הארכת האשפוז הכפוי.
- בבדיקתו המטופל שרוי עדיין במצב פסיכוטי כרוני פעיל. מגלה מחשבות שווא של רדיפה. **חסר כל תובנה למצבו ולצורך בטיפול**. **שיפוט ובוחן המציאות פגומים במידה ניכרת ועקב כך התנהגותו עדיין בלתי צפויה ועלולה להיות מסוכנת ברמה גבוהה בעיקר לזולת**.
- לדעת הועדה הוצאת ההוראה היתה כדין והערר נדחה.
- הועדה סבורה שאכן לא הוצאה הוראת בדיקה, אולם המטופל הובא לא כעצור ולא כמעוכב, אלא הובא בדרך של ליווי המשטרה, מהבית לבית החולים לבקשת המשפחה, דבר שעדיף על כך שיובא לתחנת המשטרה, יעצר במצב הפסיכוטי החריף בו היה שרוי, ואז תוצא הוראת אשפוז. גם לאור הפגם אין אפשרות היום לשחררו מהאשפוז והפגם אינו יורד לשורשו של עניין." (ההדגשות אינן במקור)
- *** העתק פרוטוקול הוועדה מיום 11.12.2022, מצ"ב ומסומן 5**

15. עיון בנימוקי החלטת הוועדה מעלה כי הוועדה שקלה את כלל השיקולים הנדרשים טרם מתן החלטתה, לרבות את עניין הבאתו של המערער לבדיקה ללא הוראה על בדיקה כפויה מפאת הדחיפות וחומרת מצבו של המערער, ונתנה את המשקל הראוי לפגם זה במסגרת קבלת החלטתה.

16. ביום 14.12.2022 שוחרר המערער מהאשפוז הכפוי.

*** העתק מכתב סיכום לרופא משפחה מצ"ב ומסומן 6

המסגרת המשפטית

17. סעיף 6(א) לחוק קובע:

”6. (א) פסיכיאטר מחוזי רשאי להורות בכתב כי אדם יובא בדחיפות לבדיקה פסיכיאטרית, אם הובאו בפניו ראיות לכאורה כי התמלאו באדם כל התנאים האלה:

(1) הוא חולה וכתוצאה ממחלתו פגום, במידה ניכרת, כושר שיפוטו או כושרו לביקורת המציאות;

(2) הוא עלול לסכן את עצמו או את זולתו סיכון פיזי מיידי;

(3) הוא סירב להיבדק בידי פסיכיאטר.”

18. על פי ס' 9 לחוק:

”(א) שוכנע פסיכיאטר מחוזי על סמך בדיקה פסיכיאטרית² כי נתמלאו באדם התנאים שבסעיף 6(1) ו (2) וקיים קשר סיבתי בין שני התנאים האמורים, רשאי הוא להורות בכתב כי יובא לבית החולים וכי יאושפז בו בדחיפות.

(ב) שוכנע פסיכיאטר מחוזי על סמך בדיקה פסיכיאטרית כי נתמלאו באדם התנאים שבסעיף 7(1) ו (2) וקיים קשר סיבתי בין שני התנאים האמורים, רשאי הוא להורות בכתב על הבאתו לבית החולים ועל אשפוזו בו.

(ג) הוראת אשפוז לפי סעיף קטן (א) או (ב) (בחוק זה – הוראת אשפוז), תהיה בתוקף במשך עשרה ימים מיום נתינתה.”

19. ס' 10 לחוק מורה על תקופת אשפוז כפוי והארכתן:

”(א) תקופת אשפוז על פי הוראת אשפוז לא תעלה על שבעה ימים מיום האשפוז אלא לפי הוראות חוק זה.

(ב) פסיכיאטר מחוזי רשאי, לפי בקשה מנומקת בכתב מאת המנהל, להאריך את תקופת האשפוז על פי הוראת אשפוז לשבעה ימים נוספים.

² בדיקה פסיכיאטרית כאמור בסעיף זה אינה חייבת להיות בדיקה בכפיה לפי סעיף 6 אלא בדיקה על ידי פסיכיאטר המחוז או מי שהוסמך על ידו – ראה הגדרת ”בדיקה פסיכיאטרית” בסעיף 1 לחוק.

(ג) הוועדה הפסיכיאטרית רשאית לפי בקשה מנומקת בכתב מאת המנהל –

(1) להאריך את תקופת האשפוז מעבר לארבעה עשר הימים האמורים, לתקופה נוספת שלא תעלה על שלושה חדשים;

(2) להאריך מדי פעם את תקופת האשפוז, לתקופות נוספות שכל אחת מהן לא תעלה על ששה חדשים; האריכה הוועדה הפסיכיאטרית את תקופת האשפוז לתקופה העולה על שלושה חדשים, רשאי החולה, קרובו או אפוטרופוסו, בתום שלושה חדשים מיום ההחלטה, לפנות אל הוועדה בבקשה לדיון נוסף בעניין האשפוז.

(ד) פסיכיאטר מחוזי או ועדה פסיכיאטרית, לא יאריכו את תקופת האשפוז לפי סעיף זה אלא אם כן שוכנעו, על פי הבקשה המנומקת שבפניהם, שמתקיימים בחולה התנאים למתן הוראת אשפוז כאמור בסעיף 9.
(ה) נסתיימה תקופת אשפוז כאמור בסעיף זה ולא הוארכה, ישוחרר החולה.”

עמדת המשיב

20. המשיב יטען, כי נימוקי הוועדה רפואיים, מקצועיים, משקפים מומחיות אינהרנטית, מדברים בעד עצמם ואין מקום להתערבות שיפוטית בהחלטתה.
21. החלטת הוועדה ניתנה כדין ובסמכות, לאחר שמיעת המערער ובא כוחו, על סמך בדיקה רפואית והתרשמות קלינית מקצועית, וכן על סמך המלצת הגורמים המטפלים.
22. חלק מטענות המערער, מכוונות הלכה למעשה לתקיפת שיקול דעתה **המקצועי-רפואי** של הוועדה, בהיעדר כל אסמכתא או חוות דעת רפואית, אשר תוכיח קיומו של פגם בשיקול הדעת המקצועי ויצדיק התערבותו של בית המשפט הנכבד. ונפרט.
23. כאמור, בטרם הוחלט להאריך את אשפוזו של המערער, המערער נבדק רפואית ובבדיקתו נמצא כי המערער שרוי ב- "מצב פסיכוטי פעיל עם פרודוקציה בלתי מאורגנת ... עם פגיעה קשה בשיפוט ובבוחן המציאות."
24. כמוכן, בפני הוועדה עמדה חוות דעת פסיכיאטריות של רופאיו המטפלים לרבות הבקשה להארכת הוראת האשפוז מיום 7.12.2022, שניתנה על ידי הגורם המטפל, ממלא מקום מנהלת המחלקה ד"ר חשיבון (נספח 4). מסוכנותו של המערער הוערכה על ידי הגורם המטפל כמסוכנות פיזית מידית בעיקר כלפי בני משפחתו.
25. לאחר בדיקת המערער, הוועדה העריכה כי מסוכנותו של המערער גבוהה, בעיקר לאחרים.
26. באשר לטיב הראיות **המינהליות** שעמדו בפני מקבלי ההחלטות במקרה הנדון, יפנה המשיב את בית המשפט הנכבד לרע"א 8000/07 **היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוני**, שם דן בית המשפט העליון, בין השאר באופי הראיות **המינהליות** שצריכות לעמוד בפני הוועדה הפסיכיאטרית שעה שזו מחליטה על אשפוזו הכפוי של הלוקה בנפשו ומהו המבחן הראייתי הנדרש לצורך זה.

"...לעניין התשתית הראייתית הנדרשת לצורך ביסוס החלטת ועדה פסיכיאטרית באשר להארכת משך אשפוז לפי סעיף 10(ג) ו 10(ד) לחוק, היא כי על הוועדה הפסיכיאטרית לבסס את החלטותיה הנוגעות להארכת משך אשפוזו של הלוקה בנפשו על תשתית עובדתית העונה למבחנים ולקריטריונים שנקבעו בפסיקה לגבי התשתית העובדתית הצריכה לביסוסן של החלטות מנהליות, וזאת בשים לב למהותה, אופיה, תכליתה והרכבה של הוועדה הפסיכיאטרית..."

"...חברי, השופט י' דנציגר ראה להוסיף כי שאלת מסוכנותו של אדם לפי חוק זה איננה "מדע מדויק" והרמת הנטל הראייתי תבוא על סיפוקה כאשר ההערכה תתבסס על נתונים רלוונטים ותהיה בגדר "הערכה מקצועית". אין לי אלא להצטרף לדבריו בנושא זה שנאמרו בענין פלוני..."

27. וביישום לענייננו. טוען המערער כי שגתה הוועדה, עת החליטה להאריך את אשפוזו, כאשר ייחסה לו רמת מסוכנות גבוהה ולא הביאה בחשבון שאביו הכחיש את התקיפה הנטענת בגינה הובא למיון ואושפז בכפייה. טענה זו דינה להידחות, שכן לאור התשתית העובדתית-ראייתית המלאה שנאספה והונחה בפני הוועדה ובהינתן מכלול שיקוליה, אין כל פגם בהחלטתה שלא להעניק משקל מכריע (כפי שסבור המערער שיש לעשות), לטענתו המאוחרת של האב. זאת, כאשר מנגד הצטברו נתונים רלוונטיים נוספים: המערער עצמו הודה כי תקף את אביו גם במועד הבאתו למיון וגם בעבר (ר' עמ' 2, ש' 7-8 לפרוטוקול הדיון בועדה מיום 11.12.22); אמו מסרה בזמן אמת ובסמוך לאירוע כפי שתועד ברשומה הרפואית מיום 1.12.22, כי אכן תקף את אביו ורק לאחר מכן ובנוכחות אביו חזרה בה מהודעה זו; התנהגותו של המערער במהלך אשפוזו, העדר שיתוף הפעולה שנצפה לפרקים וכיוצא, כמפורט במסמכים הרפואיים שהוגשו לבית המשפט.

28. נפנה בעניין זה לעת"מ 34887-06-16 אמיר חאג' נ' המשרד לבטחון פנים, ניתן ביום 25.11.2016 (פורסם בנבו) שקובע כי ביטול תלונת בני משפחה על אלימות, אינה תמיד נובעת בשל כך שהתלונה הייתה שקרית.

"הגורמים הממליצים במשטרה בחנו את תיקו של העותר. עולה כי אשתו עזבה בוקר אחד את הבית לבית הוריה, ומשם התקשרה למשטרה להודיע על כך שהעותר הגיע לשם לבקש את מפתחות הבית, וכשסרבה לתת לו הודיע לה כי יהרוג אותה. אמנם בלילה של אותו יום, במקביל לחקירתו של העותר במשטרה אודות האיום, הגיעה האשה ובקשה לבטל את התלונה. אלא שנושא ביטול תלונות במשטרה על ידי בני משפחה מאוימים הוא נושא מוכר, ולא תמיד ביטול התלונה נובע בשל כך שהיתה שקרית. לעתים הביטול נובע מפחד או מחשש..."

29. נפנה גם לדברי כב' השופטת ד. ברק-ארזי ב- רע"א 3527/13 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה (29.05.2013), פסקה 17:

"באופן עקרוני, בבואה להאריך תקופת אשפוז בהתאם לסמכותה לפי [סעיף 10 לחוק](#), נדרשת הוועדה להסתמך על תשתית עובדתית המקיימת את המבחנים והקריטריונים שנקבעו בפסיקה לגבי התשתית העובדתית הצריכה

לביסוסן של החלטות מנהליות (ראו: [רע"א 8000/07](#) היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוני, בפסקה 35 [פורסם בנבו] (2.5.2012)). לכלל זה, שחל על המכלול הרחב של החלטות מינהליות, נודעת חשיבות מיוחדת בהקשר להחלטותיהן של ועדות פסיכיאטריות, בשים לב לחומרת הפגיעה הנגרמת לאדם שחירותו נשללת בשל הוראת אשפוז כפוי. מקום בו ההחלטה להאריך אשפוז כפוי נעוצה בחשש לסיכון שנשקף מהחולה, הוועדה נדרשת להסתמך על נתונים רלוונטיים, רפואיים ואחרים, אשר יש בהם כדי לבסס חשש זה. דא עקא, בבואה לקבוע האם חולה מסוים עשוי להיות מסוכן לעצמו או לאחרים, ובפרט כאשר מדובר בסיכון שאיננו מיידי, אין לוועדה מנוס מהסתמכות על מצבו הנוכחי של החולה, על עברו הרפואי ועל ניסיונם המקצועי של הרופאים המטפלים בו בכדי להעריך כיצד הוא עשוי לפעול בעתיד, אם ישוחרר. אין מדובר ב"ספקולציה" שלה נלווית משמעות שלילית ופסולה, אלא בהערכה מקצועית, המבוססת על הנתונים הרלוונטיים...." (ההדגשות אינן במקור)

30. מסוכנותו של המערער הן לעצמו והן לאחרים נקבעה על ידי הוועדה נוכח מומחיותה הרפואית האינהרנטית, בהתאם לממצאי בדיקת המערער הקלינית, והתבססה כאמור על נתונים רלוונטיים ועל הערכה מקצועית של הגורמים המקצועיים המטפלים ובהתאם לשיקול דעתה המקצועי.
31. יודגש כי, דחיית עררו של המערער והארכת אשפוזו הכפוי לא נקבעה אך בשל מסוכנותו, אלא, ובהתאם להחלטת הוועדה, בשל כלל נסיבותיו וכלל הראיות המינהליות שעמדו בפני הוועדה. אך מכל מקום, וכפי שנקבע על ידי בית המשפט הנכבד אך לאחרונה בע"י 4305-10-22, עצם קיומה של מסוכנות או חומרתה, אינן נקבעות רק על בסיס אירועים חריגים בהם היה מעורב המערער, והיעדרם אינו מעיד בהכרח על היעדר מסוכנות.
32. די בכך כדי לדחות את טענות המערער בקשר עם קביעותיה המקצועיות של הוועדה באשר לרמת המסוכנות שיוחסה לו ואף את טענות המערער ביחס לחלופת האשפוז. זאת, משום **שלרמת המסוכנות יש השלכה ישירה על בחינת חלופות אשפוז ועל היתכנותן בנסיבות העניין הקונקרטי**, ובעניין זה נקבע לאחרונה בע"י 51090-12-22 כי **החלטת ועדה לא לשקול חלופת אשפוז בהינתן רמת מסוכנות המערער גבוהה, היא מוצדקת וסבירה**.
33. בענייננו, המערער המעיט בפני הוועדה מחומרת מצבו ומעשיו. המערער אף ציין בפני הוועדה כי המקרה שהביא אותו לאשפוז כפוי, תקיפת אביו, אינו חריג וזו לא הייתה פעם ראשונה שבה תקף המערער את אביו.
34. הוועדה שקלה את היתכנות חלופת האשפוז למערער וקבעה כי המערער עדיין שרוי במצב פסיכוטי כרוני פרנואידי פעיל מלווה במסוכנות גבוהה בעיקר לאחרים, ומשכך **אין במצבו תחליף הנותן מענה מקצועי ותמיכתי הולם**.

לא נפל פגם אשר מצדיק ביטולה של ההחלטה על הארכת אשפוזו של המערער

35. טוען המערער בפרק א' לערעורו שעצם הבאתו למיון המרכז הרפואי על ידי משפחתו והמשטרה כאשר אינו בסטטוס עצור או מעוכב, מהווה פגם מהותי, אשר יש בו כדי לאיין את תוקפה של ההחלטה על הארכת האשפוז (ר' הפסקה הראשונה והשלישית להודעת לערער)

36. כבר עתה יצוין, כי ההליך דנן אינו ההליך המתאים לבחון טענות כלפי משטרת ישראל וכי המרכז הרפואי אינו המשיב הרלוונטי בקשר עם טענות המערער לעניין עצם הבאתו למיון על ידי המשטרה בסטאטוס כזה או אחר, לבקשת משפחתו. ההליך דנן הינו הליך לפי סעיף 28 לחוק, כפי שהוגדר על ידי המערער עצמו, ערעור על החלטת וועדה פסיכיאטרית מחוזית להאריך את אשפוזו של המערער בלבד והסעד המבוקש בערעור הוא שחרורו מאשפוז כפוי (סעד שהפך תיאורטי כאמור, שכן המערער שוחרר מאשפוז בתום תקופת ההארכה). מכל מקום ולמען הזהירות בלבד יובהר, כי אין במפורט בתגובה זו כדי להשיב לטענות שעניינן התנהלות המשטרה, להסכים להן ו/או לוותר על טענה כלשהי העומדת לזכות כל משיב רלוונטי אחר ככלל, והמשטרה בפרט.
37. ודוק. טענה זו של המערער הועלתה לראשונה רק במסגרת הערעור שהוגש כנגד ההחלטה להאריך את אשפוזו הכפוי של המערער, אך לא נזכרה בערר שהגיש המערער באמצעות באת כוחו דאז, כנגד הוראת האשפוז מיום 1.12.22. חרף זאת טוען המערער כעת, כי יש בפגם זה כדי להצדיק ביטולה של ההחלטה המאוחרת דווקא, להאריך את אשפוזו בכפייה.
38. מעבר לנדרש, טענה זו דינה להידחות לגופה באשר אין מדובר בפגם, ככל שמדובר בפגם (וללא ברור עובדתי לא ניתן לומר האמנם נפל פגם בהתנהלות המשטרה) היורד לשורשו של עניין. כפי שעולה בברור מהפירוט עד כה ועוד יפורט להלן, הוועדה הפסיכיאטרית המחוזית התייחסה לטענה בדבר היעדר הוצאת הוראת בדיקה עובר לבדיקתו של המערער בנימוקי החלטתה, והבהירה כי הגם שאכן יש פגם באי מילוי הוראות החוק המחייב קבלת הוראה לביצוע בדיקה כפויה טרם ביצועה, אין בכך כדי להצדיק ביטולה של ההחלטה לאשפוזו בנסיבות הרפואיות הדחופות בהן ניתנה. זאת, כך עולה מהחלטת הוועדה, שכן ההחלטה להורות על אשפוזו של המערער, כמו גם ההחלטה על הארכת האשפוז הכפוי, התקבלו רק לאחר שהמערער נבדק מספר פעמים על ידי מספר גורמים שאישרו כולם כי מצבו של המערער מצריך אשפוז כפוי, כנדרש בהוראות החוק.
39. זאת ועוד. משהמערער נמנע מלהעלות טענה זו בסמוך להוצאת הוראת האשפוז (בדיון הוועדה הפסיכיאטרית המחוזית בעררו של המערער על הוראת האשפוז מיום 1.12.2022, ביום 4.12.2022) חרף היותו מיוצג והסכמתו של המערער לוותר על הערר, **מוחזק המערער כמוותר על הטענה (הרטוראקטיבית) וכמושקת מלהעלותה הן בערר השני שנדון בפני הוועדה ביום 11.12.2022 והן בערעור דנן**. ויתור המערער על העלאת הטענה הנ"ל בסמוך להוצאת הוראת האשפוז הכפוי, בהצטרף לנימוקים שיובאו להלן, מחלישה עוד יותר את משקלו של הפגם הנטען, במיוחד בנסיבות המקרה דנן. ונפרט.
40. ראשית, נסיבות המקרה כפי שתוארו לעיל, המוכיחות קיומן של אינדיקציות רפואיות מובהקות ודחופות, אשר נצפו בזמן אמת עם הגעתו של המערער למיון המרכז הרפואי ובעת מתן ההחלטה להורות על אשפוזו הכפוי, מלמדות בברור כי נסיבות הבאתו של המערער על ידי משטרת ישראל לחדר המיון ואי הוצאת הוראת הבדיקה עובר לבדיקתו שם, מהווים לכל היותר פגמים שאינם יורדים לשורשו של עניין בהינתן עצם התקיימות התנאים לאשפוזו של המערער כנדרש בחוק.
41. הדברים מקבלים חיזוק בדיעבד. גם בעת מתן ההחלטה להאריך את אשפוזו של המערער, תועדו בבדיקתו אינדיקציות רפואיות ברורות (לרבות מסוכנות גבוהה, ולא 'סתם' מסוכנות כפי שנטען בערעור), אשר גם בהינתן הפגם בהוצאת הוראת האשפוז, שללו כל הצדקה לשחררו מאשפוז (כאשר עוד שהה המערער באשפוז), דאז, או להתערבות כלשהי בהחלטה להאריך את האשפוז.
42. האמור עולה בקנה אחד עם פסיקתו של בית המשפט העליון בבג"ץ בג"ץ 10/00 **עיריית רעננה נ' המפקחת על התעבורה מחוזות ת"א והמרכז**, פ"ד נו(1) 739, 756-757 (2001), שם נקבע כדלקמן:

"אכן, לא כל הפרה מהותית של הדין גוררת בהכרח בטלות. יש להבדיל בין עצם הפגם לבין תוצאותיו. יש לבחון את מהות הפגם, ולהתאים את הסעד הראוי לכלל נסיבות המקרה. הלכת הבטלות היחסית מצטיינת בגמישותה ויעילותה [...] הרעיון שמאחורי תורת הבטלות היחסית הוא "...הרצון לעשות צדק יחסי עם כל הגורמים העלולים להיות מושפעים מההכרעה בצד מתן משקל הולם למהות אי-החוקיות או הפגיעה שבמעשה הרשות המינהלית, אשר גרר את בטלות ההחלטה" [...] מהותו של הסעד נגזר ממכלול נתונים ובהם, השפעת הסעד על האינטרס הפרטי והאינטרס הציבורי [...] תורת הבטלות היחסית מוחלת בתחומי משפט רחבים [...] היא תקפה גם בענייני תכנון ובנייה" (ע"מ 2273/03 אי התכלת שותפות כללית נ' החברה להגנת הטבע, [פורסם בנבו] פסקה 107 (7.12.2006)).

ראו בעניין זה גם את ע"ו 48028-12-16 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח', ניתן ביום 29.12.2016 (פורסם בנבו). יצוין שהוגשה על פסק הדין בקשת רשות ערעור (רע"א 185/17) שנדחתה בפסק דין קצר מיום 8.1.2017:

"אקדים ואומר כי במקרה זה יש להתמקד בנימוקי הוועדה ובהליך שהתקיים לפנייה ולא דווקא בהליכים שהתקיימו עובר לכך. הטעם לכך הוא שלמרות שקיימות טענות בדבר מהלך הבאת המערערת לאשפוז; טענות בדבר מתן הצו הראשון בעל-פה; יידוע המערערת על זכותה לערור על החלטת האשפוז; סיווג הוראת האשפוז כלא דחופה או כדחופה; ושינוי התאריך על הוראת האשפוז, ולמרות שאין ספק שיש להקפיד כי ההליך יתנהל כתקנו, על כל פרטיו ודקדוקיו, מדובר בפגמים שאינם מצדיקים את ביטול הוראת האשפוז מעיקרו וזאת לפי תורת הבטלות היחסית שתמציתו כידוע כי "לא כל הפרה מהותית של הדין גוררת אחריה בהכרח בטלות ההחלטה שנתקבלה אגב ההפרה, וראוי להבדיל בין הפגם לבין תוצאותיו" (בג"ץ 10907/04 סולודוך נ' עיריית רחובות [פורסם בנבו] (1.8.2010)), המתאימה במקרה זה." (ההדגשות אינן במקור)

43. בענייננו כאמור, אף אם נאמר שמדובר בפגם, אינו יורד לשורשו של עניין וזאת לאחר שנמצא שהתמלאו התנאים להוצאת הוראת האשפוז והארכתה, החלטות שניתנו על בסיס בדיקה רפואית מקצועית של מספר גורמים אשר היו תמימי דעים לגבי התקיימות התנאים הדרושים בחוק לצורך אשפוזו הכפוי. יובהר ויודגש, הפגמים, ככל שנפלו, מתייחסים לשלב הקודם להוצאת הוראת האשפוז, שלב ההבאה והבדיקה.

44. גם ההחלטה המורה על המשך אשפוזו בכפייה של המערער, התקבלה כאמור על בסיס נימוקים מקצועיים עדכניים, אשר לא הוכח כי נפל בהם פגם כלשהו שיצדיק התערבותו של בית המשפט הנכבד, בניגוד להלכות ידועות בעניין זה³. יתרה מכך, מאז מתן ההחלטה על הארכת אשפוזו הכפוי,

³ ר' המפורט בסעיפים 11 - 15 לתגובה זו.

שחרר המערער לאחר שנמצא על ידי הגורמים המקצועיים המוסמכים, כי אין עוד אינדיקציה רפואית לאשפוז.

45. בהינתן כל זאת, לאורו של הכלל שצוטט לעיל **בעניין עיריית רעננה**, יש לבחון את נסיבות המקרה דן ולערוך שילוב בין **שיקולי צדק** לבין **שיקולים מעשיים**. משהוכח לעיל כי מצבו הרפואי של המערער במועד הבאתו לבית החולים הצדיק את אשפוזו הכפוי בנסיבות דחופות, ומאז כבר נבדק עוד מספר פעמים על ידי מספר גורמים מקצועיים אשר מצאו כי קיימים נימוקים מקצועיים עדכניים כאמור להשארתו באשפוז, הפגם שנפל בהליך האשפוז, נעדר כל נפקות מעשית ובוודאי אינו מהווה פגם היורד לשורשה של ההחלטה להוציא את הוראת האשפוז המקורית או ההחלטה להאריך את אשפוזו, באופן אשר היה עשוי להצדיק את ביטולה ושחרורו מאשפוז במועד הגשת הערר.

46. ודוק. גם שחרורו של המערער מאשפוז כלל אינו מעיד על קיומו של פגם בשיקול הדעת של הגורמים המקצועיים כפי שטוען המערער (ר' למשל ש' 29-30 לפרוטוקול הדיון מיום 14.12.22), ההפך הוא הנכון. שחרורו של המערער, בתום הארכת אשפוזו ב-7 ימים נוספים, מעיד על הליך קבלת החלטות תקין המתנהל על בסיס שיקול דעת **מקצועי, ענייני ועדכני**, הבוחן מעת לעת את מצבו של המערער, פועל בהתאם לנתונים הרלוונטיים נכון למועד קבלת ההחלטה ואינו מאריך אשפוז כפוי שלא לצורך בהיעדר אינדיקציות רפואיות ברורות.

47. ברע"א 5277/01 נדון מקרה דומה לענייננו, ואף שם קבע בית המשפט העליון כי אין מקום להורות על שחרורה של המערער אך משום הפגם שנפל בהליך האשפוז, נוכח קיומן של אינדיקציות רפואיות המצדיקות ואף מחייבות את השארתה באשפוז, כנדרש בחוק הטיפול:

" על-פי הנתונים שבאו בפנינו, דרכי הבאתה של המבקשת בפני הוועדה הפסיכיאטרית המחוזית, שהורתה על המשך אשפוז הכפוי, לא עמדו בדרישות החוק. המבקשת הובאה ישירות לחדר-המיון בבית-החולים על-ידי שוטרים, שנקראו לשם כך על-ידי דודתה של המבקשת שהותקפה על-ידי המבקשת, ונבדקה מבלי שפסיכיאטר מחוזי הורה על בדיקתה. בכך נהגו הרשויות שלא כחוק. אף נמסר לנו כי דרך זו של טיפול היא שיגרתית.

מנגד, איננו יכולים להיעתר לבקשתה של המבקשת ולהורות על שחרורה מן האשפוז הכפוי. שכן, בסופו של דבר, העלתה הבדיקה כי המבקשת סובלת ממחלת-נפש, ומסוכנת לעצמה ולסביבתה". (ההדגשה אינה במקור)

48. בשולי הדברים אך לא בשולי חשיבותם ובשים לב לכך שוועדת הערר אינה משיבה בהליך זה (בית החולים הוא המשיב היחיד), נתייחס לטענות המערער בקשר עם אמירת יו"ר הוועדה הפסיכיאטרית המחוזית לעניין פסיקות בתי משפט מחוזיים ממחוזות אחרים, אמירה שהובהרה על ידה מיד לאחר מכן. אין חולק שהוועדות מחויבות ליישם את פסיקת בתי המשפט המחוזיים בכל **עניין פרטני הנידון ומוכרע על ידם**, ובהתאם לסמכות המסורה להן על פי החוק ובהיותן גוף מעין שיפוטי, מונחות הן ליתן את הדעת לפסיקות אלו ולהביאן בחשבון בהחלטותיהן במקרים אחרים (בשים לב לכך שתיתכנה בעתיד וקיימות כיום, פסיקות של ערכאות מקבילות המחזיקות בגישות פרשניות שונות לסוגיות עקרוניות, גם במקרים בעלי נסיבות דומות עד זהות). עוד אין חולק כי **הלכה פסוקה**, המחייבת את הוועדות בהחלטותיהן, היא כזו היוצאת תחת עטו של בית המשפט העליון. עיון בערעור מעלה, כי הוא נעדר הפניה או אזכור של פסיקה כלשהי של בית המשפט העליון, הקובעת כי פגם

הנובע מהיעדרה של הוראת בדיקה, יוביל בהכרח לביטולה של החלטה על אשפוז כפוי. ככל הנראה, שלא בכדי.

49. ב"כ המערער וודאי מודע היטב למעמדה המחייב של ההלכה הפסוקה של בית המשפט העליון, לעומת פסיקה של ערכאה שיפוטית מקבילה שאינה מחייבת, בכל הכבוד, לא את בית משפט נכבד זה, אף לא את הוועדות ומפרוטוקול הדיון עולה כי לא נטען דבר המנוגד לכך. משכך לא ברור מדוע בחר להתייחס לסוגיה זו גם במעמד הדיון בעל פה וגם בערעור עצמו. על פניו נראה כי אין בטענה זו כדי לשרת את תכלית הערעור או כדי לתמוך בטענות שפורטו בו. שייכות הטענה לעניינו אינה ברורה כלל ועיקר וטוב היה עושה ב"כ המערער, לו היה נמנע מהזכירה לכתחילה.

סוף דבר

50. אין זו דרכו של בית המשפט הנכבד לשים את שיקול דעתו במקום שיקול דעתה המקצועי והרפואי של הוועדה הפסיכיאטרית המחוזית, שלה נתונה סמכות מינהלית שיקול-דעתית המיוסדת על מומחיותה המקצועית.

51. לעניין היקף הביקורת השיפוטית על החלטת הוועדה, יפנה המשיב לרע"א 8000/07, שם נאמר:

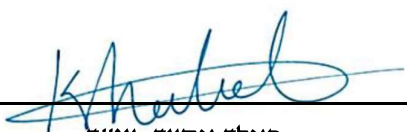
"הביקורת השיפוטית שמפעיל בית המשפט המחוזי על היבטי עבודתה של הוועדה, שבמסגרתם נדרשת הוועדה למומחיותה הרפואית – ראוי שתהיה מסוייגת בהיקפה ובעומקה. אף כאשר בית המשפט המחוזי גורס, חרף האמור, כי נפל פגם חמור בהליך קבלת הממצא הרפואי, או בהכרעה הרפואית, הרי שכלל שהדבר מתאפשר בנסיבות – על בית המשפט להעדיף את הסעד של החזרת הדיון בסוגיה לעיון הוועדה הרפואית בצירוף הוראות לתיקון הפגם, על פני סעד של הצהרה על בטלותה של ההחלטה. בהקשר זה יש לבחון במשנה זהירות האם יש מקום לשחרור המטופל עד לבחינה מחודשת של עניינו בפני הוועדה."

52. לסיכום, החלטת הוועדה שלא להתערב בהחלטת הפסיכיאטר המחוזי מיום 7.12.2022, להאריך את אשפוזו הכפוי של המערער בשבעה ימים נוספים, ניתנה כדין, לאחר שהוועדה שוכנעה בהתאם למידע העדכני שהונח בפניה ונבחן בפניה קלינית בזמן אמיתי, כי המערער חולה וכי עקב מחלתו שיפוטו ותובנתו פגומים וכי הוא עלול לסכן, סיכון פיזי, בעיקר את זולתו; ולאחר ששקלה גם חלופות אשפוז בעניינו.

53. בנסיבות אלו, החלטת הוועדה הינה סבירה, שקולה ועניינית, ואף מתחייבת. בהצטרף לכך, גם דין הטענה בדבר בטלות החלטת ההארכה בשל הפגם שבאי הוצאת הוראת הבדיקה בטרם ניתנה הוראת האשפוז הראשונה, להידחות מהטעמים שפורטו לעיל בהרחבה.

54. מבלי לגרוע מהאמור וכפי שפורט לעיל, דין הערעור אף להידחות על הסף מחמת היותו תאורטי, שכן הסעד המבוקש בערעור הוא שחרורו של המערער, אשר שוחרר עוד ביום 14.12.2022 מאשפוז כפוי.

55. **אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את הערעור.**


חאלד אסעד, עו"ד

בפרקליטות מחוז חיפה - אזרחי

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	בקשה להוראת אשפוז	14
2	הוראת אשפוז כפוי	17
3	פרוטוקול והחלטת הוועדה מיום 4.12.2022	19
4	הבקשה וההוראה המאריכה את האשפוז הכפוי	24
5	פרוטוקול הוועדה מיום 11.12.2022	28
6	מכתב סיכום לרופא המשפחה	35

נספח 1

בקשה להוראת אשפוז

עמ' 14

1

"דאָס פּאַרלענט" פאַרמאכט



בקשה לחודאת אשפוז בפוי דחוף

3966567-4 בולטת עיני עובדי

01/12/2022 - מלצת

לפני

ס. פסיכיאטר מחוזי די"ר מנחם שגיב, מחוז צפון
בקשה לחזרה כמיה, אשפוז

אשפוזים פסיכיאטריים: חולצו סכיזופרני ממועד, משתמש בסמים, מחזר חישוד מוכר למסדרנו מאישפוזים פגעים חלקם בנפח ובמצבים מאגים פסיכוסים מלווים בתוקפנות ואלימות כלפי סביבתו בעיקר כלפי בני משפחתו
אישפוז אחרון התקבל במסכמת 06.08.22ב לאחר שהוצא למינונו ע"י משטרה אשר חזימה משפחה לאחר שהסווגר בבית וסירב לעמוד את הדלת.
התקבל במסכמתו במחלקת חיה מאוד מעול, נטיב יסטי כלפי טיפול תרופתי. 08.08.22ב סירב טיפול תרופתי, גילה התנגדות ותוקפנית כלפי מטופל אחר הוצאה עבורו הוראות אישפוז. . תחת טיפול התרופתי בהדרגה מצבו חופשי השתפר, מחשבות שווא פחתו בעוצמתן שוחרר למשך טיפול במעקב בקהילה, מטופל אינו משתף פעולה מאז שחרור ולא תגיע למעקבים.

בשיחה עם אימו לדגריה מא שדורר חסיק נטילת סיפור תרופתי, מזה שבועיים יש
החמרה בהתנהגותו, שמתבטאת בחוסר אידגון, אינו יושן בלילות, ותקפי כלפי סביבתו
היום תקף את אביו ובעט בו בגליו. מסרב לעצמות לדיקה מסכהטרית, משפחה
תתערב במשטרה אשר היא אותו ללא כל סטטוס עצור או מעוקב.

במיוניו מטופל נצפה באי שקט פסיכומטורי ניכר על סף התפרצות פמית, מבקש לשחרר
אאותו בודק לחדק בצורה מאימת על סף התפרצות פמית

מתחלף בחדר במיון, ודופק בדלתות,

מצב פסיכוסטי פעיל, מלווה במסוכנות כלפי בני משפחתו, מסרב לאישפוז.

סיבת הבקשה:
אמצעות:

HEBEPHRENIC SCHIZOPHRENIA, EPISODIC REMITTENT
DIABETES MELLITUS TYPE 2 W / O MENTION OF COMPLICATION
THALASSEMIA MINOR
HYPOTHYROIDISM, UNSPECIFIED
IRON DEFIC ANEMIA NOS

להלן ממצאי בדיקותי: סטאטוס פסיכיאטרי: נראה מבוגר מכפי גילו, השמנת יתר, אי-שקט פסיכומוטורי ניכר

01/12/2022 22:30 - P:049552874 - 762444 mohammed

2

טל': 04-9559648
פקס: 04-9559614

משרד חבריאות, המרכז הרפואי לבדיאות הנפש, מזור
מסונף למקולטה לרפואה עיש רות וברוך רפפורט-סכניון, חיפה
מיון פנימי



בקשה להוראת אשפוז כפוי דחוף

זכר, גיל בקבלתי: 38, ת.לידה: 10/12/1983

4-3966567 בקאני עמיר

אבקט מרומס רטני חשדני עצבני על סף התפרצות מדבר בשטף ולחץ, קשה לעמידה, טון מוגבר

השיבה- קצב מהיר, משקנות עד כדי רפיון אסוציאטיבי, קשה לחזיק ממנו תוכן בשל
חוסר שיתוף פעולה והפרעות בהלך, מגלה מחשבות שווא של רדיפה כלפי
משפחתו, בעיקר כלפי אחותו לדבריו בכוונה מעצבת אותו על מנת שילך לאכול במסעדות
על מנת שימאיר בלי כסף לדבריו משפחה התגבלו עליו, כי מקנאים בו, כי הוא מתפלל
והולך למסגד, והוא יודיע הרבה בקוראנו, כל השכונה מקפצת בו. וסמנים עליו עין
חדה מאשר כי לא ישן שתי לילות ברצף, מוסר כי לוקח טיפול והכל אצלו בסדר, רק
משפחה היא נגדו, לדבריו מרגיש כי יש לו סרטן מאחר כי יומיים משתעל שולל שמיעת
קולות ואינו נראה חלוצינאיר, שימסו פגום באופן ניכר, תובנה לקויה.

אלימות כלפי הזולת
תוקפנות כלפי הזולת

הערכת הסיכון:

חשני מבקשת לחזרות על אשפוז כפוי דחוף (סיכון פיזי מידני)

לאור האמור לעיל:

בן 38 חולה סכיזופרני ממושך, רגוע בליווי משטרה ללא כל סטטוס עצור או מעורב
המשפחה חומיזה אותם מאחר שגלח התנגדות פרושה בבית, תקף את אביו.

הערה:

בבדיקתו נמצא במצב פסיכוטי חריף, אינו מאורגן בחשיבתו בתוכן מגלה מחשבות שווא
של יחס ורדיפה כלפי בני משפחתו, התנגדותו מושפעת מעולמו הפנימי, על סף התפרצות
פיזית, מסרב לאישפוז.

מהווה סיכון פיזי מדי כלפי בעיקר כלפי סביבתו. אנו פונים ומבקשים עבורו הוראת אישפוז
דחוף.

חתימה וחומתת פסיכיאטר

חתום ע"י:

ד"ר מוחמד אבו
מס.רשיון: 9913
מ.ר. סכניון
32298

נספח 2

הוראת אשפוז כפוי

עמ' 17

מדינת ישראל

משרד הבריאות

טופס 2 (תקנה 3)

מספר חוראה: 1172836

חוראת אשפוז כפוי

לפי סעיף 9 (א) לחוק לטיפול בחולי נפש התשנ"א - 1991

אני ד"ר מורן שגיב ס/הפסיכיאטר המחוזי למחוז הצפון בתוקף סמכותי מורה בזה כי:

מספר זכות	039665674	רחוב	כאבול
שם משפחה	בוקאעי	מספר בית	0
שם פרטי	עמאד	כניסה	
שם האב	גאזי	מספר זירה	0
מין	זכר	ישוב	כאבול
שנת לידת	10/12/1983	טלפון	

יאושפז בבית החולים מזרע בדחיפות לפי סעיף 9 (א) לחוק

תאריך חוצאת חוראת האשפוז: 01/12/2022

הנימוקים לחוצאת חוראת האשפוז:

על פי בדיקת ד"ר קוול מיכאל, בעל מינוי ומומחיות בפסיכיאטריה, בן 38, חובא ע"י חמשתרה, עקב מצב פסיכוטי פעיל, חמלוה במסוכנות כלפי בני משפחתו תקף את אביו.

בבדיקתו נמצא במצב פסיכוטי חריף, אינו מאורגן בחשיבתו בתוכן מגלה מחשבות שווא של ייחוס ורדיפה כלפי בני משפחתו, התנהגותו מושפעת מעולמו הפנימי, על סף התפרצות פיזית מחוה סיכון פיזי מיידי כלפי סביבתו. לאור כל האמור אני מורה על אשפוז חחולה יובא לאשפוז ע"י.

מבצעי חוראת אשפוז זו יחיו זכאים לקבל את עזרת חמשתרה בעת חצורך ויחיו מוסמכים להיכנס לבית החולים, או לכל מקום שבו נמצא החולה ובמיוחד לחצרים אלה:

אני מבא לידעת מפקד תחנת חמשתרה ב כי הסמכתי את מבצעי חוראת אשפוז זו, לקבל בעת חצורך את עזרת חמשתרה.

אבקש בזה לחגיש את כל תעודת חדרשה וחמבוקשת על ידם לשם ביצוע חוראה זו, בכפוף לסעיף 14(3) לחוק לטיפול בחולי נפש, התשנ"א 1991.

תנאי האשפוז יחיו:

חוראה זו תחיה בתוקף במשך עשרה ימים מיום נתינתה. זכותך להגיש ערר על חוראה זו לעדה הפסיכיאטרית המחוזית.

ד"ר מורן שגיב
סגן פסיכיאטר מחוז הצפון



הערות:

- (1) מנהל בית החולים מזרע
- (2) היועץ המשפטי לממשלה (באמצעות משרד הבריאות)
- (3) ועדה פסיכיאטרית מחוזית - לדי היושב ראש ותעורן
- (4) תאחראי על החבאה, ידוע על פרטי תביעות, תאריך
- (5) משטרת ישראל (עדות זו יומצא למשטרה לשם קבלת עזרה)
- (6) תיק פסיכיאטר מחוזי

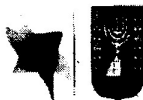
שעת _____ מקום ביצוע _____

נספח 3

פרוטוקול והחלטת הוועדה מיום

4.12.2022

עמ' 19



י' בכסלו תשפ"ג

04/12/2022

לכבוד:

בוקאעי עמאד

רחוב כאבול 0

כאבול

שלום רב,**הנדון : הודעה על החלטת הועדה מיום - 04/12/2022**

הועדה הפסיכיאטרית המחוזית החליטה שלא לדון בערר מאחר שהמערר לא הופיע ואו ביטל את הערר.

שמות חברי הועדה

יושב ראש : רינגר אמירה, משפטן

חבר : פינסוד רחל, פסיכאטר שאינו בשירות המדינה

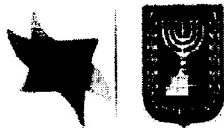
חבר : איזקסון לידיה, פסיכאטר בשירות המדינה

הערה : ניתן לערער על החלטת הועדה הפסיכיאטרית המחוזית בפני בית המשפט המחוזי, תוך 45 יום מיום קבלת הודעה זו.

בכרחה,

דליה פרץ
מזכירת הועדה**העתיקים:**

1. תיק החולה באמצעות המנהל
2. תיק "ועדה אישי" של החולה בלשכת מזכירת הועדה
3. עו"ד שירי פלד



י' בכסלו תשפ"ג

04/12/2022

פרוטוקול ועדה פסיכיאטרית מחוזית למבוגרים

בוקאעי עמאד 039665674 ועדת מבוגרים מתאריך: 04/12/2022

ועדה פסיכיאטרית מחוזית		בהרכב : יושב ראש: רינגר אמירה, משפטן
תאריך	04/12/2022	חבר: פינסוד רחל, פסיכאטר שאינו בשירות המדינה
שעה	12:00	חבר: איזקסון לידיה, פסיכאטר בשירות המדינה
מקום ישיבת הועדה	מזור	מזכירה: פרץ דליה, מזכירת הועדה

פרטים אישיים של המטופל				
שם משפחה	שם פרטי	מספר זהות	שנת לידה	גורם מבטח
בוקאעי	עמאד	039665674	1983	כללית

הצהרות חברי הוועדה בדבר העדר ניגוד עניינים (יש לסמן את הסעיף המתאים) —

[] למיטב ידיעתנו וזיכרוננו אין למי מאתנו הכרות קודמת עם המטופל/ת (למעט הכרות הנובעת מדיונים קודמים, ככל שהיו, בעניינו/נה ו/או טיפול קודם שניתן במסגרת ציבורית לפני למעלה משנה).

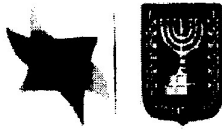
[] יש לי/ לנו הכרות קודמת אך הכרות זו אינה יוצרת ניגוד עניינים או מונעת את האפשרות לדון בעניינו/נה של המטופל/ת. (אם סעיף זה סומן על ידי חבר וועדה - על החבר לפרט את פרטי ההכרות הקודמת והנימוק מדוע הינו סבור שאין בהכרות זו כדי לפסול אותו מלדון במקרה).

[] אין למיטב ידיעתנו נסיבות אחרות שעלולות ליצור ניגוד עניינים ואשר יש בהן כדי למנוע ממי מאתנו לדון בעניינו/נה.

איזקסון לידיה

פינסוד רחל

רינגר אמירה



י' בכסלו תשפ"ג

04/12/2022

פרוטוקול ועדה פסיכיאטרית מחוזית למבוגרים

בוקאעי עמאד 039665674 ועדת מבוגרים מתאריך: 04/12/2022

נתוני אישפוז	
מסופל ב: ביה"ח מזרע (לשעבר מזרע)	תאריך אישפוז אחרון: 06/08/2022
סה"כ אישפוזים: 22	
נתוני אישפוז - הוראות	
תאריך הוצאת הוראה: 01/12/2022	שם הרופא: ד"ר מורן שגיב
תאריך הוצאת הארכה:	
תאריך לביצוע הארכה:	שם הרופא:
	סעיף החוק: 9 (א)
מועד דיון קודם בוועדה: 21/08/2022	דיון מספר: 26
יום הדיון: החולה	
נושא הדיון: ערר על הוראת אישפוז שהוצאה ע"י פסיכיאטר מחוז (סעיפים 9, ו-33 לחוק)	
משפחת החולה	
משפחה הזמנה	
נוכחות בדיון:	
נוכחות	
החולה: כן	
מספלים:	
אחרים:	
ייצוג משפטי: עו"ד שירי פלד	

בקשת המנהל:

בקשה לדיון בענין ערר על הוראת אישפוז פסיכיאטר מחוז

בקשת הפונה:

מהלך הדיון ותוכנו:

מה שלומך. בסדר.

למה חזרת שוב לאשפוז. אלימות...

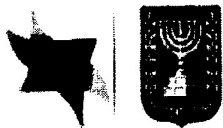
נותרו לך עוד שלושה ימים עד סוף ההוראה, אתה מסכים להישאר. כן, אני מסכים.

טיעוני בא כח:

אני חוזרת על הסכמתו.

ממצאי בדיקת החולה:

תרופות בשימוש החולה:



י' בכסלו תשפ"ג

04/12/2022

פרוטוקול ועדה פסיכיאטרית מחוזית למבוגרים

בוקאעי עמאד 039665674 ועדת מבוגרים מתאריך: 04/12/2022

אבחנה:

מסוכנות:

מסוכנות בעבר:

בחינת חלופות אשפוז

החלטה:

שלא לדון בערר מאחר שהמערר לא הופיע ואו ביטל את הערר

המטופל חזר בו מן הערר.

נימוקים:

מדובר במטופל המוכר למערכת הפסיכיאטרית ומאובחן כלוקה בסכיזופרניה ממושכת. ידוע על חוסר היענות לטיפול ומעקב. אושפז בתוקף הוראת אשפוז בתאריך 1.12.22 לאחר שתקף את בני משפחתו. היום הגיש ערר על אשפוזו הכפוי. לאחר שהוסבר למטופל סטאטוס האשפוז וזכויותיו, הביע את הסכמתו להמשך האשפוז הכפוי עד תום ההוראה ולכן הדיון בערר מתאיין. באת כוחו הצטרפה להסכמתו.

לדעת הועדה הוצאת ההוראה היתה כדין.

נרשם בידי	פרץ דליה	חתימת הרשם	חבר	חבר	חבר
חתימת חברי הועדה:	יו"ר	רינגר אמירה	פינסוד רחל	איוקסון לידיה	
העתק:	תיק החולה				

נספח 4

הבקשה וההוראה המאריכה את האשפוז הכפוי

עמ' 24

מדינת ישראל

משרד הבריאות

מספר חוראה: 1171095

טופס 2 (תקנה 3)

חוראת אשפוז כפז - הארכת

לפי סעיף 10 (ב) לחוק לטיפול בתולי נפש תתש"א - 1991

אני ד"ר אמיר בן אפרים הפסיכיאטר המחוזי למחוז הצפון בתוקף סמכותי מורה בזו כי:

מספר זכות	039665674	רחוב	כאבול
שם משפחה	בוקאעי	מספר בית	0
שם פרטי	עמאד	כניסה	
שם האב	גאזי	מספר דירה	0
מין	זכר	ישוב	כאבול
שנת לידה	10/12/1983	טלפון	

יאושפו לתקופה נוספת של 7 ימים מתאריך: 08/12/2022 עד לתאריך: 14/12/2022 בבית חולים מזרע לפי סעיף 10 (ב) לחוק

תאריך חוצאת חוראת האשפוז - הארכת: 07/12/2022

תאריך חוראת מקורית: 00/00/0000

ניתנה ע"י:

הנימוקים לחוצאת חוראת האשפוז.
בן 38, תולה סכיזופרני ממושך, מאושפז בחוראת אשפוז לאחר שחובא בליווי משטרה לאחר שהתפרץ בבית ותקף פיזית את אביו. בתחילת האשפוז היח באי שקט בלט, נישח לשבור דלת כניסה ונזקק להתערבות צוות מתוגבר ומתן זריקת הרגעה. עדיין שרוי במצב פסיכוטי חריף, אינו מאורגן בחשיבתו, בתוכן מגלה מחשבות שווא של יחס ורדיפה כלפי בני משפחתו. דורש את שיתדורו. עדיין מהווה סיכון פיזי מיידי בעיקר כלפי בני משפחתו. לאור כל האמור אני מורה על הארכת אשפוזו.

תנאי האשפוז יהיו: לפי שיקול הרופאים המטפלים

ד"ר אמיר בן אפרים
פסיכיאטר מחוז הצפון

הערות:

- 1) מנהל בית החולים מזרע
- 2) היתוך חשפוני לממשלה (באמצעות משרד הבריאות)
- 3) ועדת פסיכיאטרית מחוזית - לידי חושב ראש העיר
- 4) תיק פסיכיאטר מחוזי

ד"ר אמיר בן אפרים
פסיכיאטר מחוז הצפון
מ.ר. 21043

טלי: 04-9559505
פקס: 04-9954717

משרד הבריאות, המרכז הרפואי לבריאות הנפש, מזור
מסונף לפקולטה לרפואה ע"ש רות וברוך רפפורט-טכניון, חיפה
מח 5
מנהלת המחלקה : די"ר אלנה צירינאבסקי



בתאריך:
07/12/2022

בקשה להארכת הוראת אשפוז כפוי

המידע הכלול במסמך זה מוגן על פי חוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996 וחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 ואין למסור אותו ולא את תוכנו ולא איזה פרט שהוא ממנו לכל אדם ולא גוף אלא בהתאם להוראות החוק. מסירת המידע בניגוד לקבוצת בחוקים אלה, מהווה עבירה.
מכתב זה מכיל מידע רפואי חשוב, יש להעבירו לרופא המטפל בהקדם להבטחת רצף טיפולי.



זכר, גיל בקבלתו: 38, ת.לידה: 10/12/1983

4-3966567 בקאעי עמאד

כאבול, כאבול 2496300, 052-8818535, שם האב: גאזי, ארץ לידה: ישראל

01/12/2022, כללית - כללית

לכבוד

פסיכיאטר מחוזי, מחוז צפון

די"ר בן אפרים / די"ר שגיב

חופעה לבדיקה הנ"ל הובא ע"י משטרה

תאריך אשפוז 01/12/2022

ת. הוראת אשפוז ראשון 01/12/2022

בתאריך: 07/12/2022. בשעה 08.20

בן 38, רווק, מתגורר בסמוך למשפחתו בכאבול, אינו עובד, מקבל קצבת נכות.

מאושפז בכפיח מ-01.12.22

עבר פסיכיאטרי

אשפוזים פסיכיאטריים: מדובר בחולה עם תחלואה כפולה: סכיזופרניה ממושכת והפרעות התנהגות על רקע שימוש בסמים. בנוסף מחמיר בחישגד. מוכר למוסדו מאישפוזים חוזרים חלקם בכפיח במצבים מאנים פסיכוטטים מלווים בתוקפנות ואלימות כלפי סביבתו בעיקר כלפי בני משפחתו. לאחרונה היה מאושפז לפני כ-4 חודשים. גם אז היה צורך בעזרת משטרה כדי להביא אותו לבדיקה פסיכיאטרית. לאחר שיחרורו לא נטל תרופות. מצבו הנפשי החל להתדרדר שבתיים לפני אישפוזו הנוכחי: נעשה לא שקט, מתוח, כעוס, הפסיק לשון בלילות. ביום קבלתו תקף פיזית את אביו והיה צורך להזמין משטרה כדי להביא אותו לבדיקה פסיכיאטרית. הובא למיון ב-01.12.22 ע"י שוטרים עזוק בידים ללא סטטוס עצור. במינהן התפרץ, לא שיקף פעולה. לאחר בדיקת רופא כונן הוצאה עבורו הוראת אישפוז דחופה, נקבעה תוקפנית פיזית (ניסה לשבור דלת כניסה) היה צורך להזמין צוות פסיכיאטרי לטיפול הרגעה בזריקה (קבל 100 I.M. CLOPIXOL ACUPHASE).
מ"ר ח"ט 1-5

במחלקה: עדיין פעיל, מתוח וחשדני. בבדיקות פסיכיאטריות בולט חוסר אירגון בחשיבתו ופגיעה ניכרת בשיפוטו. דורש להשתחרר. הגיש ערער על החלט פסיכיאטר מחוזי. ניבדק ע"י ועדה פסיכיאטרית ב-04.12.22, הערער נידחה.

מצב פסיכוי חריף עם סיכון פיזי מיידי לשובבים.

סיבת הבקשה
אבחנות

HEBEPHRENIC SCHIZOPHRENIA
DIABETES MELLITUS TYPE 2 W / O MENTION OF COMPLICATION
THALASSEMIA MINOR
HYPOTHYROIDISM, UNSPECIFIED
IRON DEFIC ANEMIA NOS

לחלן ממצאי בדיקות

סטטוס פסיכיאטרי עירני, מתוח. מבטו חשדני. מדבר באופן חופשי. קצב דיבורו מהיר, לא מאורגן בחשיבתו, קופץ מנושא לנושא, מדבר עם לחץ דיבור, קשה לעצור אותו. ניתן לחבין ממנו שאביו בן אדם שלא רואה טוב, מעשן הרבה, דורש מעמאד לחביא לו סיגריות וקפה כל הזמן. התקרב עם סיגריה דלוקה לעמאד שהיה לבוש בג'אקט שעלה 600 ש"ח, פחד שיכול לעשות לו חור ודחף אותו "ניסה להרחיק אותו מח'אקט

טל': 04-9559505
פקס: 04-9954717

משרד הבריאות, המרכז הרפואי לבריאות הנפש, מזוז

מסונף לפקולטה לרפואה ע"ש רות וברוך רפפורט-טכניון, חיפה

מח 5

מנהלת המחלקה : ד"ר אלנה צ'רניאבסקי



בקשה להארכת הוראת אשפוז כפוי

4-3966567 בוקאעי עמאר

זכר, גיל בקבלתו: 38, ת.לידה: 10/12/1983

"לדבריו, לא תקף אותו חוק, אבל אביו סיפר על כך לאימו וחיא חומינה משטרה. טוען שעשה טעות: לקח כלי ירי משוטרי, התקרב אותו לראש שלו ואמר לשוטרי "אני לא הולך למזור...תחרוג אותי...יותר טוב למות..." מוסר ששמו לו עזיקים ולקחו לבית החולים. מגלה מחשבות שווא של יחס, גדלות: בבית וגם בכפר כולם מציקים לו...מקטנים בו בגלל שהוא קונה בגדים יפים, הוא קוראה קוראן...לא רוצים אותו בבית...גם אביו וגם אחותו עושים הכל כדי לגרום לו לעצבנות והתפרצות וכדי לשלוח אותו לבית חולים..." בבדיקה לא יציב אפקטיבי, החל לבכות... מנסה להקטין חומרת מעשיו התוקפני "רק דחפתי את אבי...הוא לא רואה כלום...יכול לעשות חור בציאקט שלי" שרוי במצב פסיכוטי פעיל עם מרכיב מאניפורמי. שיפוטו פגום בצורה נכרת. ללא טובנה למצבו.

אלימות כלפי חולת תוקפנות כלפי חולת הנני מבקשת הארכת של האשפוז הכפוי

בן 38 חולה סכיזופרני ממושך, מאושפז בכפיה מ-01.12.22 לאחר שהובא בליווי משטרה לאחר שהתפרץ בבית ותקף פיזית את אביו.

בתחילת האשפוז היה באי שקט בולט, ניסה לשבור דלת כניסה ונוקק להתערבות צוות מתוגבר ומתן זריקת הרגעה. עדיין שרוי במצב פסיכוטי חריף, אינו מאורגן בחשיבתו, בתוכן מגלה מחשבות שווא של יחס ורדיפה כלפי בני משפחתו. דורש לשחרר אותו. לערכתנו עדיין מהווה סיכון פיזי מידי בעיקר כלפי בני משפחתו. אנו פונים בבקשה להאריך עבורו חוראת אשפוז לשבוע נוסף מ-08.12.22

חתימה וחותמת פסיכיאטר

הערכת הסיכון
לאור האמור לעיל
הערות

ד"ר אהוד צ'רניאבסקי
מומחה בפסיכיאטריה
פ.ר. 1-129943 מ.מ. 1-43791

ד"ר אלנה צ'רניאבסקי
מס.רשיון: 35435

חתום ע"י:

מחלקת חקיקה
מנהל מחלקה
במחלקה

נספח 5

פרוטוקול הוועדה מיום 11.12.2022

עמ' 28



יז' בכסלו תשפ"ג

11/12/2022

לכבוד:

בוקאעי עמאד

רחוב כאבול 0

כאבול

שלום רב,

הנדון: הודעה על החלטת הועדה מיום - 11/12/2022

הועדה הפסיכיאטרית המחוזית החליטה לדחות את הערר.

שמות חברי הועדה

יושב ראש: רינגר אמירה, משפטן

חבר: בר צבי מרגלית, פסיכאטר בשירות המדינה

חבר: זינגר ליליאנה, פסיכאטר שאינו בשירות המדינה

הערה: ניתן לערער על החלטת הועדה הפסיכיאטרית המחוזית בפני בית המשפט המחוזי, תוך 45 יום מיום קבלת הודעה זו.

ברכה,

דליה פרץ
 מזכירת הועדה

העתיקים:

1. תיק החולה באמצעות המנהל
2. תיק "ועדה אישית" של החולה בלשכת מזכירת הועדה
3. עו"ד יניב אלון



יז' בכסלו תשפ"ג

11/12/2022

פרוטוקול ועדה פסיכיאטרית מחוזית למבוגרים

בוקאעי עמאד 039665674 ועדת מבוגרים מתאריך: 11/12/2022

ועדה פסיכיאטרית מחוזית	בהרכב: יושב ראש: רינגר אמירה, משפטן
תאריך: 11/12/2022	חבר: בר צבי מרגלית, פסיכאטר בשירות המדינה
שעה: 11:00	חבר: זינגר ליליאנה, פסיכאטר שאינו בשירות המדינה
מקום ישיבת הועדה: מזרע	מזכירה: פרץ דליה, מזכירת הועדה

פרטים אישיים של המטופל

שם משפחה	שם פרטי	מספר זהות	שנת לידה	גורם מבטח
בוקאעי	עמאד	039665674	1983	כללית

הצהרות חברי הוועדה בדבר העדר ניגוד עניינים (יש לסמן את הסעיף המתאים)

[] למיטב ידיעתנו וזיכרוננו אין למי מאתנו הכרות קודמת עם המטופל/ת (למעט הכרות הנובעת מדיונים קודמים, ככל שהיו, בעניינו/נה ואו טיפול קודם שניתן במסגרת ציבורית לפני למעלה משנה).

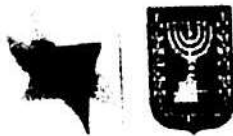
[] יש לי/ לנו הכרות קודמת אך הכרות זו אינה יוצרת ניגוד עניינים או מונעת את האפשרות לדון בעניינו/נה של המטופל/ת. (אם סעיף זה סומן על ידי חבר וועדה - על החבר לפרט את פרטי ההכרות הקודמת והנימוק מדוע הינו סבור שאין בהכרות זו כדי לפסול אותו מלדון במקרה).

[] אין למיטב ידיעתנו נסיבות אחרות שעלולות ליצור ניגוד עניינים ואשר יש בהן כדי למנוע ממי מאתנו לדון בעניינו/נה.

זינגר ליליאנה

בר צבי מרגלית

רינגר אמירה



יז' בכסלו תשפ"ג

11/12/2022

פרוטוקול ועדה פסיכיאטרית מחוזית למבוגרים

בוקאעי עמאד 039665674 ועדת מבוגרים מתאריך: 11/12/2022

מטופל ב: ביה"ח מזרע (לשעבר מזרע)		תאריך אשפוז אחרון: 06/08/2022		סה"כ אשפוזים: 22	
נתוני אישפוז - הוראות					
תאריך הוצאת הוראה: 01/12/2022		שם הרופא: ד"ר מורן שגיב			
תאריך הוצאת הארכה: 07/12/2022					
תאריך לביצוע הארכה: 08/12/2022		שם הרופא: ד"ר אמיר בן אפרים			
		סעיף החוק: 10 (ב)			
מועד דיון קודם בועדה: 04/12/2022		דיון מספר: 27			
יחם הדיון: החולה					
נושא הדיון: ערר על הארכת אשפוז שהוצאה ע"י פסיכאטר מחוז (לפי סעיף 10(ב) לחוק)					
משפחת החולה					
משפחה הוזמנה					
נוכחות בדיון:					
נוכחות					
החולה: כן					
מטפלים:					
אחרים:					
ייצוג משפטי: עו"ד יניב אלון					

בקשת המנהל:

בקשה לערר על הארכת הוראת אשפוז שהוצאה ע"י פסיכאטר מחוז

בקשת הפונה:

מהלך הדיון ותוכנו:

מה שלומך. התעייפת פה, אני פה יותר משבוע. אני מקבל זריקה בזמן כל חודש. אז למה הגעת לאשפוז למרות הזריקה. המשפחה שלי. מה עשית לאבא. שיחקתי איתו, היה לו ביד סיגריה, הוא נגע בי עם הסיגריה. בכוונה, יש לך סימנים. בחולצה... בגוף אין סימנים. לא. לא שומע קולות אני בסדר. ממתי אתה לא שומע. מאז שהגעתי לפה, בבית אני שומע. מה עשית לאבא. עם היד על הראש. זאת לא פעם ראשונה שנתת לו מכות. לא... זאת לא פעם ראשונה. אבא עושה לך בכוונה. לא יודע. אולי בכוונה ואולי לא. אז הגעת לאשפוז וניסית לשבור דלת. אמרתם לי בועדה הקודמת שיש לי עוד כמה ימים.



יז' בכסלו תשפ"ג

11/12/2022

פרוטוקול ועדה פסיכיאטרית מחוזית למבוגרים

בוקאעי עמאד 039665674 ועדת מבוגרים מתאריך: 11/12/2022

נכון, נותרו לך עוד 3 ימים עד סוף הועדה. רוצה ללכת הביתה. יש לי בית לבד. ומה עם אבא. אוהב אותו, נסענו לירושלים... אני מצטער... הוא רוצה לבקר אותי לבוא לפה עם אמא.

זאת לא פעם ראשונה. נכון, את צודקת, אני לא משקר. הפסקת תרופות בבית. לא.

איזה תרופות אתה לוקח. זיפקסה, דקינט, ואבן, מקבל עכשיו 4 כדורים. מה עם סמים. בחיים שלי לא עשיתי סמים. יש לי גוף חזק. אני רוצה חופש יום יומיים.

אם המחלקה רוצה היא יכולה לתת חופש. אני רוצה לדבר עם מנהלת המחלקה היום. למה הביאו משטרה אליך.....

למה שברת דלת במחלקה. התעצבנתי.... רציתי לעשן ואמרו לי לחכות..... אחרי זה נתנו לי זריקה, אני לא רוצה זריקות, לא אוהב זריקות.

מתי השתחררת מהאשפוז הקודם. הייתי פה 40 יום, השתחררתי לפני 3 חודשים. הפסקת טיפול. אני ישן כל היום, שתייתי טיפול פעם אחת בלילה. אבל זריקה עשיתי.

הודעה על החלטת הועדה תינתן למטופל/ת מאוחר יותר במחלקה עקב מצבו/ה הנפשי והמסוכנות הנובעת ממצבו של המטופל/ת כפי שמפורט בבדיקה

סיעוני בא כח:

מדובר במטופל רווק, בן 38, מכבול. בהוראת אשפוז מיום 1.12.22. הובא על ידי משטרת ישראל מבלי שהוצאה לו הוראת בדיקה. גם כשיש בו כדי להשפיע על כל ההליך. לעניין עצם הפגם, אני מפנה לפסק דין מחוזי באר שבע, ע"ו 6128-05-21 ולעניין הנפקות של פגם לכל ההליך מפנה לע"ש מחוזי תל אבי 142/00 (המטופל מתפרץ ואומר: המשטרה לא נכנסה לפה, האמבולנס הכניס אותי). כמובן שאני מתייחס לדוח של הועדה הבבין משרדית בנושא, שמוכר כבר בעבר.

דוח משרדי מחייב את הועדה. לא יודע, אבל יש פסקי דין של באר שבע ותל אביב. יו"ר הועדה: פסיקות של מחוזי של מחוזות אחרים לא מחייבים אותי.

למען הסר ספק העמדה של בתי המשפט המחוזי בכל המחוזות מנחים את הועדות. הוראת האשפוז הוארכה ביום 8.12.22 ומדוח הביקור עולה כי הוא שולל כוונות לפגוע בעצמו או באחרים וכן שולל שמיעת קולות. נוטל טיפול ומשתף פעולה וכן כי אביו שולל את התקיפה. לכן אני חוזר על בקשתו להשתחרר.

ממצאי בדיקת החולה:

מסודר בהופעתו. נראה כפי גילו. מבטו לא ממוקד. שיתוף פעולה חלקי. ניסיון למזער את משקל התנהגותו האלימה כלפי אביו, גם כאשר מדווח כי הכה בו בראש. הנימוק לתקיפה פרנואידי באופן מובהק (קרוב סיגריה לבגד לא בטוח שבכוונה). כמו כן לא מכחיש כי התפרץ בחדר המיון, גם זאת מנמק באופן פרנואידי כי גרמו לו להמתנה יתרה. חשיבתו בלתי מאורגנת, המרכיבים הדלזיונלים מקוטעים. ממשך במלל אינקוהרנטי תוך כדי דברי בא כוחו, מפריח נשיקות לעבר חברות הועדה. בכך מגלה התנהגות לא מאורגנת בעליל. האפקט לא תואם, אוילי. טוען שהקולות ששמע בבית עברו עם כניסתו לאשפוז. התרשמנו ממצב פסיכוטי פעיל עם פרודוקציה בלתי מאורגנת אצל חולה כרוני עם פגיעה קשה בשיפוט ובבוחן המציאות. התובנה חלקית בלבד.

תרופות בשימוש החולה:



יז' בכסלו תשמ"ג
11/12/2022

פרוטוקול ועדה פסיכיאטרית מחוזית למבוגרים

בוקאעי עמאד 039665674 ועדת מבוגרים מתאריך: 11/12/2022

אבחנה:

מסוכנות:

מסוכנות בעבר:

בחינת חלופות אשפוז

מדובר במטופל השרוי עדיין במצב פסיכוטי כרוני פרנואידי פעיל מלווה במסוכנות גבוהה בעיקר לאחרים ולא לא ניתן בשלב זה לשקול חלופת אשפוז.



יז' בכסלו תשפ"ג
11/12/2022

פרוטוקול ועדה פסיכיאטרית מחוזית למבוגרים

בוקאעי עמאד 039665674 ועדת מבוגרים מתאריך: 11/12/2022

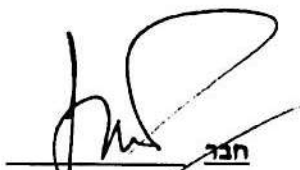
החלטה:

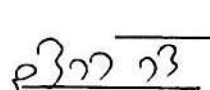
לדחות את הערר

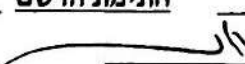
הועדה דוחה את הערר.

נימוקים:

מדובר במטופל המוכר למערכת הפסיכיאטרית שנים רבות (22 אשפוזים) ומאובחן כלוקה בבסכיזופרניה ממושכת. אושפז בתוקף הוראת אשפוז בתאריך 1.12.22 לאחר שהתפרץ בבית ותקף את אביו. היום הגיש ערר על הארכת האשפוז הכפוי. בבדיקתו המטופל שרוי עדיין במצב פסיכוטי כרוני פעיל. מגלה מחשבות שווא של רדיפה. חסר כל תובנה למצבו ולצורך בטיפול. שיפוט ובוחן המציאות פגומים במידה ניכרת ועקב כך התנהגותו עדיין בלתי צפויה ועלולה להיות מסוכנת ברמה גבוהה בעיקר לזולת. לדעת הועדה הוצאת ההוראה היתה כדין והערר נדחה. הועדה סבורה שאכן לא הוצאה הוראת בדיקה, אולם המטופל הובא לא כעצור ולא כמעוכב, אלא הובא בדרך של ליווי המשטרה מהבית לבית החולים לבקשת המשפחה, דבר שעדיף על כך שיובא לתחנת המשטרה, יעצר במצב הפסיכוטי החרף בו היה שרוי, ואז תוצא הוראת אשפוז. גם לאור הפגם אין אפשרות היום לשחררו מהאשפוז והפגם אינו יורד לשורשו של עניין.


חבר
זינגר ליסיאנה

חתימת הרשם

חבר
בר צבי מרגלית

נרשם בידי פרץ דליה
חתימת חברי הועדה : יו"ר

חבר
רינגר אמירה

העתק: תיק החולה

נספח 6

מכתב סיכום לרופא המשפחה

עמ' 35

14/12/2022 09:43 - PrometheusNo: 765151 rusakov		1	הגוף המציע "פרומתאוס"
טל': 04-9559505 פקס: 04-9954717	משרד הבריאות, המרכז הרפואי לבריאות הנפש, מזר מסונף לפקולטה לרפואה ע"ש רות וברוך רפורט-טכניון, חיפה מח 5 מנהלת המחלקה : ד"ר אלנה צירניאבסקי		
בתאריך: 14/12/2022	מכתב סיכום לרופא משפחה		
המידע הכלול במסמך זה מוגן על פי חוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996 וחוק חגגת הפרטיות, תשמ"א-1981 ואין למסור אותו ולא את תוכנו ולא איזה פרט שהוא ממנו לכל אדם ולא גוף אלא בחתום להוראות החוק. מסירת המידע בניגוד לקבוע בחוקים אלה, מהווה עבירה. מכתב זה מכיל מידע רפואי חשוב, יש להעבירו לרופא המטפל בתקדם להבטחת רצף טיפולי.			
3966567-4 בוקאעי עמאד זכר, גיל בקבלתו: 38, ת. לידה: 10/12/1983		01/12/2022, כללית - כללית כאבול, כאבול 2496300, 052-8818535, שם חאב: גאזי, ארץ לידה: ישראל	

ת.קבלה לבית חולים 01/12/2022
ת.שחרור מבית חולי 14/12/2022

אבחנות בשחרור

HEBEPHRENIC SCHIZOPHRENIA, EPISODIC REMITTENT
DIABETES MELLITUS TYPE 2 W / O MENTION OF COMPLICATION
THALASSEMIA MINOR
HYPOTHYROIDISM, UNSPECIFIED
IRON DEFIC ANEMIA NOS

רגישות לא ידועה רגישות
רמה בדם של מייצב מצב הרוח
רמת דפלפט 31 ת.הבדיקה 11/12/2022
דיון וסיכום

בן 39, רווק, מתגורר בסמוך למשפחתו בכאבול, אינו עובד, מקבל קצבת נכות.
התקבל בתוקף הוראת אישפוז ב-01.12.22
מדובר בחולה עם תחלואה כפולה: סכיזופרניה ממושכת והפרעות התנהגות על רקע שימוש בסמים. בנוסף מהמר בחישגד. קיימת גם תחלואה גופנית מורכבת כולל סכרת. מוכר למוסדנו מאישפוזים חוזרים חלקם בכפיה במצבים מאנים פסיכויטים מלווים בתוקפנות ואלימות כלפי סביבתו בעיקר כלפי בני משפחתו. לאחרונה היה מאושפז לפני 4 חודשים.
במחלקה לא גילה התנהגות תוקפנית, שיתף פעולה בטיפולו התרופתי. קיבל ביקורים מבני משפחתו והתנהג בצורה מקובלת. משתחרר בפג תוקף הוראת אישפוז עקב חוסר אינדיקציה להמשך אישפוז כפוי עם המלצות הבאות:

המלצות

המשך מעקב פסיכיאטרי אמבולטורי במרפאת ברה"ן עכו. הוזמן למרפאה ב-21.12.22 בשעה 13.00 (נא להיצטייד עם התחייבות מנוי אבחונתי L0771)
-מעקב רופא משפחה ומרפאת סכרת -מדובר בחולה עם תחלואה גופנית כולל סכרת לא מאוזנת. בבדיקת דם ב-02.12.22 HBA1C גבוהה 12.5 יש צורך להתיחסות לחוסר איזון.

תרופות בהמלצה

P.O TAB DEPALEPT CHRONO 500 mg X 2/d

טל': 04-9559505
פקס: 04-9954717

משרד הבריאות, המרכז הרפואי לבריאות הנפש, מזור
מסונף לפקולטה לרפואה ע"ש רות וברוך רפפורט-טכניון, חיפה
מח 5
מנהלת המחלקה : ד"ר אלנה צ'רניאבסקי



מכתב סיכום לרופא משפחה

זכר, גיל בקבלתו: 38, ת. לידה: 10/12/1983

3966567-4 בוקאעי עמאד

I.M AMP CLOPIXOL DEPOT 300 mg X 2/M מקבל זריקה- I.M AMP CLOPIXOL DEPOT 300
mg פעם בשבועיים. זריקה קודמת קיבל ב-05.12.22. זריקה הבאה ב-19.12.22
P.O TAB LIPITOR 20 mg X 1/d
P.O TAB SEROQUEL XR 300 mg X 2/d
P.O TAB OMEPRADEX 20 mg X 1/d
P.O TAB GLUCOPHAGE RETARD 850 mg X 2/d
P.O TAB FOLIC ACID 5 mg X 1/d
P.O TAB ELTROXIN 50 MCG X 1/d
P.O TAB DEKINET 2 mg X 2/d

חתימה
ד"ר אלנה צ'רניאבסקי
35435 סיון

חתימה ע"י: