|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בבית הדין האזורי לעבודה בחיפה**  **בפני כב' השופט אסף הראל** |  | **ח"ש 65680-01-17**  **קבוע ליום 3.5.17** |
|  |  |  |

**בעניין שבין:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| **המבקשת:** |  | **ג.א.מ.י.ר לעבודות בניין ופיתוח בע"מ** |
|  |  | ע"י ב"כ עו"ד נסאר עבדאללה |
|  |  | רח' ראשי עראבה 3081200, ת"ד 203  טל': 04-9502303, טלפקס: 04-9865530 |

**- נ ג ד -**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| **המשיבה:** |  | **משרד העבודה והרווחה "עובדים זרים"** |
|  |  | ע"י פרקליטות מחוז חיפה- אזרחי |
|  |  | שד' פלי"ם 15א 3309519 |
|  |  | ת"ד 550, חיפה 3100401 |
|  |  | טל': 04-8634005/6/7/8, פקס: 04-8634011 |

**תגובת המדינה**

בהתאם להחלטת בית הדין הנכבד, מוגשת בזאת תגובת המדינה לתביעת המבקשת לביטול קנס מנהלי (להלן: **"הבקשה" ו/או "התביעה"**).

**כללי:**

1. בפתח הדברים תטען המדינה כי המבקשת ציינה בבקשתה את משרד העבודה והרווחה כמשיב לבקשה, ואולם האחראי להטלת הקנסות שהוטלו על המבקשת היה בעבר משרד התמ"ת וכיום הינו משרד הפנים (מחלקת רשות האוכלוסין וההגירה). על כן המשיב הנכון להליך דנן הינו משרד הפנים- רשות האוכלוסין וההגירה (להלן: "**המדינה**").
2. עוד יצוין כי למקרא הבקשה עולה כי לא ברור מהו הסעד המבוקש במסגרתה. פעם אחת ביקשה המבקשת ביטול הקנס המנהלי והליכי הגבייה שהוטלו. פעם אחרת ביקשה ביטול כתב האישום, ובסוף הבקשה ביקשה הארכת מועד להישפט. המדובר במספר סעדים שונים ואף סותרים. לא זו אף זו, אלא שבסעיף 28 לבקשה התבקש בית הדין לבטל דרישות תשלום קנס משנים 1998-2005 כמצוין בהודעה מיום 22.4.13- לא ברור מה פשר הודעה זו ומה הרלוונטיות שלה להליך דנן, מה גם שהודעה זו לא צורפה לבקשה דנן.

**על כן, על מנת להעמיד דברים על דיוקם, נבהיר כבר עתה וכפי שיפורט להלן בהרחבה, כי ההליך שבפנינו עוסק אך ורק בבקשת המבקשת להארכת מועד להישפט.**

עוד יוטעם, כי בית הדין הנכבד אינו אמור לקיים כבר בשלב זה דיון ענייני בראיות ובטענות ההגנה לגופן, כפי שמתיימרת המבקשת לבקש בבקשתה דנן. דיון זה יתבצע רק ככל שתתקבל הבקשה להארכת מועד ויוגש כתב אישום. כך גם, המבקשת לא מקבלת בשלב זה את חומר החקירה אלא לאחר הגשת כתב האישום וממילא חומר החקירה אינו נפרס במלואו בשלב זה גם בפני בית הדין הנכבד.

1. המדינה תוסיף ותטעים כי מהנימוקים שיובאו בהרחבה להלן, לא הייתה כל הצדקה לתת בנסיבות העניין, ובמעמד צד אחד, צו ארעי המורה על עיכוב הליכי גביית הקנס המנהלי, נשוא הבקשה דנן. דברים אלה נכונים שבעתיים מקום בו בהתאם להלכה הפסוקה לא ייעתר בית הדין לבקשה לעיכוב הליכי גביה במעמד צד אחד, אלא במקרים חריגים, ובכפוף לכך שיקבע דיון בבקשה לעיכוב ההליכים במעמד שני הצדדים, למועד קרוב. כמו כן, עוד נקבע בפסיקה כי ההסדר הנורמטיבי החל על גביית הקנס המנהלי בעבירות "מנהליות" הוא פקודת המיסים (גביה). הסמכות העניינית לדון בעניינים הקשורים בהפעלת ההסדר שבפקודה נתונה לבתי המשפט האזרחים ולא לבית הדין לעבודה, וזאת אף אם מדובר בקנסות המוטלים בקשר לעבירות שלביה"ד לעבודה נתונה הסמכות לדון בהם. (נפנה בהקשר זה ל- עפא (ארצי) 56/08 ‏ **מדינת ישראל נ' א. אודי חברה קבלנית בע"מ**).
2. **כבר תחילה ייאמר כי דין הבקשה להידחות.** להלן יפורטו נימוקי התגובה.

**א. הפן העובדתי**

1. ביום **3.11.11** הטיל משרד הפנים-רשות האוכלוסין וההגירה, על המבקשת- ג.א.מ.י.ר לעבודות בניין ופיתוח בע"מ ח.פ. 513922260- קנס מנהלי קצוב לפי סעיף 8 לחוק העבירות המינהליות התשמ''ו-1985 (להלן: "**החוק**'') בסך של 36000 ₪ בגין עבירה של העסקת **6** עובדים זרים בניגוד לסעיף 2(א) לחוק עובדים זרים, התשנ''א- 1991 **(**העסיקה עובדים זרים ללא שהיה לה היתר להעסיקם ואישורי העבודה של העובדים הזרים לא היו על שמה**),** שבוצעה ביום **17.6.2009** בעיר רחובות, רח' המלכים 9.

**\*\* הודעה על הטלת קנס מנהלי קצוב, מיום 3.11.11, בצירוף רשימת ששת העובדים הזרים, מצורפת ומסומן כנספח א'\*\*.**

1. הודעה על הטלת הקנס נשלחה למבקשת בדואר רשום (שמספרו RA210712301IL) עם אישור מסירה, וזאת לכתובת: ג.א.מ.י.ר. לעבודות בניין ופיתוח בע"מ, אגבאריה, אום אלפחם 30010. את הקנס היה על המבקשת לשלם עד ליום 22.3.12, כפי שרשום בנספח א' לעיל.

**כפי שעולה מתצהירו של מר איברהים חודרובי, מנהל דואר ישראל- סניף אום אלפחם, עיון** **במערכת הממוחשבת של רשות הדואר בישראל מעלה כי דבר הדואר הרשום שמספרו RA210712301IL נמסר ליעדו בתאריך 16.11.11 בשעה 08:45 .** לתצהירו של מר חודרובי צורפו בין היתר, צילום מסך רלוונטי מרשות דואר ישראל המעיד על המסירה וכן אסמכתא על מסירת דבר הדואר מאתר דואר ישראל-מעקב משלוחים. כפי שיפרוט להלן, הרי שבהתאם לחוק ולפסיקה, **המדובר בהמצאה כדין**.

**\*\* תצהירו של מר חודרובי (על נספחיו), מצורף ומסומן כנספח ב'\*\***

1. משחלף המועד הקבוע לתשלום (22.3.12) והמבקשת לא שילמה את הקנס (ואף לא הגישה בקשה לביטול הקנס או בקשה להישפט בגין הקנס), העביר משרד הפנים- רשות האוכלוסין וההגירה, את הקנס המנהלי לגבייה במרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות (להלן: "**המרכז לגביית קנסות**"), והקנס הפך לחוב כהגדרתו בסעיף 1 לחוק המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות, התשנ"א- 1995(להלן: "**חוק המרכז**"). לטופס ההעברה שהועבר כאמור על ידי משרד הפנים למרכז לגביית קנסות, צורפה האסמכתא האמורה מאתר דואר ישראל- מעקב משלוחים (שצורף כאמור גם כנספח לתצהירו של מר חודרובי) וממנה עולה כי המסירה בוצעה ביום 16.11.11 וכך נרשם על גבי טופס ההעברה בזמן אמת.

**\*\* טופס העברת חוב למדור מנהלי המרכז לגביית קנסות, מיום 6.8.12, מצורף ומסומן כנספח ג'\*\***

1. בהתאם למידע שנמסר מהמרכז לגביית קנסות, טופס ההעברה שלעיל התקבל במרכז לגביית קנסות ביום **21.8.2012** וכבר באותו יום נשלחה דרישת תשלום ראשונה למבקשת (בעלת החוב) לכתובת מענה הרשום של המבקשת לפי אישור רשם החברות- ג.א.מ.י.ר לעבודות בניין ופיתוח בע"מ, אגבאריה אום אל-פחם, מיקוד 30010 ת.ד. 2030.

**\*\* אישור רשם החברות, מצורף ומסומן כנספח ד'\*\***

1. בהתאם למידע שנמסר מהמרכז לגביית קנסות, ביום **9.10.12** נשלחה דרישה שנייה לתשלום החוב בדואר רשום עם אישור מסירה**,** וזו נמסרה ביום **17.11.12** במסירה אישית לידי נציג החברה אשר הזדהה בפני מוסר דבר הדואר כמנהל בחברה בשם מחמוד עבד- אשר קיבל את הדרישה לידיו וחתם על קבלתה בחתימת ידו.

**\*\* אישור המסירה מיום 17.11.12, מצורף ומסומן כנספח ה'\*\***

1. בהתאם למידע שנמסר מהמרכז לגביית קנסות, ביום **27.6.16** נשלחה דרישה נוספת לתשלום החוב גם היא בדואר רשום עם אישור מסירה, וזאת לכתובת: ג.א.מ.י.ר לעבודות בניין ופיתוח בע"מ, אגבאריה, אום אלפחם 30010. על פי עיון במערכת המרכז לגביית קנסות דרישה זו נמסרה במסירה אישית ביום **12.8.16** לבן משפחה/נציג.

**\*\* דרישת תשלום החוב, מיום 27.6.16, צורפה כנספח (1) לבקשת המבקשת והיא מצורפת לתגובה זו ומסומנת כנספח ו'\*\*.**

1. כבר כאן יצוין כי עיון בסעיף 2 למכתב בא כוח המבקשת מיום 14.8.16 אשר צורף כנספח (3) לבקשה דנן, מעלה כי המבקשת **לא חולקת** על כך כי היא קיבלה ביום 12.8.16 את דרישת התשלום מיום 27.6.16 אשר נשלחה אליה כאמור לכתובת אגבאריה, אום אלפחם 30010. **(בסעיף 2 למכתבו של בא כוח המבקשת מיום 14.8.16 נרשם מפורשות כי דרישת התשלום התקבלה מזה יומיים, היינו ביום 12.8.16).**
2. לאחר המסירה שבוצעה כאמור, התקבלה ביום 14.8.16 פנייה טלפונית במרכז המידע הטלפוני של המרכז לגביית קנסות על ידי מי שהזדהה כבעל החברה ושמו אחמד. במהלך השיחה הובהר לו גובה החוב וכן הוסבר לו נוהל הגשת בקשה להסדרת חוב, לרבות הצורך להמציא מסמכים תומכים לבקשה.
3. ביום 7.9.16 התקבלה במרכז לביית קנסות פנייה כתובה של בא כוח המבקשת, הנושאת תאריך 14.8.16 (אשר צורפה כנספח (3) לבקשה), והיא נענתה כבר באותו יום על ידי המרכז לגביית קנסות.

**\*\* תשובת המרכז לגביית קנסות, מיום 7.9.16, צורפה לבקשה והיא מצורפת לתגובה זו ומסומנת כנספח ז'\*\***

1. להשלמת התמונה יצוין כי הליכי הגבייה שננקטו על ידי המרכז לגביית קנסות בגין העבירה נשוא תיק זה הם עיקול רכב ברישום וזאת ביום 13.1.13 וכן הטלת עיקול צד ג' בנק וזאת ביום 13.3.13.
2. ביום 5.10.16 הגישה המבקשת לבית הדין האזורי לעבודה בחיפה, את אותה תביעה שהוגשה בהליך דנן ושהוכתרה גם שם כ- "תביעה לביטול קנס". תביעה זו נדחתה על הסף מחמת חוסר סמכות עניינית ע"י כב' השופטת מיכל נעים דיבנר, ביום 26.12.16. במסגרת פסק הדין הובהר, בין היתר, כי בקשה לביטול קנס מנהלי נתונה לסמכותו של התובע המוסמך ולא לבית הדין לעבודה.

**\*\* פסק דינה של כב' השופטת מיכל נעים דיבנר, מיום 26.12.16, מצורף ומסומן כנספח ח'\*\***

1. בהתאם לכך, ובמענה לפניית המבקשת לביטול קנס מנהלי הנושאת תאריך 14.8.16 (שרון- אנא בדיקתך מתי בפעם הראשונה התקבלה אצלכם פנייה זו הנושאת תאריך 14.8.16?), ניתנה ביום 12.1.17 החלטתה של התובעת המוסמכת מטעם רשות האוכלוסין וההגירה, עו"ד פיליפסון שרון (להלן: "**ההחלטה" ו/או "החלטת התובע המוסמך**").

התובע המוסמך דחה את בקשת המבקשת הן על הסף מחמת אי עמידה בזמנים ללא עילה מוצדקת והן לגופה משחומר החקירה שהונח בפני התובע המוסמך לימד כי העבירה נשוא הודעת הקנס נעברה על ידי המבקשת, הכל כמפורט בהחלטה המפורטת ומדברת בעד עצמה.

**\*\* החלטת התובע המוסמך, מיום 12.1.17, מצורפת ומסומנת כנספח ט'\*\***

**ב. הפן המשפטי**

**ב.1. הודעת הקנס, נשוא ההליך שבפנינו, הומצאה למבקשת כדין והמבקשת לא הוכיחה שלא קיבלה אותה מסיבות שאינן תלויות בה**

1. כפי שפורט לעיל, הודעת הקנס נשלחה בדואר רשום עם אישור מסירה לכתובתה הרשומה של המבקשת, ובכך התקיימו הוראות סעיף 35 (א)(2) לחוק הקובע לאמור:

*"****הודעה או מסמך אחר שיש להמציאם לאדם לפי חוק זה, המצאתו תהיה באחת מאלה:***

***(1) ...***

***(2) במשלוח מכתב רשום לפי מענו של האדם, התאגיד או חבר בני אדם, עם אישור מסירה; התאריך שבאישור המסירה ייראה כתאריך ההמצאה".***

1. מכאן, שלפי החוק, עצם משלוח מכתב רשום עם אישור מסירה הוא גם בבחינת המצאה.
2. אולם מעבר לכך קובעת תקנה 15 ל**תקנות העבירות המינהליות, תשמ"ו-1986** לאמור:

*"****הודעה או מסמך אחר שיש להמציאו לאדם לפי החוק, ניתן להמציאו במשלוח מכתב רשום לפי מענו של האדם, התאגיד או חבר בני אדם; היום העשרים לאחר המשלוח כאמור יראה כתאריך ההמצאה, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או המסמך מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבלם".***

1. התקנה מאפשרת לנמען להוכיח שלא קיבל את ההודעה או המסמך "מסיבות שאינן תלויות בו". בניגוד לנטען בתביעה, הנטל בעניין זה רובץ על הנמען ואם לא הרים אותו ברמה המניחה את הדעת, עומדת חזקת ההמצאה בעינה.
2. בענייננו, הודעת הקנס נשלחה כאמור למבקשת כחוק, בדואר רשום עם אישור מסירה. תצהירו של מר חודרובי מחזק את עמדת המדינה לפיה חזקת ההמצאה התקיימה בנסיבות העניין שבפנינו, זאת מאחר שהן צילום המסך מרשות הדואר והן אישור מעקב משלוחים של רשות הדואר מעידים כי דבר הדואר הרשום, נשוא ההליך שבפנינו (הודעת הקנס מיום 3.11.11), נמסרו לנמען ביום **16.11.11.**

המדינה טוענת כי יש לייחס לתצהירו של מק חודרובי ונספחיו משקל רב וכי כלל לא ניתן להתעלם מהאסמכתאות שלעיל אשר נרשמו בזמן אמת, לבטח מקום בו טענות המבקשת כיום ובחוכמה שבדיעבד, בדבר אי קבלת דבר הדואר, נטענו בעלמא ומבלי שגובו בראיה כלשהי אשר יכולה לבסס הטענה המוכחשת בדבר אי קבלת הודעת הקנס מסיבות שאינן תלויות במבקשת ולא עקב הימנעותה מלקבלם.

1. המדינה תוסיף ותציין כי אומנם קיומו של אישור המצאה יכול היה להשליך אור על סוגיית ההמצאה, ואולם אין באי קיומו כדי ללמד שהמסירה הנדונה לא בוצעה, שכן כאמור קיימות שתי אסמכתאות, הנתמכות ומגובות בתצהיר של גורם מוסמך מרשות דואר ישראל, המעידות באופן שאינו משתמע לשתי פנים כי המסירה אכן בוצעה ליעדה.
2. הדברים האלה נכונים שבעתיים מקום בו, כפי שעולה מתצהירו של מר חודרובי, הנתונים המופיעים באסמכתאות שלעיל, הוקלדו והוזנו על סמך עיון הן באישור המסירה והן בהודעה על דבר דואר הרלוונטיים לדבר הדואר הרשום שמספרו RA210712301IL, כפי שהיו קיימים בשנת 2011, ובטרם הושמדה ההודעה על דבר דואר בהתאם לכללי הדואר (בהקשר זה, אף ראוי להפנות לסעיף 84 לחוק הדואר, תשמ"ו-1986 אשר קובע בכל הנוגע לשירותי דואר פנים, תקופת התיישנות להגשת תביעה, כפי שמפורט בהוראת סעיף זו, של שנה אחת מיום שנתקבל דבר הדואר למשלוח והתובע לא דרש, בכתב, פיצויים, או שדרש כאמור אך לא הגיש תובענה תוך תשעים ימים מתאריך ההודעה על דחיית דרישתו).

**הווה אומר, עסקינן ברישום אותנטי מזמן אמת המשקף את עצם המסירה בהתבסס על אישור המסירה הרלוונטי, כפי שהיה קיים באותם מועדים.**

1. לא זו אף זו, אלא שהמבקשת לא חולקת בתביעתה דנן על הכתובת המופיעה בהודעת הקנס. נהפוך הוא, עיון בהודעת הקנס מעלה כי היא נשלחה לאותה כתובת ממש שנשלחה אליה מאוחר יותר דרישת תשלום החוב מיום 27.6.16, ע"י המרכז לגביית קנסות, ואשר המבקשת הודתה כאמור לעיל כי היא קיבלה אותה (נפנה לסעיף 11 לעיל לתגובה זו).
2. על כן, מקום בו הודעת הקנס נשלחה בדואר רשום עם אישור מסירה, ומקום בו אין מחלוקת בדבר נכונות הכתובת של המבקשת, וכן בשים לב לתצהירו של מר חודרובי לרבות האסמכתאות, שצורפו לתצהיר, המתעדות את המסירה, הרי שמתקיימת חזקת ההמצאה כדין בנסיבות העניין.
3. ואם לא די באמור לעיל, תציג הנתבעת בזהירות הראויה לעיונו של בית הדין הנכבד בלבד, במהלך הדיון הקבוע ליום 3.5.17, את טופס חקירתו של מר אחמד אגבאריה- מנהל ובעל מניות במבקשת. מטופס החקירה עולה בפירוש כי בניגוד לנטען בתביעה, הרי שמר אגבאריה ידע על העבירה נשוא הודעת הקנס שבפנינו, נכח במקום העבירה ביום הביקורת, 17.6.09, ואף נחקר על ביצוע העבירה עד כדי שהודה בהעסקה.

טופס החקירה ויתר חומר החקירה המצוי בתיק מלמדים על כך שהמבקשת ידעה כן ידעה על העבירה, נחקרה על ידי מפקחים מוסמכים מטעם רשות האוכלוסין וההגירה אשר ביקרו במקום ביצוע העבירה במועד הביקורת, וכל טענות המבקשת בהיבט זה בתביעתה דינן להידחות מכל וכל. (למען הסר ספק, יובהר כי טענות המבקשת לגופם של דברים בדבר אי ביצוע העבירה מוכחשות מכל וכל ואין באמור בתגובה זו כדי לגרוע מטענה כלשהי מטענות המדינה וכי כל טענותיה לגופם של דברים שמורות להליך המתאים).

**ב.2. לביה"ד הנכבד אין הסמכות לדון בבקשות לביטול קנס מינהלי**

1. סעיף 8(א) לחוק קובע כדלקמן:

***"(א). הומצאה לנקנס הודעה לפי סעיף 8 רשאי הוא להגיש לתובע, שהיועץ המשפטי לממשלה הסמיכו... בקשה לביטול ההודעה בתוך 30 ימים מיום שהומצאה לו."***

1. נוכח הוראות סעיף 8(א) לחוק, הרי שהסמכות לדון בבקשה לביטול קנס נתונה לתובע המוסמך, ולו בלבד.
2. ראה לעניין זה בש"א (ת"א) 3009/06,3008/06 **י. שומרוני חברה להשקעות ובניה בע"מ נ' משרד התמ"ת ואח',** החלטה מיום 5.3.2006 (טרם פורסם):

***"אלא שלפי הוראות סעיף 8א לחוק העבירות המנהליות, אין בית הדין לעבודה מוסמך לדון בבקשה לביטול קנס, או לדון בסיבות בגינן הוגשה בקשה כזו באיחור, ובוודאי שאינו משמש ערכאת ערעור על החלטות המשיב 1 בעניין זה, ואין הוא מוסמך ליתן למשיב 1 הוראות לבחינה מחודשת על החלטתו, משזו ניתנה".***

1. כן ראה לעניין זה ב"ש (באר שבע) 1042/05 **ירושלמי יצחק נ' מ"י – משרד התמ"ת,** החלטה מיום 18.12.05 (טרם פורסם):

***"ההליך לביטול הודעה על קנס מינהלי מצוי במסלול המינהלי ועל כן אין לבית הדין סמכות לדון בביטול קנס זה."***

1. הסמכות הנתונה לבית הדין הנכבד, על-פי החוק, הינה סמכות לדון בהארכת מועד להגשת בקשה להישפט בהתאם לסעיף 13(ב) לחוק, ותו לא.
2. מאותם נימוקים יש לדחות גם את בקשתה של המבקשת להורות על הקפאת הליכים. ביטול הליכים שננקטו לשם גביית חוב, אינם מצויים, בכל הכבוד, בסמכותו של בית הדין הנכבד ועל כן, אין לבית הדין סמכות לבטל ו/או לעכב הליכים שננקטו לצורך גביית הקנסות.
3. בית הדין הנכבד מופנה בעניין זה גם לבש"א (ת"א) 3107/06 **יוסף מנדל נ' משרד התמ"ת**, (פורסם באתר lawdata), החלטה מיום 21.3.2006:

***"כל התדינות באשר לאופן תשלום הקנס שהוטל, הפחתתו, ביטולו וביטול הליכים שננקטו לשם גביית חוב, אינה מצויה בסמכות בית הדין".***

עוד מופנה בית הדין הנכבד לבש"א (ב"ש) 1061/08 **בוסקילה שלום נ' משרד התמ"ת** (טרם פורסם), החלטה מיום 1.8.2006:

***"כעולה מסעיף 18 לחוק העבירות המינהליות, על הסמכות בדבר גביית קנסות מינהליים, חלות הוראות פקודת המיסים (גבייה) ומשכך אין לבית הדין לעבודה כל סמכות להתערב בהליכי הגבייה, לרבות בעניין העיקולים".***

1. בית הדין הנכבד מופנה בעניין זה גם לב"ש 1077/06 **אבו אלקיעאן נ' משרד התמ"ת,** (פורסם באתר נבו), לב"ש 1017/07 **בובליל נ' משרד התמ"ת** (פורסם באתר נבו) ולבש"א 1087/06 **אחים משארקה נ' משרד התמ"ת** (פורסם באתר נבו).
2. הליכי הגבייה של קנסות מינהליים מבוצעים ע"י המרכז לגבייה מכח **פקודת המסים (גביה).** לאור סעיף 24 לחוק בית הדין לעבודה, תשכ"ט-1969, לבית הדין הנכבד אין סמכות עניינית לדון בעניינים מכח פקודת המסים (גביה).

ראה לעניין זה: בש"א 5734/06 **נקב אילן נ' משרד התמ"ת** (החלטה מיום 29.8.2006); בש"א 4887/04 **רהיטי אלרוס בע"מ נ' מדינת ישראל**.

1. **בנסיבות אלו, הרי שבכל הכבוד אין לבית הדין הנכבד הסמכות להורות על ביטול הקנס. כמו כן, אין לבית הדין הנכבד הסמכות לדון בבקשת המבקש להקפאת הליכי הגבייה, ודין הבקשה דנן להידחות על הסף.**

**ב.3. המדובר למעשה בבקשה להארכת מועד להגשת בקשה להישפט**

1. בהתאם לחוק העבירות המנהליות, מהמועד בו הומצאה לנקנס הודעת הקנס, וככל שהינו חולק עליה, עומדות בפניו מספר אפשרויות.אפשרות אחת היא להגיש **בקשה לביטול הקנס** (סעיף 8א (א) לחוק), **תוך 30 יום מיום שהומצאה לו ההודעה על הטלת הקנס המנהלי**, כאשר הגשת הבקשה אינה דוחה את המועד לתשלום הקנס (סעיף 8א(ד) לחוק). אפשרות אחרת היא להודיע כי ברצונו להישפט על העבירה, **תוך פרק זמן מוגדר של 30 יום מיום שהומצאה לו ההודעה על הטלת הקנס** (סעיף 8(ג) לחוק), או **תוך 30 יום מהמועד בו הומצאה לו החלטת התובע המוסמך לדחות את בקשתו לביטולו של הקנס** (סעיף 8א(ה) לחוק).
2. עיננו הרואות, כפי שמפורט בהשתלשלות העובדתית שלעיל, כי המבקשת איחרה איחור רבתי את המועדים הקבועים בדין ולא פנתה בבקשה מתאימה להישפט בזמן הקצוב לכך בחוק, אלא שהיא פנתה בבקשה לביטול, עיכוב, ביצוע קנס, הנושאת כאמור תאריך 14.8.16 (נספח 3 לבקשה), וזאת לאחר **כחמש שנים !!** ממועד הטלת הקנס מיום 3.11.11. (כמפורט לעיל).
3. לפיכך, המדובר למעשה בבקשה להארכת מועד להישפט.
4. להשלמת התמונה נוסיף ונציין כי סעיף 8א(ו) לחוק מאפשר לתובע המוסמך "**לדון בבקשה שהוגשה לאחר המועד... אם שוכנע שהבקשה לא הוגשה במועד בשל סיבות שלא היו תלויות במבקש ושמנעו ממנו להגישה במועד והיא הוגשה מייד לאחר שהוסרה המניעה**".
5. נוסיף ונציין כי בהתאם לתיקון מס' 11 (מיום 17.1.2010) לסעיף 13(ב) לחוק העבירות המנהליות, מצויה בידי בית הדין הנכבד הסמכות להאריך את המועד להגיש בקשה להישפט בגין קנס מנהלי שהוטל על המבקש, **אם שוכנע שהבקשה לא הוגשה במועד בשל סיבות שלא היו תלויות במבקש ושמנעו ממנו להגישה במועד והיא הוגשה מיד לאחר שהוסרה המניעה, או מנימוקים מיוחדים אחרים שירשמו.**
6. התיקון צמצם את ההלכה שנקבעה בפס"ד שניתן בעפ"א 14/05 **סיוון תכשיטים בע"מ נ' מדינת ישראל** (פס"ד מיום 12.3.2006, פורסם בנבו),בו עמד בית הדין הארצי הנכבד על היקפם ואופיים של השיקולים שעל בתי הדין לשקול בבואם להחליט בבקשה להארכת מועד הקבוע בחוק עבירות מנהליות, להגשת בקשה להישפט על העבירה בגינה הוטל קנס מינהלי וקבע כדלקמן:

***"המחוקק מצא לנכון להתיר לבית-המשפט לקיים את המשפט, גם אם הודעת הנקנס כי ברצונו להישפט ניתנה באיחור, זאת מנימוקים שיירשמו".***

ובהמשך פסק דין זה, קבע בית הדין הארצי לעבודה, כדלקמן:

***"במסגרת השיקולים שעל בית-הדין לשקול בבואו להחליט האם להאריך את המועד להגשת בקשה להישפט אם לאו, עליו לתת את הדעת על שיקולים מסוגים שונים, סובייקטיבים ואובייקטיבים.... בנוסף, יש לבחון את מידת האיחור בהגשת הבקשה וכן האם נפל פגם בהליך ההמצאה של המסמכים לידי הנקנס".***

(ההדגשות של הח"מ)

1. בענייננו, וכפי שנכתב בהחלטת התובע המוסמך מיום 12.1.17, לא הראתה המבקשת כי הבקשה לא הוגשה במועד בשל סיבות שלא היו תלויות בה, וכי הוגשה מיד עת שהוסרה המניעה. המבקשת אף לא הראתה נימוקים מיוחדים המצדיקים הארכת מועד להגשת הבקשה. ממקרא בקשת המבקשת לא עולה ממנה כל עילה מיוחדת המצדיקה הארכת מועד להישפט.
2. עוד יודגש, כי כפי שפורט לעיל, הרי שלא נפל כל פגם בהליך ההמצאה של המסמכים לידי הנקנסת.
3. זאת ועוד, המדינה תוסיף ותטען, כי אין לקבל את טענות המבקשת הנטענות לגופם של הקנסות, ואף ממילא אין לבית הדין הנכבד הסמכות לדון בטענות אלו.
4. כפי שצוין בפתח תגובה זו, הלכה פסוקה היא, כי בשלב הדיון בבקשה למתן ארכה להישפט, אין להיכנס לשאלות לגופו של עניין וכל שעל מבקש הארכת מועד להראות הוא טעם מוצדק או סביר לשיהוי בו נקט. ראה לעניין זה עפ"א 11/07 **ארז אבוטבול נ' משרד התמ"ת**, (החלטה מיום 2.7.07 – טרם פורסם):

***"כל טענות המערער לגופו של עניין אין אנו מוסמכים אליהן, מאחר והמערער לא עבר את שער הכניסה לבית הדין המתיר את בקשתו להישפט".***

1. כן נקבע בפסיקה שאף בסיכויי ההגנה, אם וככל שקיימים, אין די כדי להוות עילה להארכת מועד. ר' למשל בב"ש (באר-שבע) 1019/06 **יהלומית פרץ עבודות בניין ופיתוח בע"מ נ' מ"י משרד התמ"ת** (החלטה מיום 27.3.06 – טרם פורסם), נקבע כדלקמן:

***"צודקת גם המשיבה, כי אין די בסיכויי הגנה (ככל שהם קיימים) כדין להוות עילה להארכת מועד ועל המבקשת להצביע על סיבה המבהירה מדוע נמנע ממנה להגיש בקשתה בתוך המועד הקבוע בחוק".***

1. לאור כל האמור לעיל, תטען המדינה כי לא נפל כל פגם בהחלטת התובע המוסמך, מיום 12.1.17, וכי יש לדחות מכל וכל את הנטען בבקשת המבקשת.

**ב.4. אין מדובר בקנס שחלה עליו התיישנות**

1. באשר לטענת המבקשת לפיה הן העבירה נשוא הודעת הקנס שבפנינו והן העונש התיישנו לכאורה, תטען המדינה כי יש לדחות טענה זו מכל וכל. עוד נטען כי כל המועדים הנטענים ע"י המבקשת בבקשתה כבסיס לחישוב תקופת ההתיישנות הם שגויים, הכל כפי שיפורט להלן.
2. ראשית, נבהיר כי כאמור לעיל קנס מינהלי הוא קנס כמשמעותו בחוק העבירות המנהליות, קנסות אלו נגבים לפי פקודת המסים (גבייה) וחלים עליהם הוראות הדין הפלילי בכל הנוגע לעצירת מרוץ ההתיישנות של עונשים.
3. על המבקשת הוטל כאמור קנס בגין עבירה אשר דינה קנס או מאסר שנה - לפי סעיף 2(א)(1)(2) לחוק עובדים זרים.
4. לפי סיווג העבירות בסעיף 24 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 הרי שמדובר בעבירות מסוג **עוון**.
5. בהתאם לסעיף 9 (א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, אשר כותרתו "**התיישנות עבירות**":

(א) באין הוראה אחרת לענין זה בחוק אחר, אין להעמיד אדם לדין בשל עבירה אם עברו מיום ביצועה –

(1) בפשע שדינו מיתה או מאסר עולם – עשרים שנים;

(2) בפשע אחר – עשר שנים;

(3) **בעוון – חמש שנים;**

(4) בחטא – שנה אחת.

1. מן האמור עולה כי לעניין עבירה מסוג "עוון", כדוגמת העבירה נשוא הבקשה שבפנינו, התיישנות העבירה היא 5 שנים מיום הביצוע ועד מועד הטלת הקנס.
2. כפי שניתן להיווכח מההשתלשלות העובדתית שלעיל, הודעת הקנס הוטלה על המבקשת ביום 3.11.11, עוד בטרם חלפו 5 שנים מיום ביצוע העבירה, 17.6.09. על כן, דין טענת המבקשת להתיישנות העבירה להידחות מכל וכל.
3. לעניין **התיישנות עונשים,** קובע סעיף 10 לחוק סדר הדין הפלילי:

10. עונש שהוטל לא יתחילו בביצועו, ואם נפסק ביצועו לא ימשיכו בו, אם מיום שפסק הדין נעשה לחלוט, או מיום ההפסקה, הכל לפי המאוחר יותר, עברו –

(1) בפשע – עשרים שנים;

(2) **בעוון – עשר שנים;**

(3) בחטא – שלוש שנים.

1. סעיף 22א(ג) לחוק העבירות המנהליות מוסיף וקובע:

*"(1) לענין התיישנות עונש כאמור בסעיף 10 לחוק סדר הדין הפלילי או בכל חיקוק אחר הקובע מועד התיישנות עונש, לפי הענין, יראו את המועד הקבוע לתשלום הקנס המינהלי כמועד שבו פסק הדין נעשה חלוט.*

*(2) על אף האמור בפסקה (1), לא יחלו בגביית קנס מינהלי שהוטל בשל עבירה מסוג עוון, ואם נפסק ביצועו לא ימשיכו בו, אם מיום שהוטל הקנס או מיום הפסקת הביצוע, לפי המאוחר, עברו חמש שנים."*

1. משמע, בעבירה מסוג עוון, כדוגמת העבירה שבפנינו, התיישנות העונש תהא 5 שנים מיום הטלת הקנס או הפסקת הביצוע לפי המאוחר מבניהם.
2. בענייננו, הקנס המנהלי נשוא בהקשה שבפנינו לא התיישן וזאת על אף שעברו 5 שנים ממועד הטלת הקנס (3.11.11). ויוסבר- כפי שעולה מההשתלשלות העובדתית שלעיל, כל פעולות הגבייה לרבות משלוח דרישות התשלום למבקשת ע"י המרכז לגביית הקנסות בוצעו במהלך 5 השנים מיום הטלת הקנס. על כן, הקנס לא התיישן והמדינה פעלה באופן סביר וללא שיהוי לגביית חוב המבקשת כמפורט לעיל.
3. ברי כי לאור האמור, אין ממש בטענת ההתיישנות של המבקשת ודינה להידחות מכל וכל.

**אשר על כן מתבקש בית הדין הנכבד לדחות את בקשת המבקשת ולחייבה בהוצאות ושכ"ט עו"ד.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**סוזן משלב מוקלד, עו"ד**

**פרקליטות מחוז חיפה (אזרחי)**