



1

בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו

המבקש צבי רוס

נגד

המשיבה מדינת ישראל

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

נוכחים:

ב"כ המבקש: עו"ד עידו רוז

ב"כ המשיבה: מר שלומי חנניה

המבקש: אין התייצבות

**פרוטוקול**

**ב"כ המבקש:**

המשיב לא התייצב אבקש לקיים את הדיון בהעדרו.

**ב"כ המשיבה:**

יש כאן רגישות מצד הילדים, יש צורך כי המשיב יהיה מודע לתנאים במידה ויקבעו על ידי בימ"ש.

יש דיון נוסף, אבקש לא לעשות את הדיון.

**ב"כ המבקש:**

הוגשו עשרות בקשות ליציאות חוזרות ונישנות, לטפולים רפואיים ומפגשים עם עו"ס שהיא גורם

מקשר בין הילדים, אצלו גרים שני ילדים בוגרים בביתו ואצל האם שהיא המתלוננת, מתגוררת

הבת, מתנהלים מפגשים במסגרת קשר. הוא לא התייצב כי בנו חולה בבית. לא התקבלה תגובה

לבקשה, בימ"ש קבע דיון בעניין זה בלבד.



בית משפט השלום בפתח תקווה

22 מאי 2014

מ"ת 32331-09-13 מדינת ישראל נ' רוס

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

החלטה

לאור הסברי ב"כ המבקש סבורני כי ניתן לקיים את הדיון בהעדרו של המבקש, כאשר ב"כ המבקש יודיע למבקש על כל החלטה שתתקבל.

ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תשע"ד, 22/05/2014 במעמד הנוכחים.

עמי קובו, שופט

10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

ב"כ המשיבה:

יש יציאה לסנגור בליווי ופיקוח שנקבעו, אני מסכים.

ב"כ המבקש:

אנו מבקשים יציאה בשני תאריכים:

ביום 26.5.14 וביום 9.6.14 בין השעות 09:30 עד 11:00 בפיקוח, למפגשי גישור בין האחים.

לטיפול שיניים.

ביום 29.5.14 בין השעות 11:00 ל-14:00 בפיקוח לטיפול שיניים במרכז טל.

יציאה למפגש עם עו"ד המייצג את המבקש בהליך שמתקיים בב"מ"ש לענייני משפחה בשני מועדים,

ביום 25.5.14 וביום 26.5.14 בין השעות 08:00 עד 14:00 בפיקוח.

ב"כ המשיבה:

לגבי טפול שיניים נסכים, לפי תנאי שחרור, בליווי ופיקוח, מסכים למפגש עם עורך הדין, הבעיה היא

נושא מפגשים גישור בין האחים, קראתי את מה שתברי הציג מדובר במייל התיק נסוב על פי הוראה

חוקית על פי הבת הקטנה, שעל פי המלצת שירותי הרווחה.

ב"כ המבקש:

המבקשת מסכימה באופן קבוע ליציאות האלה. הן אינטרס של שני הצדדים.

ב"כ המשיבה: העבירות בין האבא לבת. מפנה לכתב האישום, עו"ס המליצה ללא הגבלת זמן שלא

יתקיימו הסדרי ראייה בין המבקש לבת. היו מפגשים קודמים, מפנה לתסקיר שירות המבחן, חלק

מהמפגשים היו בעייתיים, האבא צילם את הילדה.

ב"כ המבקש:

הם קשורים להליך הטיפול. שירות המבחן מתעדכן לגבי המפגשים. התמיכה במפגשים היא

בתמיכה של שירותי הרווחה.

ב"כ המשיבה:



בית משפט השלום בפתח תקווה

22 מאי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

החלטה

לאור הסברי ב"כ המבקש סבורני כי ניתן לקיים את הדיון בהעדרו של המבקש, כאשר ב"כ המבקש יודיע למבקש על כל החלטה שתתקבל.

ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תשע"ד, 22/05/2014 במעמד הנוכחים.

עמי קובו, שופט

10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

ב"כ המשיבה:

יש יציאה לסגור בליווי ופיקוח שנקבעו, אני מסכים.

ב"כ המבקש:

אנו מבקשים יציאה בשני תאריכים:

ביום 26.5.14 וביום 9.6.14 בין השעות 09:30 עד 11:00 בפיקוח, למפגשי גישור בין האחים לטיפול שיניים.

ביום 29.5.14 בין השעות 11:00 ל-14:00 בפיקוח לטיפול שיניים במרכז טל.

יציאה למפגש עם עו"ד המייצג את המבקש בהליך שמתקיים בבית דין לענייני משפחה בשני מועדים, ביום 25.5.14 וביום 26.5.14 בין השעות 08:00 עד 14:00 בפיקוח.

ב"כ המשיבה:

לגבי טפול שיניים נסכים, לפי תנאי שחרור, בליווי ופיקוח, מסכים למפגש עם עורך הדין, הבעיה היא נושא מפגשים גישור בין האחים, קראתי את מה שחברי הציג מדובר במייל התיק נסוב על פי הוראה חוקית על פי הבת הקטנה, שעל פי המלצת שירותי הרווחה.

ב"כ המבקש:

המבקשת מסכימה באופן קבוע ליציאות האלה. הן אינטרס של שני הצדדים.

ב"כ המשיבה:

העבירות בין האבא לבת. מפנה לכתב האישום, עו"ס המליצה ללא הגבלת זמן שלא יתקיימו הסדרי ראיה בין המבקש לבת. היו מפגשים קודמים, מפנה לתסקיר שירות המבחן, חלק מהמפגשים היו בעייתיים, האבא צילם את הילדה.

ב"כ המבקש:

הם קשורים להליך הטיפול. שירות המבחן מתעדכן לגבי המפגשים. התמיכה במפגשים היא בתמיכה של שירותי הרווחה.

ב"כ המשיבה:



בית משפט השלום בפתח תקווה

22 מאי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

1 מפנה להמלצות של הרווחה, זה שונה. במרץ הוגשה בקשה לביטול תנאים.  
 2 תסקיר מוכן כבר עתה, אמור להיות לדיון הבא. אני חושב שצריך להמתין לתסקיר, על מנת לתת  
 3 החלטה בעניין, משאיר לשיקול דעת בימ"ש.

החלטה

7 לפניי בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרורו של המשיב אשר כולל שלושה ראשים כדלקמן:  
 8 1. ביום 29.5.14 בין השעות 11:00 ל-14:00 יציאה בפיקוח לטיפול שיניים במרכז טל.  
 9 2. יציאה למפגש עם עו"ד המייצג את המבקש בהליך שמתקיים בבימ"ש לענייני משפחה בשני  
 10 מועדים, ביום 25.5.14 וביום 26.5.14 בין השעות 08:00 עד 14:00 בפיקוח.  
 11 3. ביום 26.5.14 וביום 9.6.14 בין השעות 09:30 עד 11:00 יציאה בפיקוח, למפגשי גישור בין האחים  
 12 (ילדיו של המשיב).  
 13 בכל הנוגע לסעיפים 1 ו-2 בהם המשיבה מסכימה לפיכך אני נעתר לבקשה כמבוקש.  
 14 בכל הנוגע להבאת הילדים למפגש הגישור, הואיל והמשיבה הסכימה לקיומן של מפגשים קודמים  
 15 (ראה למשל תגובת המשיבה מיום 27.4.14 בבקשה דומה), הרי שלא שוכנעתי כי קיימת הצדקה  
 16 להתנגדות בשלב זה. יחד עם זאת, ב"כ המבקש יבהיר למבקש כי עליו לקיים אחר תנאי המפגש  
 17 כאשר הוא יביא את הילדים על פי הנוהג שנקבע, ובשעה שנקבעה וכאשר אין בהחלטה זו, כדי  
 18 לשנות מן ההחלטה בדבר איסור המפגש של המבקש עם בתו. כלומר המבקש יביא את בנו למפגש,  
 19 בשעה שונה מהשעה שבתו תגיע למפגש, ויאסוף אותה בשעה שונה, כך שלא ייצור שום קשר עם בתו.  
 20 מובן הדבר כי כל יציאה תהייה בליווי ופיקוח. ככל שהמבקש יפר את התנאים או ייצור קשר עם בתו  
 21 בניגוד להחלטה שיפוטית הרי שהפסיכותרפיסטית הגב' דליה אראל מתבקשת לדווח על כך לשירות  
 22 המבחן לאלתר.

23 בכפוף לאמור לעיל אני אף נעתר לסעיף 3 לבקשה.  
 24 ב"כ המבקש יעביר העתק ההחלטה למבקש וכן לפסיכותרפיסטית דליה אראל.  
 25

26 ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תשע"ד, 22/05/2014 במעמד הנוכחים.  
 27

28 *עמי קובו*

עמי קובו, שופט



## בית משפט השלום בפתח תקווה

22 מאי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוט

1 מפנה להמלצות של הרווחת, זה שונה. במרץ הוגשה בקשה לביטול תנאים.  
 2 תסקיר מוכן כבר עתה, אמור להיות לדיון הבא. אני חושב שצריך להמתין לתסקיר, על מנת לתת  
 3 החלטה בעניין, משאיר לשיקול דעת בימ"ש.

### החלטה

7 לפניי בקשה לעיון חוזר בתנאי שחרורו של המשיב אשר כולל שלושה ראשים כדלקמן:  
 8 1. ביום 29.5.14 בין השעות 11:00 ל-14:00 יציאה בפיקוח לטיפול שיניים במרכז טל.  
 9 2. יציאה למפגש עם עו"ד המייצג את המבקש בהליך שמתקיים בבימ"ש לענייני משפחה בשני  
 10 מועדים, ביום 25.5.14 וביום 26.5.14 בין השעות 08:00 עד 14:00 בפיקוח.  
 11 3. ביום 26.5.14 וביום 9.6.14 בין השעות 09:30 עד 11:00 יציאה בפיקוח, למפגשי גישור בין האחים  
 12 (ילדיו של המשיב).

13 בכל הנוגע לסעיפים 1 ו-2 בהם המשיבה מסכימה לפיכך אני נעתר לבקשה כמבוקש.  
 14 בכל הנוגע להבאת הילדים למפגש הגישור, הואיל והמשיבה הסכימה לקיומן של מפגשים קודמים  
 15 (ראה למשל תגובת המשיבה מיום 27.4.14 בבקשה דומה), הרי שלא שוכנעתי כי קיימת הצדקה  
 16 להתנגדות בשלב זה. יחד עם זאת, ב"כ המבקש יבהיר למבקש כי עליו לקיים אתר תנאי המפגש  
 17 כאשר הוא יביא את הילדים על פי הנהוג שנקבע, ובשעה שנקבעה וכאשר אין בהחלטה זו, כדי  
 18 לשנות מן ההחלטה בדבר איסור המפגש של המבקש עם בתו. כלומר המבקש יביא את בנו למפגש,  
 19 בשעה שונה מהשעה שבתו הגיע למפגש, ויאסוף אותה בשעה שונה, כך שלא ייצור שום קשר עם בתו.  
 20 מובן הדבר כי כל יציאה תהליך בליווי ופיקוח. ככל שהמבקש יפר את התנאים או ייצור קשר עם בתו  
 21 בניגוד להחלטה שיפוטית הרי שהפסיכותרפיסטית הגב' דליה אראל מתבקשת לדווח על כך לשירות  
 22 המבחן לאלתר.

23 בכפוף לאמור לעיל אני אף נעתר לסעיף 3 לבקשה.  
 24 ב"כ המבקש יעביר העתק ההחלטה למבקש וכן לפסיכותרפיסטית דליה אראל.

25  
 26  
 27 ניתנה והודעה היום כ"ב אייר תשע"ד, 22/05/2014 במעמד הנוכחים.

28

עמי קובו, שופט

29

30

32331-09-13 בקשה 22 בתיק

ש' דורון חסדאי

32331-09-13 (ת.ט. 32331-09-13)

בפני פגד השופט התור

ש"מ יואיל וגישה תסקיר משלים בעניינו של המבקש (כאן), בגדרו יבחן בקשתו לביטול התנאים המגבילים בהם הוא נתון כעת כמפורט בבקשתו שבפני קובע לדיון לאחר קבלת התסקיר ליום 25/6/14 שעה 08:30 המזכירות תדון.

טא ע"ד עידו רז

בית הנזיר, רחוב הנזיר 71, הרצליה

משרד: 09-9576725 פקס: 09-9571547 נייד: 0523-955300

- נד -

המשיבה: מדינת ישראל

באמצעות תביעות כפר סבא

### בקשה דחופה לקביעת מועד דיון

#### (בהיעדר תגובה)

1. בהמשך להחלטת כ"י בית המשפט מיום 12/03/14, לפיה החל מחודש מאי 2014 שמורה לביטול המבקש הזכות לעתור לעיון חוזר ואז יתבקש שירות המבחן להגיש תסקיר משלים, ביום 01/05/14 הועברה לתגובת התביעה בקשה לעיון חוזר – מצ"ב בספר א.
2. היות וטרם התקבלה תגובת המשיבה לבקשה, ובהתאם להחלטת בית המשפט מיום 12/03/14, מותבקש בית המשפט לקבוע דיון בעניינו של המבקש ולהורות לשירות המבחן להגיש תסקיר למועד שיקבע, כאשר הח"מ תעבור במועד זה לביטול התנאים המגבילים – כמפורט בבקשה לעיון חוזר.

רויטל קוצר, ע"ד  
ב"כ המבקש

15 מאי 2014

2215  
2615

החלטה	18/05/2014
תיק	32331-09-13
ש' דורון חסדאי	
למען הסר ספק - בתיק נקבעו שני מועדי דיון:	22.05.14 ו 25.06.14
שני מועדי הדיון רלבנטיים ואין באחד לשלול את השני.	

15-MAY-2014 16:00 From:

Handwritten mark resembling a stylized '1' or '4' with a horizontal line through it.

מ.ת. 13-09-32331 (ת.פ. 13-09-32311)

בבית משפט השלום

מפני כבוד השופט החוזר

בפנת תקווה

המבקש: צבי רוט

באמצעות ב"כ עו"ד רויסל קוצר ואו עו"ד עידו רו

בית הדין, החוב הדין 71, הרצליה

משרד: 09-9576725 פקס: 09-9571547 נייד: 0523-955300

- נגד -

המשיבה: מדינת ישראל

באמצעות תביעות כפר סבא

### בקשה לחופה לעיון חוזר

(בקשה שנייה)

בהמשך להחלטת כב' בית המשפט מיום 12/03/14, לפיה החל מחודש מאי 2014 שמורה לבי"ב המבקש הזכות לעתור בבקשה נוספת לעיון חוזר ואו תבקש שירות המבחן להגיש תסקיר משלים, מהבקש ביהמ"ש הנכבד באות לעיון שנית בחלטתו מיום 16/09/13 ולהודות על ביטול התנאים המגבילים בהם נמצא המבקש ולקבוע, לכל היותר, תנאי הרחקה מהמחלונות ומעיר מגוריה ועל מי החלטתו דנו, לקבוע מועד לקבלת תסקיר דיון בבקשה.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. כגוד המבקש הוגש כתב אישום חמייחס לו עבירה של הפרזת הוראה חוקית.
2. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר עד תום החליכים בענייני של המבקש, כאשר בי"כ המשיבה עתרה להישארותו של המבקש בתנאים של מעצר בית מלא.
3. ביום 11/11/13 התקיים דיון בענייני של המבקש, לאחר קבלת תסקיר ובסופו של יום, הורה כב' בית המשפט על הקלה בתנאי שחרורו של המבקש כך שהמבקש יוכל לשהות בתחומי היישוב צור נטאל בפיקוח וכו', לצאת בפיקוח לטיפולים עבור בנו.
4. בראש ובראשונה יצוין כי, המבקש הינו אדם נורמטיבי, פרוד ואב לשלושה ילדים, מאשר שניים מתגורר עמו, אשר עבד למרנסתו עד לאחזונה בתחום המחשבים בעצמאי והוא נעזר כל עבר מילני.
5. עוד יודגש כי, אין חולק, שמונה חודשים, בהם נמצא המבקש בתנאים מגבילים - שאר המבקש על כל התנאים ולא נפתחו כנגדו תיקים נוספים.
6. כאמור, על פי הנחיות בית המשפט לענייני משפחה ופקידות הסעד, שניים מתוך שלושת ילדיו הקטינים של המבקש - נמצאים בחזקתו הבלעדית ומתגוררים עמו.
7. ברי כי, על מנת להחזיק בית ושני ילדים, נדרשותוצאות מספיקות משמעותיות, כאשר עד לתחילת התנאים המגבילים, עבד המבקש בעצמאי בתחום המחשבים ועל כן, יכול היה, על אף תקושי הקיים, לשאת בהוצאות דנו.
8. זאת ועוד, בין היתר, עקב המצב המשפחתי הקשה והסמוך בו נמצאים ילדיו של המבקש, הם נדרשים לעבור טיפולים מסוימים - אשר גם עניין זה כרוך בתשלום משמעותי.

9. יוטעם, כי כל התקופה בה נמצא המבקש במעצר בית ובתנאי פיקוח, לאור אופי עבודתו כעצמאי בתחום המחשבים, אשר עבודתו העיקרית נעשית בבית הלקוח או במשרדו, לא יכול היה המבקש לעבוד ולפרנס את ג'יתו ולחיותו.

10. למותר לציין כי, בחלוף כשמונה חודשים, בהם נמצא המבקש גם בתנאי פיקוח לאורך כל שעות היום, העומס על המפקחים, אשר גם להם חיים עצמאיים, נהיה קשה, וכמובן לא אפשרי בשום שלב, ליוויו של המבקש לעבודה.

11. לא אחת, עמדו בתי המשפט השונים על השיבות שיש בהשתלבותו של טאשם במעגל העבודה והתעסוקה, כאשר הבטלה, התלות והזיקקות לסעד הינם נעיים רעים המכרסמים בכבודו ובאפשרותו שיקומו של טאשם. (ראה: בש"פ 427/11 אבו עמאר נ' מ"י, החלטת מיום 24/01/11).

12. אשר על כן, קבע בית המשפט העליון, כבי השופט גוברמן, במסגרת בש"פ 427/11 אבו עמאר נ' מ"י, כי: "בית המשפט מצווה על ידי סעיף 21(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) לשקול בכל מקרה ומקרה האם לא ניתן להשיג את מטרת המעצר על ידי חלופה שפגיעתה בטאשם מוחזקת. כוחה של הוראה זו יפה גם לעניין בקשות לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק המעצרים. נמשך, בבוא בית המשפט לשקול, בחלוף הזמן, חלופות מעצר הטומנות בחובה אפשרות העסוקתית לטאשם, ישים את ליבו, בין היתר, גם לנוק הנגרם הן לציבור הן לטאשם מהעדר העסוקה של זה האחרון."

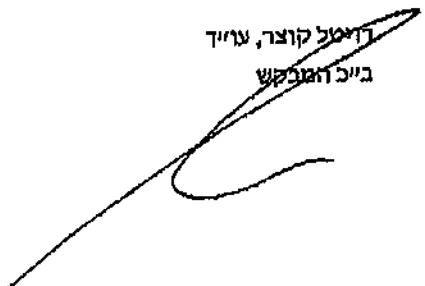
13. פרט לעניין השיבות פרטתו של המבקש עבורו ועבור משפחתו, הרי שבגסיבות דגן, על המבקש לבצע גם מטלות רבות הקשורות לילדיו, החל מקניות, סחורים כספיים, ליווי ילדיו לחוגים ולבית הספר וכיוצא בזה, מטלות אשר קיים קושי לבצען לאור חובת הפיקוח, כאשר לא בכל עת מצוי אחד המפקחים ללוות את המבקש.

14. אין ולא יכול להיות חולק כי, בשים לב לעבודה שהמבקש נעדר כל עבר פלילי ובמשך כשמונה חודשים שמד על כל התנאים אשר קבע בית המשפט, הצטמצמה באופן מואד משמעותי אותה המסוכנות אשר ביקש בית המשפט לציין באמצעות קביעת תנאים המגבילים שקבע.

15. זאת ועוד ומבלי לחקל בעבירה המיוחסת למבקש, אין ספק שאין המדובר בעבירות אלימות או בעבירה מהרף הגבוה בעבירות שבחוק העתשין, כאשר גם אם יורשע בסופו של יום המבקש בבואו העבירה סביר כי עונשו כלל לא יכיל רכיב של מאסר במועל.

16. אשר על כן ובחזתם להחלטת בית המשפט מיום 12/03/14, מתבקש בית המשפט לקבוע דיון בעניינו של המבקש ולהחזיר לשירות המבחן להגיש תסקיר למועד שיקבע, כאשר הח"מ תעודו פומעד זה לביטול התנאים המגבילים.

דניאל קוצר, עו"ד  
ב"כ המבקש



תגובת המשיבה:

01 מאי 2014

## איריס כהן - אח"מ מרכז

---

מאת:  
נשלח:  
אל:  
נושא:

רויטל וינר  
יום ראשון 18 מאי 2014 11:09  
איריס כהן - אח"מ מרכז  
זימון תיק

אנא הכיני לשינוע פלא 407602/13 עש צבי רוס



בית משפט השלום בכפר סבא

07 מאי 2014

ת"פ 32311-09-13 מדינת ישראל נ' רוס  
ת"פ 53785-12-12 מדינת ישראל נ' רוס

32331-09-13

1

לפני כב' השופט מיכאל קרשן  
המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשם צבי רוס

2  
3  
4  
5  
6  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24

נוכחים:  
ב"כ המאשימה עו"ד אריאל אודורברג ועו"ד קרן דסקין  
הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד רויטל קוצר

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:  
שני התיקים של הנאשם לא לפני. הם הועברו לבימ"ש מחוזי לצורך ערר.  
ב"כ הנאשם:  
בדלית ברירה, אני מסכימה לדחיה.

החלטה

נדחה הדיון בשני התיקים ליום 28.7.14 שעה 13:30.  
הנאשם מוזהר בדבר חובת התייצבותו.  
המזכירות תסרוק הפרוטוקול גם בת.פ. 53785-12-12.

ניתנה והודעה היום ז' אייר תשע"ד, 07/05/2014 במעמד הנוכחים.

מיכאל קרשן, שופט

25

עמ"ת 20324-04-14  
בפני כבי השופטת דנה מרשק-מרום

בית המשפט המחוזי מרכז  
בלוז

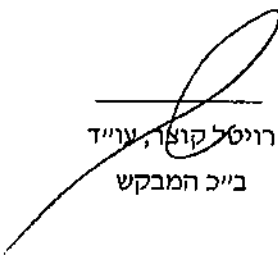
**המבקש:** רוס צבי ת.ז. 023760754  
ע"י ב"כ עוה"ד רויטל קוצר ו/או עוה"ד עידו רו  
מבית הנדיב, רח' הנדיב 71, הרצליה  
טלפון: 09-9576725, פקס: 09-9571547, נייד: 054-6668022

- נ ג ד -

**המשיבה:** מדינת ישראל  
באמצעות שלוחת תביעות כפר סבא

### הודעת הבהרה לביהמ"ש הנכבד בעניין קיום דיון בפניו

1. בהמשך ולאור החלטת והמלצת בימ"ש נכבד זה מיום 01/05/14. הח"מ תפנה לבימ"ש קמא בבקשה נוספת לעיון חוזר.
2. היה ולא תיענה בקשתה בפני ביהמ"ש קמא, או לחילופין בקשת המבקש לסיום התנאים המגבילים תידחה לגופא, הח"מ שומרת לעצמה את הזכות לשוב ולהתייצב בפני בימ"ש נכבד זה, ולהמשיך בהליך ערר בפניו.
3. לאור האמור לעיל, מתבקש ביהמ"ש הנכבד למחוק את הערר.

  
רויטל קוצר, עו"ד  
ב"כ המבקש

החלטה	01/05/2014
בקשה 3 בתיק 20324-04-14	
שו' רמי אמיר	
הערר נמחק	

עמ"ת 20324-04-14  
בפני שופט תורן

בית המשפט המחוזי מרכז  
בלת

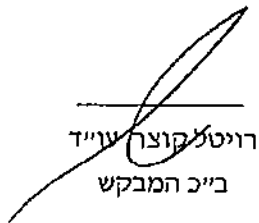
**המבקש:** רוס צבי ת.ז. 023760754  
ע"י ב"כ עוה"ד רויטל קוצר ו/או עוה"ד עידו רו  
מבית הנדיב, רח' הנדיב 71, הרצליה  
טלפון: 09-9576725, פקס: 09-9571547 נייד: 054-6668022

- נ ג ד -

**המשיבה:** מדינת ישראל  
באמצעות שלוחת תביעות כפר סבא


### בקשה לחופה לדחייה קצרה במועד הדיון, בהסכמת המשיבה

1. דיון בערר אשר הגיש המבקש נקבע להיום, יום 01/05/14.
2. למרבה הצער חלה בנו הקטין של המבקש המתגורר עם המבקש לבדו. ועל כן, לא יוכל להתייצב לדיון במועד שנקבע.
3. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את מועד הדיון בערר, דחייה קצרה, לאחד מהמועדים הבאים:
  - 3.1 יום 04/05/14, משעה 12:00 ואילך.
  - 3.2 יום 11/05/14, בבוקר 08:30.
  - 3.3 יום 15/05/14, בכל שעה.
4. הח"מ שוחחה עם עוה"ד דפנה ינוביץ אשר הביעה הסכמתה לדחיית הדיון לאחד המועדים המוצעים.

  
רויטל קוצר עו"ד  
ב"כ המבקש

החלטה	01/05/2014
תיק	20324-04-14
ש' דנה מרשק מרום	

...טניגורית מתבקשת להבהיר האם היא עומדת על דיון בבית-משפט זה, בהתחשב באמירה של בית-משפט קמא כי שמורה לה הזכות לעתור בבקשה נוספת החל מחודש מאי 2014.  
על כן, מבלי לקבוע מסמרות, נראה כי הדיון בבית-משפט זה אינו במקום כעת.



החלטה

28/04/2014

32331-09-13 בקשה 20 בתיק

שו' דורון חסדאי

כמבוקש ועפ"י תנאי המדינה בתגובתה

בתיק 32331-09-13

32331-09-13 ת.מ. 32331-09-13

ממני בוסד העוקף הוצר

המחלקה

מפ"מ: אבי רוז

באמצעות ב"כ עו"ד עידו רוז

בית הנדבך, דחוב הנדים 71, זאנזל

טלפקס: 09-9571547 נייד: 054-6668022

- 711 -

המשיבה: מדינת ישראל

באמצעות תביעות כפר סבא

**בקשה לחופה ליציאה ממעצר הבית**

1. המבקש נמצא בתנאי מעצר בית, כאשר ביום 11/11/13 הורה כ"ב בית המשפט על שחרור תנאי שחרורו של המבקש.

2. במסגרת ההליכים המתנהלים בבית דין לענייני משפחה, ובחמשך למפגשים שהתקיימו בחודש שעבר, הוחלט ע"י גורמי הרווחה כי על המבקש לחבול את בניו הקטונים למפגשים נוספים עם אחותו. בנישוא נוספת במסגרת הליך זה נשלחה ליום 30/04/14 בשעה 08:30. הודעה שנשלחה אל המבקש מאת גורמי הרווחה בעניין זה, מציינת נסיפת שגיאה! מקור החכמה לא נמצא.

3. אשר על כן ועל מנת לאפשר למבקש לקיים את חובות הגורמים המיטוליים, מתבקש בית המשפט הנכבד לאפשר למבקש לשהות בביתו בביקורת ביתם 30/04/14 בין השעות 07:30 ועד השעה 12:00.

עידו רוז, עו"ד

ב"כ המבקש

תביעת המשיבה בלתי חסומה:

מדינת ישראל 27/4/14

המבקש, אבי רוז, זאנזל

27 אפריל 2014

23/04/2014 08:27 +9728-9189434

1010 P.01 796

22-APR-2014 08:24

*Handwritten signature*

20324-04-14

בית המשפט המחוזי מרכז  
22

מבר רחם ת.ד. 023780754

פניו בריב עשהיד חליל קצור למען עושהיד עידן רז

מקלט הקייב, זרזי הכריג 71, חיפה

טל: 054-6668022 סל: 09-9576725 09-9571547 פקס: 054-6668022

796

בית המשפט המחוזי מרכז  
22-04-2014  
מגבר צדקת הדין

מדינת ישראל

ממשלת ישראל

**בקשה לדחיית מועד דיון**

1. דיון בענין אשר הגיש המבקש בקשה ליום 27/04/14.
2. במועד זה נמצאת רשימת בדיויל העלן, לא הוכל להתייבב ליון במועד שנקבע.
3. אשר על כן, המבקש בית המשפט ההגבר לדחות את מועד הדיון בענין למחר מהמועדים הבאים: 01/05/14 (12:00), 07/05/14 (12:00).

בית המשפט המחוזי מרכז  
23-04-2014  
התקבל (55)

*Handwritten signature and notes*

22/04/2014	החלטה
בקשה 1 בתיק 20324-04-14	
שו' רמי אמיר	
לתגובת ב"כ המשיבה	
לעיון מחר 24/4/14	
23/4/14	

*Handwritten notes and signatures*

23/04/2014	החלטה
בקשה 1 בתיק 20324-04-14	
שו' רמי אמיר	
נדחה כמבוקש וכמוסכם, ומטעמי הבקשה	
שהסנגורית לא תהיה בארץ במועד שנקבע.	
הדיון הנדחה יתקיים ביום 1/5/14 שעה 1200	
(מועד מתואם) בפני שופט תורן.	



20324-04-14

בית המשפט המחוזי מרכז

בלד

בית המשפט המחוזי מרכז  
10-04-2014

צבי רוט ת.ז. 023760754

העורר:

ע"י ב"כ עוה"ד רויטל קוצר ואו עוה"ד עידו ר

מבית הנדיב, רח' הנדיב 71, הרצליה

טל: 09-9576725-09 פקס: 09-9571547 נייד: 054-6668022

-נגד-

מדינת ישראל

המשיבה:

באמצעות שלוחת תביעות כפר סבא

### הודעת ערר

מוגשת בואת הודעת ערר על החלטת כבי בית משפט השלום בפתח תקווה (כב' השופט חסדאי) מיום 12/03/14, במ"ת 32331-09-13 (תי"פ 13-09-32311) לפיה לא קיבל בית המשפט את בקשת העורר לבטל את התנאים המגבילים בהם נמצא והורה על דחילת הבקשה לעיון חוזר שתגיש העורר.

### פרטי הערר ונימוקיו:

#### א. רקע:

1. תח"מ מייצגת את העורר מטעם הסנגוריה הציבורית.
2. כנגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה בודדת של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, בהתאמה. כתב האישום מצ"ב - נספח א'
3. בד בבד, עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של העורר עד תום ההליכים כשחלפת מעצר לצידה, שעותירת המשיבה הייתה כי, העורר ישהה בתנאים של מעצר בית מלא בפיקוח. הבקשה למעצר עד תום ההליכים מצ"ב - נספח ב'
4. בדיון שהתקיים ביום 01/10/13 קבע כבי בית המשפט קמא כי, קיימות ראיות לכאורה וכן, הורת על קבלת תסקיר שירות מבחן, טרם החלטה סופית בענין תנאי שחרורו של העורר. פדום' הדיון מיום 01/10/13 מצ"ב - נספח ג'
5. ביום 11/11/13, התקבל תסקיר שירות מבחן, שסקר את נסיבות חייו של העורר, הסכסוך המשפחתי והמשפטי המתמשך בינו ובין בת זוגו לשעבר (להלן: "המתלוננת"), הסדרי הראייה המתקיימים בין בני הזוג ואת נסיבות ביצוע העבירות, והמליץ על הקלה מינורית בתנאי שחרורו. תסקיר שירות המבחן מיום 11/11/13 מצ"ב - נספח ד'
6. בדיון שהתקיים במועד קבלת התסקיר, עתרה התי"מ לביטול התנאים המגבילים בהם נמצא העורר והותרת תנאי הרחקה בלבד, אך בסופו של יום, הורה כבי בית

המשפט על שינוי התנאים המגבילים כך, שהעורר יוכל לשהות בפיקוח בתחום היישוב בו הוא מתגורר וכן, יוכל לצאת בפיקוח מהישוב, בכל יום ראשון בין השעות 21:30-17:30. פרום' הדיון מיום 11/11/13 מצ"ב - נספח ה'

7. ביום 23/01/14 - בחלוף כארבעה חודשים בהם נתון העורר בתנאים זגן - ללא הפרות תנאים ובמצוקה משפחתית וכלכלית קשה, הגיש העורר באמצעות ח"מ, בקשה לעיון חוזר במסגרתה עתר לביטול התנאים המגבילים - פרט להרחקה מהמתלוננת ומעיר מגוריה. הבקשה לעיון חוזר מצ"ב - נספח ו'

8. ביום 26/01/14, בהמשך לתגובת המשיבה, הורה כב' בית המשפט קמא על קבלת תסקיר בעיניו של העורר, טרם דיון בבקשה. החנמת בית המשפט מצ"ב - נספח ו'

9. ביום 12/03/14 התקבל תסקיר שני משירות המבחן במסגרתו התייחס שירות המבחן לקשיים הכלכליים והטכניים עמם מתמודד העורר נוכח התנאים המגבילים בהם נתון, כמו כן, היעדר קשר עם המתלוננת - עובדה אשר אושרת גם על ידה, אך לנוכח המפורט בתסקיר, נמנע שירות המבחן מלבוא בהמלצה לביטול התנאים. תסקיר שירות המבחן מיום 12/03/14 מצ"ב - נספח ח'

10. בדיון שהתקיים במועד קבלת התסקיר, עתרה והגנה לביטול התנאים המגבילים וזאת בהתחשב בחלוף הזמן מעת ביצוע העבירה (כחצי שנה) כאשר העורר שמר על כל התנאים המגבילים, לאור מצבו הכלכלי הקשה כאשר הוא מגדל את שני בניו ובשל התנאים המגבילים אינו מסוגל לעבוד ולהתפרנס וכן, לאור מחות כתב האישום אשר מבלי לחקל בעבירה, מייחס כתב האישום לעורר עבירה של הפרת חוראה חוקית בלבד בסופו של יום דתה בית המשפט הנכבד קמא את בקשת העורר לעיון חוזר ומכאן הערר. פרום' הדיון מיום 12/03/14 מצ"ב - נספח ט'

### ג. נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של העורר:

11. יטען העורר כי, טעה כב' בית המשפט קמא, כאשר לא נתן בהחלטתו את המשקל הראוי לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות ולפגיעה המשמעותית הקיימת בו ובלדיו, עקב בהימצאותו בתנאים מגבילים קשים מזה כשבעה חודשים.

12. כמו כן, יטען העורר כי, טעה כב' בית המשפט קמא, כאשר לא נתן משקל ראוי לחשיבות הקיימת ביציאתו של העורר לעבודה, לצורך פרנסת משפחתו ומנע אפשרות זו ממנו - במסגרת החלטתו שלא לשנות את התנאים המגבילים בהם נמצא.

13. יודגש כי, העורר הינו אדם נורמטיבי, נעדר עבר פלילי, בן 46, אב לשלושה ילדים, טרם מעצרו ניהל עסק עצמאי בתחום המחשבים והתנדב במשטרה.

14. כמפורט בתסקירי שירות המבחן, מעל שבע עשרה שנים ניהלו העורר ובת זוגו (להלן: "המתלוננת") קשר זוגי, כאשר לשניים שלושה ילדים משותפים וזאת עד לשנת 2011 אז נפרדו.

15. אין חולק כי, מאז אותה הפרידה, מתנהל בין בני הזוג מאבק משפטי - במסגרת הליך המתנהל בבית המשפט לענייני משפחה, בנושאים הקשורים לכסף, רכוש ומשמורת, כאשר על פי החלטות בית המשפט, שני הבנים ממשיכים להתגורר עם העורר ואילו בתם חקטנה של בני הזוג מתגוררת עם אימה.
16. עוד אין חולק כי, כפי שמתרחש במקרים רבים, הליך הפרידה וכן, ההליך המשפטי הכרוך בכך, לאור הנושאים הרגישים בהם דן, מביא לעיתים לסכוכים המלווים בו גם ברגשות קשים - מצד שני הצדדים, כפי שמתקיים גם במקרה דנן.
17. כיום, על פי החלטות בית המשפט לענייני משפחה, ממשיך העורר לגדל בביתו שבצור יגאל את שני הבנים (13,16) וכאמור, ילדתם הצעירה (9) של בני הזוג ממשיכה להתגורר בבית אימה והילדים זוכים להיפגש רק במסגרת מרכז מטעם הרווחה - כאשר העורר משתף פעולה באופן מלא בהליך זה.
18. בנסיבות דנן, לאור התמשכות התנאים המגבילים בהם נמצא העורר מאז חודש ספטמבר 2013 - במשך כשבעה חודשים, כאשר עליו לשהות כל העת בליווי אחד ממפקחיו ואינו יוכל לצאת מתחומי היישוב בו מתגורר, ולאור אופי עבודתו כעצמאי בתחום המחשבים - אינו מסוגל ככלל לצאת לעבוד ולפרנס את ביתו וילדיו, דבר אשר הביאו למצב כלכלי קשה ביותר.
19. זאת ועוד, לאור התנאים המגבילים הני"ל, מנוע העורר מלתפקד באופן נורמטיבי כהורה לשני הילדים אשר בחזקתו, כאשר אינו יכול ללוותם לחוגים ולבתי חספר וזאת ללא פיקוח צמוד וכן, מנוע מלוות את הילדים לכל פעילות, בדיקה רפואית וכד' - כל עוד הדבר מתקיים מחוץ לגבולות היישוב.
20. לאור האמור ובשים לב להיות העורר שומר חוק - אשר מקפיד על כל התנאים המגבילים שקבע כב' בית המשפט קמא, נידרש העורר להגיש עשרות בקשות יציאה לבית המשפט, כמעט מדי שבוע, על מנת לאפשר לו לצאת עם בניו לטיפולים רפואיים, אסיפות הורים ופעילויות שונות מחוץ לגבולות היישוב - כאשר פרט לאישור בית המשפט לבקשותיו, תלוי הדבר בפניות המפקחים ללוות אותו.
21. אין ספק כי, בנסיבות המפורטות לעיל, לאור פסיקותיו של בית המשפט לענייני משפחה בעניין המשמורת וכאשר אין ספק בדבר מסוגלותו החוריס הגבוהה של העורר, התמשכות התנאים המגבילים שקבע בית המשפט מביאה לפגיעה קשה גם בשני הבנים אשר נמצאים תחת משמרתו.
22. לא זו אף זו, נפגעה באופן מוחלט יכולתו של העורר לעבוד ולהתפרס - כפי שנהג כל חשנים וכיום הוא מהווה נטל על מכריו ומשפחתו ומצבו הכלכלי קשה.
23. לא אחת, עמדו בתי המשפט השונים על חשיבות שיש בהשתלבותו של נאשם במעגל העבודה והתעסוקה, כאשר הבטלה, התלות והיזקקות לסעד הינם נגעים רעים המכרסמים בכבודו ובאפשרות שיקומו של נאשם: במסגרת בש"פ 427/11 אבו עמאר נ' מ"י (החלטה מיום 24/01/11), נקבע כי: "בית המשפט מצווה על ידי סעיף 21(ב)(1)

לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) לשקול בכל מקרה ומקרה האם לא ניתן להשיג את מטרת המעצר על ידי חלופה שפגיעתה בנאשם פחותה. כוחה של הוראה זו יפח גם לעניין בקשות לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק המעצרים. משכך, בבוא בית המשפט לשקול, בחלוף הזמן, חלופת מעצר הטומנת בחובה אפשרות תעסוקתית לנאשם, ישים את ליבו, בין היתר, גם לנוק הנגרם הן לציבור הן לנאשם מהעדר תעסוקה של זה האחרון."

24. יוטעם כן, כמפורט בתסקירי שירות המבחן, המתלוננת מתגוררת בעיר הרצלייה, מרחק משמעותי ממקום מגוריו של העורר ביישוב צוד יגאל, כאשר אין חולק כי מאז נקבעו תנאי שחרורו של העורר – לא יצר האחרון קשר עם המתלוננת ושמר על צו ההרחקה עליו הורה כב' בית המשפט.

25. אשר על כן, יטען העורר כי, בנסיבות המפורטות לעיל, טעה כב' בית המשפט קמא, כאשר דחה את בקשת העורר לביטול התנאים המגבילים בעניינו.

### ג. היעדר התייחסות שירות המבחן לעניין המסוכנות:

26. כאמור, בטרם מסר כב' בית המשפט קמא את החלטתו לדחות את בקשתו של העורר לביטול התנאים המגבילים, התקבל תסקיר שירות מבחן בעניינו של העורר.

27. יטען העורר כי, טעה כב' בית המשפט קמא כאשר ביסס החלטתו על התרשמות שירות המבחן אשר פורטה בתסקיר וזאת חרף העובדה כי, תתרשמות שירות המבחן סותרת את המתרחש בפועל – כאשר העורר עומד בכל התנאים אשר קבע כב' בית המשפט קמא ואף משתף פעולה עם גורמי הרווחה בכל ענייני מפגשי הילדים.

28. כמפורט בתסקיר שירות המבחן ופרוטי החלטת כב' בית המשפט קמא, הותחזק הרושם אצל שירות המבחן מקשיי העורר להפנים את משמעות הצו שהוטל עליו ולעמוד בו כאשר אין חולק כי, בפועל העורר שמר על כל התנאים אשר קבע בית המשפט הנכבד קמא, כאשר אף המתלוננת אישרה בפני שירות המבחן כי, העורר אינו יוצר איתה קשר.

29. כמו כן, ציין כב' בית המשפט קמא בהחלטתו כי, כמפורט בתסקיר שירות המבחן כי, קיים קושי מצד העורר להתבונן בחלקו בסכסוך ובחזרתיות בהתנהגות פורצת גבולות מצידו – דבר אשר אינו מבוסס במציאות – כאשר לא הוגשו כנגד העורר תלונות נוספות וכאמור, הוא מקפיד לשמור על כל התנאים.

30. זאת ועוד ומבלי להקל בחשיבות ההתרשמות המקצועית של שירות המבחן, ברי כי, כאשר קיים סכסוך משפטי ממושך בין בני זוג פרודים, הכולל נושאים רגישים כגון משמורת, רכוש וכד', טבעי הדבר כי, כל אחד מהצדדים יחזיק בעמדה קורבנית באשר למצבו וכן, ישליך את האחריות על הצד שכנגד, אך אין הדבר מהווה גורם סיכון מצידו של אחד הצדדים.

31. על כן, גם אם סבר שירות המבחן כי, העורר חש בתחושות דגן, אין בכך כדי להשליך על שאלת המסוכנות והתנאים המגבילים בהם נתון העורר, שכן הדבר שכיח בכל טכסון משפטי ובייחוד בענייני משפחה.

32. אשר על כן, יטען העורר כי, טעה כבי בית המשפט קמא כאשר לא התייחס בהחלטתו לסתירות הקיימות בתסקיר אל מול המצב בפועל ולכך ששירות המבחן נמנע מלחתייחס בתסקיר למצוקה הכלכלית בה נמצא העורר, לחשיבות יציאתו לעבודה ולליווי ילדיו ללא פיקוח, ובעיקר, לעובדה כי מזה כשבעה חודשים מקפיד לשמור על כל התנאים המגבילים.

#### ד. העבירה בה מואשם העורר:

33. יטען העורר כי, טעה כבי בית המשפט קמא, כאשר קבע בהחלטתו כי, בין היתר, בשים לב למחוזת האישומים לא מצא לשנות מתנאי שחרורו של העורר.

34. מבלי להקל ולו במעט בדבר חומרת העבירה המיוחסת לעורר, כאמור, כתב האישום מייחס לעורר עבירה בודדת של הפרת חוקית בלבד – ללא עבירות אלימות כלשהן או עבירות נוספות.

35. יודגש כי, כנטען בכתב האישום, ביום 12/09/13 בשעות הצהריים, אסף העורר את בתו, לאחר שיצאה מבית סבתה וזאת בניגוד לצו שיפוטי, כאשר אימה ("המתלוננת") שוהה בחו"ל, ומיד כשהתבקש תגיע יחד עם בתו לתחנת המשטרה.

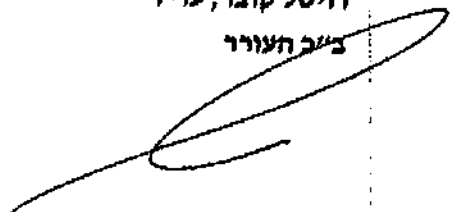
36. סביר להניח כי, באם היה מודה העורר בכתב האישום במסגרת הדיון בתיק העיקרי ובשים לב, כי העורר נעדר כל עבר פלילי, בהתאם למתחם הענישה הנהוג בעבירות מחסוג הזה, חיה מסתיים עניינו לכל היותר בענישה צופה פני עתיד.

37. על כן, נראה כי, מן הראוי שיתקיים איזון בין חומרת העבירה והענישה הצפויה בגינה, לבין התמשכות התנאים המגבילים וחומרתם, על אחת כמה וכמה, כאשר עסקינן בתנאים מגבילים קשים בהם נמצא העורר מזה תקופה ממושכת.

אשר על כן ולאור כל המפורט לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את הערר ולהורות על ביטול כל התנאים המגבילים בהם נמצא העורר – פרט להרחקה מהמתלוננת ומעיר מגוריה.

רויטל קצור, עו"ד

ב"כ העורר



407602/13

20324-04-14

החלטה

10/04/2014

תיק 20324-04-14

שו' דנה מרשק מרום

קובעת דיון ליום 27.4.14 שעה 12:00 לפני שופט תורן

023

ל קצור ואנו עו"ד עוזר רז

נדיב 21, הרבליה

קס: 09-9371547 נייד: 054-6668022

בית המשפט המחוזי מרכז

10-04-2014

באמצעות שלושת המיועדות כמר סגן

### הודעת ערר

מוגשת בואת הודעת ערר על החלטת כבי בית משפט השלום בפתח תקווה (כבי השופט הסדאי) מיום 12/03/14, במס' 32331-09-13 (תיב 13-09-32311) לפיה לאן קיבל בית המשפט את בקשת הערר לבטל את התנאים המגבילים בהם נמצא וחזרה על דחיית הבקשה לעיון חוזר שתביש הערר.

#### פרטי הערר והימקונו:

#### א. רקע:

1. הח"מ מייצגת את הערר מטעם הסגוריה הציבורית.
2. כנגד הערר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה בודדת של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(ג) לחוק העונשין, תשל"ו - 1977, בהתאמת: כתב האישום סג"ב - נספח א'.
3. בד בבד, עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעברו של הערר עד תום ההליכים כשחלופת מעבר לצידה, שעתידת המשיכה חייבת כי, הערר ישה בתנאים של מעבר בית מלא בפיקוח. הבקשה למעבר עד תום ההליכים סג"ב - נספח ב'.
4. בדיון שהתקיים ביום 01/10/13 קבע כבי בית המשפט קמא כי, קיימות ראיות לכאורה וכן, הודה על קבלת תסקיר שירות מבין, סרם החלטה סופית בעניין תנאי שחרורו של הערר. פד"ב הדין מיום 01/10/13 סג"ב - נספח ג'.
5. ביום 11/11/13, התקבל תסקיר שירות מבחן, שסקר את נסיבות חייו של הערר, הסכסוך המשפחתי והמשפטי המתמשך בינו ובין בתווגו לשעבר (לחלן ייחמתלוננתין), הסדרי הראייה המתקיימים בין בני הוגג ואת נסיבות ביצוע העבירות, והמליץ על הקלה מינורית בתנאי שחרורו. תסקיר שירות המבחן מיום 11/11/13 סג"ב - נספח ד'.
6. בדיון שהתקיים במועד קבלת התסקיר, עתרה הח"מ לביטול התנאים המגבילים בהם נמצא הערר והותרת תנאי הרחקה בלבד, אך בסופו של יום, הורה כבי בית

20324-04-14

בית המשפט המחוזי מרכז

בלד

תעודת:

צבי רוס ת.ז. 023760754

ע"י כ"כ עו"ד רוניל קוצר ואו עו"ד עידו רו

מבית הגדיב, רח' הגדיב 71, הרצליה

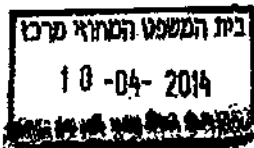
טל: 09-9576725-09 בקט: 09-9571547 נייד: 054-6668022

-נג-

המשיבה:

מדינת ישראל

באמצעות שלוחת הבעות כפי שבא



הודעת ערר

מוגשת בזאת הודעת ערר על החלטת כבי בית משפט השלום בפתח תקווה (כבי השופט הסדאי) מסיום 12/03/14, במ"ת 32331-09-13 (תי"פ 13-09-32331) לפיה לא קיבל בית המשפט את בקשת הערר לבטל את התנאים המגבילים בהם נמצא וחזרה על דחיית הבקשה לעיון חוזר שהגיש הערר.

פרטי הערר וגיבושיו:

א. רקע:

1. הח"מ מייצגת את הערר מטעם הסגוריה הציבורית.
2. כנגד הערר הוגש כתב אישום תמלוחס לו עבירה בודדת של המרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977, בהתאמת: כתב האישום מצ"ב - נספח א'.
3. בר בבד, עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של הערר עד תום התליכים כשחלופת מעצר לכידה, שעזירת המשיבה הייתה כן, והערר ישהה בתנאים של מעצר בית סלא גפיקות, הבקשה למעצר נד תום התליכים מצ"ב - נספח ב'.
4. בדיון שהתקיים ביום 01/10/13 קבע כבי בית המשפט קמא כן, קיימות ראיות לכאורה וכן, הורה על קבלת תסקיר שירות מבחן, טרם החלטה סופית בנוגע תנאי שחרורו של הערר. פורס' הדיון ביום 01/10/13 מצ"ב + נספח ג'.
5. ביום 11/11/13, התקבל תסקיר שירות מבחן, שסקר את נסיבות חייו של הערר, הסכסוך המשפחתי והמשפטי המתמשך בינו ובין בתו וזוג לשעבר (להלן: "חמתלוננת") , הסדרי הראייה המתקיימים בין בני הזוג ואת נסיבות ביצוע העבירות, והמלץ על הקלה מינורית בתנאי שחרורו. תסקיר שירות המבחן ביום 11/11/13 מצ"ב - נספח ד'.
6. בדיון שהתקיים במועד קבלת התסקיר, עתרו הח"מ לביטול התנאים המגבילים בהם נמצא הערר והותרת תנאי הרחקה בלבד, אך בסופו של יום, הורה כבי בית

המשפט על שינוי התנאים המגבילים כך, שתעורר לכל לשהות בפיקוח בתחום היישוב בו הוא מתגורר וכן, יוכל לבאת בפיקוח מהישוב, ככל יום ראשון בין השעות 17:30-21:30. פרו'ם הדין מיום 11/11/13 מצ"ב - נספח ה'

7. כיום 23/02/14 - בחלוף כארבעה חודשים בהם נתון העורר בתנאים זנ - ללא תנאים ובמזוקה משפחתית וכלכלית קשה, הגיש העורר באמצעות הח"מ, בקשה לעיון חוזר במסגרתה עתר לביטול התנאים המגבילים - פרט להחזקה מהמתלוונת ומעיר ממריה. הבקשה נדון חוד מצ"ב - נספח ו'

8. ביום 26/01/14, בהמשך לתגובת המשיבה, הודה כבי בית המשפט קמא על קבלת תסקיר בעיניו של העורר, טרם דיון בבקשה. האלמח בית המשפט מצ"ב - נספח ז'

9. ביום 12/03/14 התקבל תסקיר שני משירות המבחן במסגרתו ותיתוס שירות המבחן לקשיים הכלכליים והטכניים עמס מתאודד העורר טכח התנאים המגבילים בהם נתון, כמו כן, תעורר קשר עם המתלוונת - עובדת אשר אושרה גם על ידה, אך לזכח המפורט בתסקיר, נמנע שירות המבחן מלכוח בהחלטה לביטול התנאים. תסקיר שירות המבחן מיום 12/03/14 מצ"ב - נספח ח'

10. בדיון שהתקיים במועד קבלת התסקיר, עתרה התגובה לביטול התנאים המגבילים וזאת בהתחשב בחלוף הזמן משת כיעוע העבודה (כתוצא שנה) כאשר העורר שמר על כל התנאים המגבילים, לאור מצבו הכלכלי הקשה כאשר הוא מבדל את שני בניו ובשל התנאים המגבילים אינו מסוגל לעבוד ולהתפרנס וכן, לאור טוחות כתב האישום אשר מבלי לחקל בעבירת, מייחס כתב האישום לעורר עבירה של תמרת חוראת חקיקת בלבד בסופו של יום דתה בית המשפט ואכבו קמא את בקשת העורר לעיון חוזר ומכאן העורר. פרו'ם הדין מיום 12/03/14 מצ"ב - נספח ט'

### ב. גסיבותיו האישיות והמשפחתיות של העורר:

11. יטען העורר כי, טעה כבי בית המשפט קמא, כאשר לא נתן בהחלטתו את המשקל הראוי לגסיבותיו האישיות והמשפחתיות ולמדינת המשפחתית הקיימת בו ובילדיו, עקב בהימנאותו בתנאים מגבילים קשים מזה כשבוע חודשים.

12. כמו כן, יטען העורר כי, טעה כבי בית המשפט קמא, כאשר לא נתן משקל ראוי לחשיבות הקיימת ביציאתו של העורר לעבודה, לצורך פריסת משפחתו ומנע אפשרות זו ממנו - במסגרת החלטתו שלא לשנות את התנאים המגבילים בהם נמצא.

13. יודגש כי, העורר הינו אדם נורמטיבי, נאדר עבר בילוי, בן 46, אב לשלושה ילדים, טרם מעברו נוהל עסק עצמאי בתחום המחשבים והתנדב במסעדה.

14. כמפורט בתסקירי שירות המבחן, מעל שבע עשרה שנים ניהלו העורר ובת זוגו ולהלן: "המתלוונת" קשר זוגי, כאשר לשניים שלושה ילדים משותפים וזאת עד לשנת 2011 אז נפרדו.

15. אין חולק כי, מאז אותה הפרידה, מתנהל בין בני הזוג מאבק משפטי - במסגרת הליך המתנהל בבית המשפט לענייני משפחה, בנושאים הקשורים לכסף, רכוש ומשמורת, כאשר על פי החלטות בית המשפט, שני הבנים ממשיכים להתגורר עם העורך ואילו בתם תקטנה של בני הזוג מתגוררת עם אימה.
16. עוד אין חולק כי, כפי שמתרחש במקרים רבים, הליך הפרידה וכן, חוליך המשפטי הברוך בכך, לאור הנושאים חרגושים בהם דן, מגיב לעיתים לטובים המלווים בו גם בראשות קשים - מצד שני הצדדים, כפי שמתקיים גם במקרה דנן.
17. כיום, על פי החלטות בית המשפט לענייני משפחה, ממשיך העורך לגדל בביתו שבצור יגאל את שני הבנים (13,16) וכאמור, ילחמם הצעורה (9) של בני הזוג ממשיכה להתגורר בבית אימה והילדים זוכים להיפגש רק במסגרת מרכז מטעם הרותחה - כאשר העורך משתתף פעולה באופן מלא בהליך זה.
18. בגסיבות דנן, לאור התמשכות ותנאים המגבילים בהם נמצא העורך מאז חודש ספטמבר 2013 - במשך כשבעה חודשים, כאשר עליו לשהות כל העת בליווי אחד ממפקחיו ואינו יכול לצאת מתחומי היישוב בו מתגורר, ולאור אופי עבודתו כעצמאי בתחום המחשבים - אינו מסוגל כלל לצאת לעבוד ולתרום את ביתו וילדיו, דבר אשר הביאו למעב כלכלי קשה ביותר.
19. זאת ועוד, לאור התנאים המגבילים וחייל, מנע העורך מלתפקד באופן נורמטיבי כמורה לשני הילדים אשר בחזקתו, כאשר אינו יכול ללוותם לחוגים ולבתי הספר וזאת ללא גיקוח צמוד וכן, מנע מללוות את הילדים לכל פעילות, בדיקה רפואית וכד' - כל עוד הדבר מתקיים מחוץ לגבולות היישוב.
20. לאור האמור ובשים לב להיקף העורך שומר חוק - אשר מקפיד על כל התנאים המגבילים שסמך כ"ב בית המשפט למא, נידרש העורך לחגיש עשרות בקשות יציאה לבית המשפט, כמעט מדי שבוע, על מנת לאפשר לו לצאת עם בניו לטיפולים רכואיים, אסיפת הורים ופעילויות שונות מחוץ לגבולות היישוב - כאשר פרט לאישור בית המשפט לבקשותיו, תלוי הדבר בפניות המקחים ללוות אותו.
21. אין ספק כי, בגסיבות המפורטות לעיל, לאור פסיקותיו של בית המשפט לענייני משפחה בעניין המשמורת וכאשר אין ספק בדבר מטוגלותו החוריים חבובה של העורך, התמשכות התנאים המגבילים שקבע בית המשפט מבואה לפגיעה לשני גם בשני הבנים אשר נמצאים תחת משמורתו.
22. לא זו אף זו, נפגעה באופן מוחלט יכולתו של העורך לעבוד ולהתפרס - כפי שנהג כל השנים וכיום הוא מהווה נטל על מברץ ומשפחתו ומצב הכלכלי קשה.
23. לא אחת, עמדו בני המשפט השונים על חשיבות שיש בחשתלבונו של האשם במעגל העבודה והתעסוקה, כאשר הבטלה, חותלות והיזקקות לסעד הנהג נגעים רעים המלרסמים בכבודו ובאפשרות שיקומו של האשם; במסגרת פשי"ם 427/11 אמו עמאר ג' מ"י (החלטה מיום 24/01/11), נקבע כי: "בית המשפט מצווה על חי סעיף 21(ב)1)

לחוק סדרי הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) לשקול בכל מקרה ומקרה תאם לא ניתן להשיג את מטרת המעצר על ידי חלופה שפגיעתה באשם מחוטה. כוחה של חוראה זו יפה גם לענין בקשות לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק המעצרים. משכך, בנוא בית המשפט לשקול, בחלוף הזמן, חלופת מעצר הטומנת בחובה אפשרות תעסוקתית לאשם, ישים את ליבו, בין היתר, גם לנוק חגרים ונ לציבור הן לאשם מהגדר תעסוקה של זה והאחרון."

24. יזעום כי כמפורט בתסקירי שירות המבחן, המתלוננת מתגוררת בעיר הרצליה, מרתק משמעותי ממקום מגוריו של העורר מיליון צר ינאל, כאשר אין חולק כי מאז נקבעו הענין שותרו של העורר - לא יצי האחרת לשר עם המתלוננת ושטר על צו החירוקה עליו הודת כבי בית המשפט.

25. אשר על כן, יטען העורר כי, בנוסימת המפורטות לעיל, טעה כבי בית המשפט קמא, כאשר דחה את בקשת העורר לביטול התנאים המגבילים בענינו.

### 2. העורר התניחחות שירות המבחן לענין האסוכנות:

26. כאמור, בטרם מסר כבי בית המשפט קמא את החלטתו לדחות את בקשתו של העורר לביטול התנאים המגבילים, התקבל תסקיר שירות מבחן בענינו של העורר.

27. יטען העורר כי, טעה כבי בית המשפט קמא כאשר ביסס החלטתו על התרשמות שירות המבחן אשר פורטה בתסקיר וזאת הרף העובדה כי, התרשמות שירות המבחן סותרות את המתרחש בפועל - כאשר העורר עומד בכל התנאים אשר קבע כבי בית המשפט קמא ואף משתף פעולה עם גורמי הדיוחה בכל ענייני מפגעי הילדים.

28. כמפורט בתסקיר שירות המבחן ופרוטי החלטת כבי בית המשפט קמא, הותחוק הרושם אצל שירות המבחן מקטיי העורר להפנים את משמעת חנו שהוטל עליו ולעמוד בו כאשר אין חולק כי, בפועל העורר שמר על כל התנאים אשר קבע בית המשפט הנכבד קמא, כאשר אף המתלוננת אישרת במי שירות המבחן כי, העורר אינו יוצר איתה קשר.

29. כמו כן, ציין כבי בית המשפט קמא בהחלטתו כי, כמפורט בתסקיר שירות המבחן כי, קיים קושי מצד העורר להתבונן בחלקו בסכסוך ובחורזיות בחתנתנות פורגת בבולות מצידו - דבר אשר אינו מבוסס במציאות - כאשר לא הוגשו כנגד העורר תלונות נוספות וכאמור, הוא מקפיד לשמור על כל התנאים.

30. זאת ועוד ומבלי להקל בתשימות ההתרשמות המקצועית של שירות המבחן, ברי כי, כאשר קיים סכסוך משפטי ממושך בין בני זוג פרודים, הכולל טשאים רגישים כגון משמורת, רכוש וכזי, טבעי הדנר כי, כל אחד מותגדלים יחויק בעמדת קורבנית באשר למעגו וכן, ישליך את האחוזות על הצד שכנגד, אך אין הדבר מחוות גורס סיכון מצידו של אחד הצדדים.

31. על כן, גם אם סבר שירות המבחן כי העורר הש בתחושות דגן, אין בכך כדי להשליך על שאלת המסוכנות והתנאים המגבילים בהם נתון העורר, שכן חובר שכיח בכל סכסוך משפטי ובייחוד בענייני משפחה.

32. אשר על כן, יטען העורר כי, טעה כבי בית המשפט קמא כאשר לא התייחס בתחלתו לסוגיות הקיימות בתסקיר אל מול המצב בפועל ולכך ששירות המבחן נמנע מלתהייחס בתסקיר למצוקה הכלכלית בה נמצא העורר, לחשיבות יציאתו לעבודה ולקיוויו ילדיו ללא פיקוח, ובעיקר, לעובדה כי מזה כשבעה חודשים מקפיד לשמור על כל התנאים המגבילים.

#### ד. העבירה בה מואשם העורר:

33. יטען העורר כי, טעה כבי בית המשפט קמא, כאשר קבע בהחלטתו כי, בין היתר, בשים לב למחלת האיטומנס לא מצא לשנות מתנאי שתרווד של העורר.

34. מבלי להקל ולו במעט בדבר חומרת העבירה המיוחסת לעורר, כאמור, כתב האישום מייחס לעורר עבירה בודדת של הפרת חוקה וצקת בלבד - ללא עבירות אלימות כלשהן או עבירות נוספות.

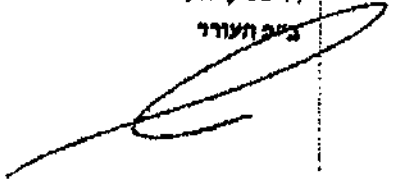
35. יודגש כי, כנטען בכתב האישום, ביום 12/09/13 בשעות הצהריים, אסף העורר את בתו, לאור שהאוח מבית סבתה וזאת בניגוד לצו שיפוטי, כאשר אימה ("המתלוננת") שוהה בחו"ל, ומיד כשהתבקש הגיע יחד עם בתו לתחנת המשטרה.

36. טביר לתגלה כי, באם היה מודח העורר בכתב האישום במסגרת הדיון בתיק העיקר ובשים לב, כי העורר נאדר כל עבר פלילי, בהתאם לפתגום הענישה תהוג בעבירות מחסוג הזה, חיה מסתיים עניינו לכל היותר בענישה צופה פני עניד.

37. על כן, טראה כי, מן הראוי שיתקיים איוון בין חומרת העבירה והענישה הצפויה ביניה, לבין התמשכות התנאים המגבילים והחומרות, על אחת כמה וכמה, כאשר עסקינן בתנאים מגבילים קשים בהם נמצא העורר מזה תקופה ממשוכת.

אשר על כן ולאור כל המפורט לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את הערר ולחזור על ביטול כל התנאים המגבילים בהם נמצא העורר - פרט להרחקה מחמתלנת ומעיר מגורית.

רוטל קוצר, עויד  
בית העורר



Handwritten scribbles and numbers: 81, 8, 11, 11, 11.

37  
32311-09-13

כתב הגשת מכתב בקשה  
מס' 487602/13 תת"פ טייב

התביעה

מדינת ישראל

במחוזת המערב תל אביב

נגד

הנתבע

צבי בן אליעזר ורם ← מס' 430057/13  
יליד 17.5.1968 ת.י. 023780794  
מגורו מס' 2, בוכב טייב

**כתב אישום**

התביעה מתעמתת בכתב זה:

א.א.א.

1. התאשם חזילה ורע (ת"פ: 101/ת"פ) כנגד הג' ליינר, אשר נכרך עליו כשנתיים, והוא שלטתה לרבים בשטח: מס' (בן 13), טע' (בן 13) ואסוי (בן 13) להלך: "דוקטורס", שני הבנות יחבבות, (ת"פ: 101/ת"פ).
2. ביום 2.1.2013 ביקר המאשם לנגיני משטרה בלתי לבא, במסגרת תביעה 22812-12-11 להלך: "אגוד המושפ"ן ירוק זה בעינת דגני האסוי על המאשם: ילדותה לבגשות ולמקום מגוריהן החדיש מתוך מקלט לנשים מאוכזרות וטו לטויד חזי מטיי תודים בו לטויד הבנת אלוהי וגו' להקדים להתודיד וגו' המבקשות ככל דרך אחרת, בין אם כן על ידי בנין באמצעות אחרים.
3. ביום 21.1.2013 התקבלה תודת שכתבת על ידי המאשם לנגיני המבדחים כנגב האר אך בקו המושפ"ן כן יתקיימו תודת ראיה בין המאשם לנגיני, בין הילת לבין המאשם, בין המאשם לבין אחר. ביום 2.4.2013 התקבלה לנגיני המאשם המאשרת עדים לטויד דע כנימל עתודי כי המאשם חזרה לנגיני המאשם.
4. ביום 2.9.2013 הילת בודת המאשם כי לנגיני בעינת הילת לנגיני עבודתה תועדה אחרת וגו' אסוי של הילת המאשם יתודת כן (להלך: יקום בתא"י) קום המאשם וסדת אסוי אחרת של הילת, בית המאשם בין באורש.
5. יוכל המאשם להאשר על הקטינת בודת המאשם המבקשת בחי"ל, וכל יעד יא שמו המאשם מתקיימי תודת המאשם כנגיני המאשם המאשרת עדינת לנגיני המאשרת דע תחילתה במאשרת תודת המאשם לנגיני המאשם על סנת לבחון המאשרת.



32331-09-13  
04/11/13  
32331-09-13

כתב מעורב לטובת אבי שרון  
מל"ג 407602/13 תלמוד פיטרה

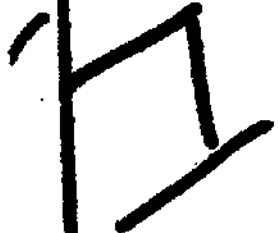
המבקש/ת: מדינת ישראל  
המשיבה: סוכנות הביטוח הלאומי  
מ"מ: 719  
צביון אליעזר רוס  
יליד 27.5.1968 ת.ל. 023760794  
מבנה ספר 2, מוצב ספר

בית משפט השלום  
מס' - 32331-09-13  
16-09-2013  
נתקבל / גורק  
התקבל

בקשה למעורב עד לתום החליטים לפי סעיף 21 לחוק ערר חדרו השלישי

(סוכנות הביטוח - כפופים), התשנ"ו-1996 בעתלות מעורב לצידה

1. כבוד הטייל הרוש טוב אגרון המבקש לו עזרת של הדרת הוראה חקיקה עמומה לשם הגנה על טובתה של חילת רוס ולפני: יחידות (מנהל) וכתם השולחת- אחינו רוס (רוק: "אגרון"), בקר שלקה את אגרון, בנתון לכו במוקד של בית המשפט.
  2. ערר המבקשת לאינת לפנות למחלקת השירות של הסוכנות המל רוס  
התלכות המבוקשות מהגלית והתקשורת:
    - א. החלטת בית משפט לערר משנת 2013 בספר סמ"ב, במספר תמ"ס 11-11-23852 (הלח) י"בית המשפט) קדם 2.1.2013 לחוק 30 פסקת האסור על המשיב לתקוב למקום מודיע על התלכות- גם חלק רוס אגרון, למסדר החלטות של אגרון יורשו להתקב ולהסדר את המבקשות של דרר אגרון, בין האגרון יורשו על ירו וכן במקומות אחרים.
    - ב. החלטת וררון יורשו על ירו החלטות לשירותים המדויקים סוכב ספר השם 21.3.2013 כי פן מקיימת/חשדור ראיות בין המשיב לאגרון בין התלכות לפני 33- ערריו השני לחלו יורשו- יורשו, בין המשיב למק אגרון.
    - ג. הודעת הבהרה לביהמ"ש מס' 8.4.2013 של שייס לטורר דין כהשל ערריו כי התמצאת המל ללא המבקשות.
    - ד. הכרזה ביהמ"ש מס' 19.5.2013 על הקטנת כיעוקסמ"ל הוראשן לכך החלטת ביהמ"ש שינו 29.8.2013 המבוקשות.
- איש לעינן כי בשנת 2013 הוראה הקטינים במקיים, הרי שהסוכנות להגנת את דרכי השירות, במודות לערריות חסר, ובאשר לתרון אגרון עמדת של הקטינים, מקום שחוקר/שקשש כפי 15 לחלטות.
- ח. החלטת ביהמ"ש מס' 2.9.2013 כי לרול טינת המבקשת לרול לרכי עזרתה הידור אגרון עם אגרון של המבקשת להגב העזרת כך (הלח) והסוכנות) ועם ובני דלית לרול אגרון של המבקשת בין המשיב בין המשיב בין המשיב.



ד. כנגד המשיב שומר החלף סכום אחרים בסך 120 אישור בסך בדבר המרת הוראה חוקית במסגרת  
 מבצע עם אחת (תק"מ 53785-12-13 במיני השלום באי"ס). המשיב מודאג כי בתאריך 6.5.12  
 אסף המשיב את איתו מבין המפרזים למען בוטח בו הישגת אדיבות לוחמי בטיחות הממלכתיים  
 הן שהוא מפר הסדר האסר שנקבע על ידי בית המשפט.

ה. מראת כי הרף כל המפרז, אשר לא מודאג את המשיב מלשבו ולמפר את החוק.

4. המשיב מסר על-דל קצת, שנקראו בינו 13.9.13, חומלא המורדת המסך האולם בינו 15.9.13  
 פגורד בלג המשיב את המשיב למספר בית מלא בזמנים המאיים:

- א. מספר בית מלא עדי יום 14.9.13 שיקר 14.00 ביקורת ערב- שומר בלג.
- ב. ערבות ציי מ של המשיב המשיב על סך 5,000 ₪.
- ג. המעויבות חילוק על סך 5,000 ₪.
- ד. המקורו במחנה בסך 2,000 ₪.

5. אשר על כן, מתבקש בית המשפט המכבד לתאריך את מספר המורד על המשיב בביקורת מלא עד  
 ותם המשיב מורד המורדת לקידוח המורדת על זמנת הסקור המשיב.

6. אם לצורך חילוק במקלות, המבקשות דחיות לשם חילוק המורד או לשם למען המפרז והאיות,  
 מתבקש בית המשפט המכבד לקדוח על המפרז של המשיב עד לחולסת המורדת והיות במחבט  
 על עיקרי המשיב המפרזים במקלות א.

21  
 רש"מ המבחן המשיב זד, סייד  
 ביל המבקשת



ענף תביעות מחוז - מרכז  
שלוחת תביעות מעצרים שרון

טלפון: 03-9393546

פקס: 08-9781596

ד' תמוז תשע"ד

לכבוד

מועצה מקומית כוכב יאיר/צור יגאל

מחלקת הרווחה

באמצעות פקס : 09-7494807

לידי דנה

**הנדון: צבי רוס ת.ז. 023760754**

1. בהמשך לשיחתנו, מועבר אליכם פרוטוקול הדיון מיום 1.7.14.
2. כפי שעולה ממנו, בייכ הנדון ביקשה להורות על ביטול כל התנאים המגבילים בהם שוהה הנדון קרי – מעצר בית ישוביי בפיקוח.
3. כפי שעלה מרות הדברים בדיון אושר לו לשהות במחיצת הקטינה לבד – ללא כל פיקוח היכן שירצה!!
4. אני ערה לכך כי הנדון סירב לותר על סודיות רפואית אשר תאפשר קבלת כל החומר ומשכך מצניג עמדתו מבלי שניתנה למדינה היכולת להגיב לטענות הרלבנטיות.
5. אודה לכם באם תעבירו לידי את המידע הרלבנטי על מנת שנוכל להביאו לבית המשפט ולהגן בצואה הטובה ביותר על שלומם של הקטינים.
6. בכל שאלה או הבהרה ניתן ליצור עימי קשר.
7. בברכה,

קתו פינקלס, עו"ד  
ס'ר' שלוחת מעצרים שרון



מועצה מקומית כוכב-יאיר צור-יגאל  
המחלקה לשירותים חברתיים

25/6/14

לכבוד  
צביקה רוס

**הנדון: המשד התוכנית הטיפולית במכון "מפגשים"**

בהמשך להחלטת הצוות המטפל, שני המפגשים הבאים יהיו של כל אחד מההורים עם שלושת הילדים יחדיו.

המפגש הבא של חילת יהיה ב1/7 בשעה 19:30-18:30 במכון מפגשים . בנוכחות גבי.

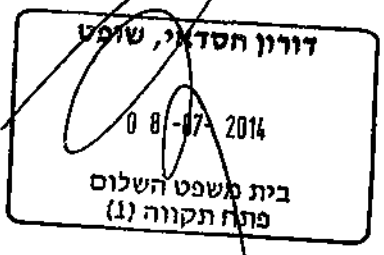
המפגש הבא של צביקה יהיה ביום 6/7 בשעות הצהריים. טרם נקבעה שעה מדויקת למפגש כיוון שהמטפלת הנוכחת במפגש, אתי, בחופשה בחו"ל. השעה המדויקת תקבע עם הגיעה חזרה ארצה.

המועד הנוסף של כל אחד משני ההורים עם הילדים ייקבע בהמשך מולם באופן ישיר.

כל הורה יביא את ילדו או ילדיו למפגש עם ההורה השני, מתבקש להגיע רבע שעה לפני הזמן.

בברכה  
הצוות המלווה

Handwritten signature/initials.



32331-09-

יון חסדאי

מ.ת. 13-09-32331 ת.פ. 13-09-32331

במני כבוד השוכס חסדאי

בבקשה נקבע לפיכך, לאחר קבלת רש"מ, ליום 1/7/14 שעה 08:30 בירות תזמן.

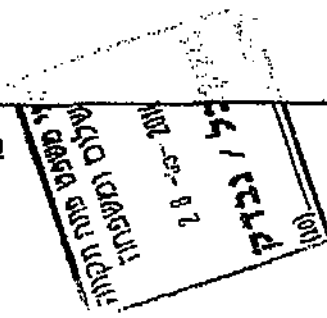
עידו רוז ואנו עו"ד רוטל קוצר

יב 71, הרצליה

פקס: 09-9571547 וייד: 054-6668022

המשיבה: מדינת ישראל

באמצעות תביעות כפר סכא



**בקשות לשינוי מועד דיון**

1. דיון בעניינינו של המבקש נקבע לקבלת הסקיר ליום 25/06/14.
2. במועד זה נקבע לחייב שני תיקי הוכחות בבית משפט השלום בכיס ובנתניה ועל כן, לא תוכל החייב או מי מטעמו להתייצב לדיון במועד שנקבע.
3. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לשנות את מתני הדיון לאחד מהמועדים הבאים: 18/06/14, 19/06/14, 22/06/14, 01/07/14, 03/07/14.

רוטל קוצר, עו"ד

ב"כ המבקש

תגובת המשיבה:

גור המשטרה מתבקש להצטרף לבקשה, בהתאם  
הצעה, ה"ח- נהגתה להעביר את המידע הרלוונטי  
אלו הן התקשרו ונלווה האשימה.

20 מאי 2014

רוטל קוצר



בית משפט השלום בפתח תקווה

01 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

1

בפני כב' השופטת ניצה מימון שעשוע

המבקשים מדינת ישראל

נגד

המשיבים צבי רוס

2

3

4

נוכחים:

5

ב"כ המבקשת עו"ד קרן פינקלס

6

ב"כ המשיב עו"ד קוצר

7

המשיב בעצמו

8

פרוטוקול

9

10 ב"כ המשיב: המשיב משותרר בתנאים של מעצר ישוב תקופה ארוכה, הוא מגדל ילדים, לא יכול

11 לפרנס בנסיבות הללו, הכל כפי שמפורט בבקשה לעיון חוזר ולא אכנס לשם. בדיון שהיה לנו במרץ

12 התקבל תסקיר שלא היה חיובי, לכן בית המשפט דחה את בקשתנו לביטול התנאים המגבילים.

13 בית המשפט איפשר ביום 1.5.14 להגיש בקשה לעיון חוזר, הגשנו בקשה בסמיכות, בית המשפט

14 הורה על תסקיר משלים והדיון נדחה להיום, כמעט חודשיים כדי לקבל תסקיר כי הוא משותרר.

15 במהלך התודשיים פנינו ללא הפסקה לשרות המבחן, המשיב משאיר אין ספור הודעות לקצינת

16 המבחן שהואילה בטובה לחזור אליו אומרת לו שהתיק לא חזר אליה, שלא בהכרח היא קצינת

17 המבחן שלו, בסופו של יום אין תסקיר ואין בקשת דחיה. אנחנו ביום 18.5.14 העברנו לשרות המבחן

18 את החלטת בית משפט. כך זה נראה שכל דבר מפנים לשרות המבחן. מה לעשות שהם לא עומדים

19 בזה, כפי שבית משפט יודע.

20 הבוקר פניתי לחברתי אמרתי לה שיש לי מייל מהרווחה שהוא פוגש את התינוק ביחידת הקשר, הוא

21 אמור להיפגש עם הקטינה ולצאת איתה.

22 אנו במצב שבהליך הפלילי הוא במעצר ישוב, יש חשש שהוא כאילו יחטוף את הקטינה וייקח אותה

23 ללא אישור. אך בהליכים מקבילים של בית משפט לעניני משפחה, באישור בית המשפט ובאישור

24 הרווחה הוא פוגש את הקטינה ומהשבוע הוא הולך לפגוש את הקטינה מחוץ ליחידת הקשר גם ללא



## בית משפט השלום בפתח תקווה

01 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

1 מטפלים. יש לי שיחות מוקלטות מאתמול עם מנהלת הרווחה, ששם היא אומרת שאין מבחינתם  
2 שום סכנה מצדו לקטינה. הוא החל מהשבוע יצא עם הקטינה ועם האחים הנוספים.  
3 מנהלת הרווחה מוכנה לשוחח כעת עם התובעת, היעלה על הדעת שהתובעת תבקש תסקיר והוא  
4 ימשיך להיות במעצר ישבו כי אנו לא נפעיל שיקול דעת ולא נלך לפי הגיון בריא. המשיב גר בצור  
5 יגאל והאשה בהרצליה.  
6 יש שני ילדים שחיים אצלו ולא אצל האמא בן אדם צריך לחיות. אין מחלוקת שהמסוכנות שנטענת  
7 גם בבקשה לתנאים מגבילים היא שהוא לקח את הקטינה.  
8 כל כתב האישום שהוא לקח את הקטינה שלא כדין. התביעה טוענת שהאיש הזה מסוכן לקטינה,  
9 אבל אם הוא פוגש אותה ויוצא איתה לבד איפה המסוכנות!!  
10 מציגה תמונה של המשיב עם הקטינה מהשבוע.

11  
12 **ב"ב המבקשת:** צריכים ל היות מאוד מאוד זהירים בתיק הזה ולא לזלזל, מה בסך הכל הוא עשה.  
13 הוא בסך הכל הפר צו וייתן את התיק, ראינו מה קרה בחודשים האחרונים של הורים שהפרו צווים  
14 ואיפה זה נגמר.  
15 הוא התנגד לחתום על ויתור סודיות מול הרווחה, המשמעות של זה, שאני היום הייתי מוכנה לקבל  
16 מסמך כתוב מהרווחה.  
17 התיק הוא לא הפרת הצו אלא יש הפרות הוראה חוקית.  
18 לא בכדי השופט חסדאי קבע שיש לקבל תסקיר, לא הוגש ערר.  
19 אין לי בעיה שנקל לו טיפה את התנאים.  
20 אפשר לקבל מסמך רשמי מהרווחה.  
21

### החלטה

22  
23  
24 הסניגורית הציגה מסמך (מכתב בדואר אלקטרוני) החתום על ידי הפסיכו טרפיסטית דליה אראל  
25 ומופנה למשיב ולפיו תואמו מפגשים עם הילדים, לרבות הקטינה לחודש הקרוב מסי מפגשים כאשר  
26 המשיב יוכל לצאת ביחידות עם הקטינה לביולי בהתאם להחלטות של הצוות הטיפולי.  
27 ברי כי שינוי כזה בתנאי הסדרי הראיה בין המשיב לבת הקטינה, יש בו כדי להשליך על תנאי  
28 השחרור שהרי התנאים נועדו לשמש כפיקוח ומענה לסיכון של לקיחת הקטינה על ידי המשיב בניגוד  
29 להסדרי הראיה וכאשר ניתן בו אמון על ידי הצוות הטיפולי במפגשים פרטניים כאמור, יש בכך כדי  
30 להשליך על המשך תנאי השחרור אשר כוללים בשלב הנוכחי מעצר ישוב בפיקוח צמוד בעת יציאה  
31 מחוץ לבית.  
32 מאחר וב"כ המאשימה מבקשת לבדוק עם לשכת הרווחה ועם גורמי הטיפול את האמור במכתב זה,  
33 אני מורה כי המאשימה תעמוד בקשר ישיר עם לשכת הרווחה בכוכב יאיר / צור יגאל ותקבל מהם



בית משפט השלום בפתח תקווה

01 יולי 2014

מ"ת 32331-09-13 מדינת ישראל נ' רוס

1 מסמך פורמלי ככל הנדרש או פרטים בטלפון לגבי הסדרי הראיה הנוכחיים שנקבעו למשיב עם  
2 הקטינה.  
3 מס' טלפון של דליה אראל: 0544512286 או מנהלת מחלקת הרווחה: גב' רונית רטלר: 097640213.  
4 נדחה ליום 8.7.14 שעה 08.30 בפני כבוד השופט חסדאי.  
5  
6 כמו כן מתבקש הסבר של הממונה בשרות המבחן על כך שלא הוגש להיום תסקיר בעניינו של המשיב  
7 כפי הורה כב' השופט חסדאי בהחלטתו מיום 17.5.14 (בקשה מס' 22 בתיק).  
8  
9  
10 ניתנה והודעה היום ג' תמוז תשע"ד, 01/07/2014 במעמד הנוכחים.  
11

---

ניצה מימון שעשוע, שופטת

12  
13  
14  
15

1. נספח

1.1. דורון ברקוביץ - עורך דין

Doron Berkovitch- law office

רחוב לוטוס 12 חיפה מיקוד: 33038, טל' 04-6345001, פקס' 04-6345001

HIFA, LOTOS 12 'TEI 04-6345001' FAX 04-6345004

תאריך: 11/5/2014

doron berkovitch , ADV

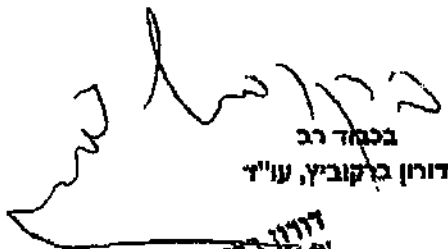
דורון ברקוביץ, עו"ד

לכבוד: לשכת תביעות מחוז השרון כפר סבא

בית המשפט פתח תקווה

הנדון: בקשה בעניין צביקה רוס ת.ז. 023760754

1. אני מייצג את מרשי בערער על פס"ד בית המשפט לענייני משפחה בהל"ך-01-21691-12.
2. מרשי מחזק אליי ביום חמישי 15/5/2014 לפגישת עבודה בחיפה ברחוב לוטוס 12.
3. אשר על כן מתבקש אישור להגעתו בשל העובדה כי יש עליו מגבלת מעצר בית.
4. מצורף בזאת לביקשתי יפני כת על ייצוג.



בכבוד רב  
דורון ברקוביץ, עו"ד

דורון ברקוביץ, עו"ד  
Doron Berkovitch Adv.  
מ.ג. 66199. Lic. No.

## נספח 2.1

### תנאי כח כללי

אני הח"מ  
 כמות בואת את ש"י זורח ברקוביץ לחתום באי כוחי במשפטי של 23760754 01 21/01/2018  
 כח 21/01/2018 01 21/01/2018 01 21/01/2018  
 לפגיע בפלילות המעורר הייל בא כחי דשאי לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל המשלוח המאות, כולם  
 ימקצוהו הכל בעיניי ה"ל והטבע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהחיש כל תכנית וראו תביעה שפגד וטא כל בקשה, הכנה, חתונות, בקשה לכתן רשות לערור, ערור, הודעה ששונה תוכנה או כל הליך אחד הנוגע או הנובע מהליך הייל ללא יוצא מהכלל.
2. לחתום על וטא לשפות התבאות טרינויות או אחרות, לדרוש הברות משיטת רגל, או פדוק בשפטי ולעשות אג כל הפעולות הקשורות הנובעות מהעניין הפיל ללא יוצא מהכלל.
3. לבקש ולקבל הויד דעת ומאות מכל רומא או מוסד שבדיש אומל או חנות דעת אחרת הנוגעת לעניין הייל.
4. להופיע בקשה לכל אחת מהפעולות הייל במני כל בני משפטי, בני דין לסיניתם או מוסדות אחרים חן במשפטיים חן אחרים עד לדירת אחרונה.
5. למסור כל עניין הנוגע או הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררין כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולשמור.
6. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהענינים האחרים לעיל, לפי שיקול דעתו של בא כחי ולחתום על שטר כפי שימצא לנכון או מתושה לו.
7. לבנות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהענינים הייל לרבות תוצאות בית המשפט ושטר טרחת אויד לקבל בשמי כל המסד וחנף ולתת קבנות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולשמור.
8. להוציא לפועל כל מסק דין או החלטה או צו, כרוש צווי-מטרה או פקודות מאסר ולעשות כל הפעולות המותרות על פי דין ההוצאה לפועל.
9. לקבול בכל המעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון לכל עניין הנוגע מהעניין הייל.
10. לחופיע בשמי ולייצגני במני דשם התקנות, במשרד ספרי האחרונה, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הגהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולכבד בשמי כל עסקת (דיסטריבוציה) המוכרת עיני החוזה וליתר הצהרות קבלות ואוורים ולקבל כל מסמך שאני דשאי לקבלו על כיוודין.
11. לייצגני ולהופיע בשמי במני דשם החכרות, דשם השותפויות ודשם האגודות השיתופיות, לחתום במקומי על כל בקשה או מסמך אחר הקשור לרשום גוף משפטי, למפל לילשומו או לחזיקתו של גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל מעולה לאחת גוף משפטי.
12. לטפל בשמי בכל הקשור ליישום לטנו, סימני מסחר וכן בכל ובזיות אחרות המיכרות עיני החוק.
13. להעביר ימיר כח זה על כל דשם מבזיות שבו או חלק מתן לטויד אחר עם זכות העברה לאחרים, למרט ולמנות אחרים במקומם ולתת את עיני הייל לפי ראות עיניו ולכלל לעשות את כל הענינים שימצא לנכון ולמועיל בקשר עם המשפט או עם עניני הייל והמי מאשר את מעשי או מעשי ממלאי המקום בתוקף ימיר כח זה מראש.

המילים הנאות ביחד תכלולנה את הרבנים ולהודין.

ולראיה באתי על חתימתי: היום 30 לחודש 4 בשנת 2018.

חתימה:   
 הנני מאשר את האומת מרשי הייל   
 עורך הדין:   
 דורון ברקוביץ, עורך  
 Doron Berkovitch Adv.  
 I.C. No. 65789-1.B  
 התובקח: 

# נספח

שם  
מספר  
טל

<data.ere@ereidalia@walla.com>  
יום רשמי 11 מאי 2014 22:52  
צביקה רם

שלום צביקה!! ברצוני להודיע לך שבתאריך ה-20.5 עליך להביא את שני למפגש בים ובין האמבולנסים אר"ל דליה, שהלפת  
מרכז מפגש.

דליה אר"ל

פסיכותרפיסטית, מדריכה ומטפלת זוגית ומשפחת

[ereidalia@walla.com](mailto:ereidalia@walla.com)

טל: 0544-512286

קליניקה: 09-7663441

---

Walla! Mail - [Get your free unlimited mail today](#)

המבקש:

רוס צבי ת.ז. 023760754  
באמצעות ב"כ עידו רוז ואו עו"ד רויטל קוצר  
בית הנדיב, רח' הנדיב 71, הרצליה  
טלפון: 09-9576725, פקס: 09-9571547 נייד: 054-6668022  
- נ ג ד -

המשיבה:

מדינת ישראל  
באמצעות מח' תביעות כפר סבא  
טלפון: 09-7473574, פקס: 09-7473472

**בקשה דחופה לאישור יציאה ממעצר הבית**

1. המבקש נמצא בתנאי מעצר בית, כאשר ביום 11/11/2013 הורה כב' בית המשפט על שינוי תנאי שחרורו של המבקש.
2. באותו מועד אישר ביהמ"ש הנכבד למבקש לצאת עם בנו בכל יום או לטיפולים בעיר כפ"ס במסגרת טיפולם של מח' הרווחה בקטינים.
3. כיום, ועקב חופשת הקיץ, מתקיימים מטי' פגישות שלא במסגרת זמן זו, ותמבקש נדרש להביא הקטינים במועדים שונים, אחרים.  
הודעה שנשלחה אל המבקש מאת גורמי הרווחה בעניין זה, מצ"ב נספח 1.
4. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאפשר למבקש לצאת ממעצר הבית, ביום:  
4.1 25/06/2014, בין השעות 12:00-15:00, לפגישה בעיר כפ"ס.  
4.2 27/06/2014, בין השעות 12:00-15:00, לפגישה בעיר רעננה.
5. כמו"כ, ובהמשך למפגשי הקטינים עם הוריהם, נקבעו מועדים למפגשים נוספים.  
הודעה שנשלחה אל המבקש מאת גורמי הרווחה בעניין זה, מצ"ב נספח 2.
6. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאפשר למבקש לצאת ממעצר הבית, ביום:  
6.1 01/07/2014, בין השעות 17:30-21:30, לפגישה בעיר כפ"ס.  
6.2 06/07/2014, בין השעות 10:00-14:00, לפגישה בעיר כפ"ס.

25/6/14

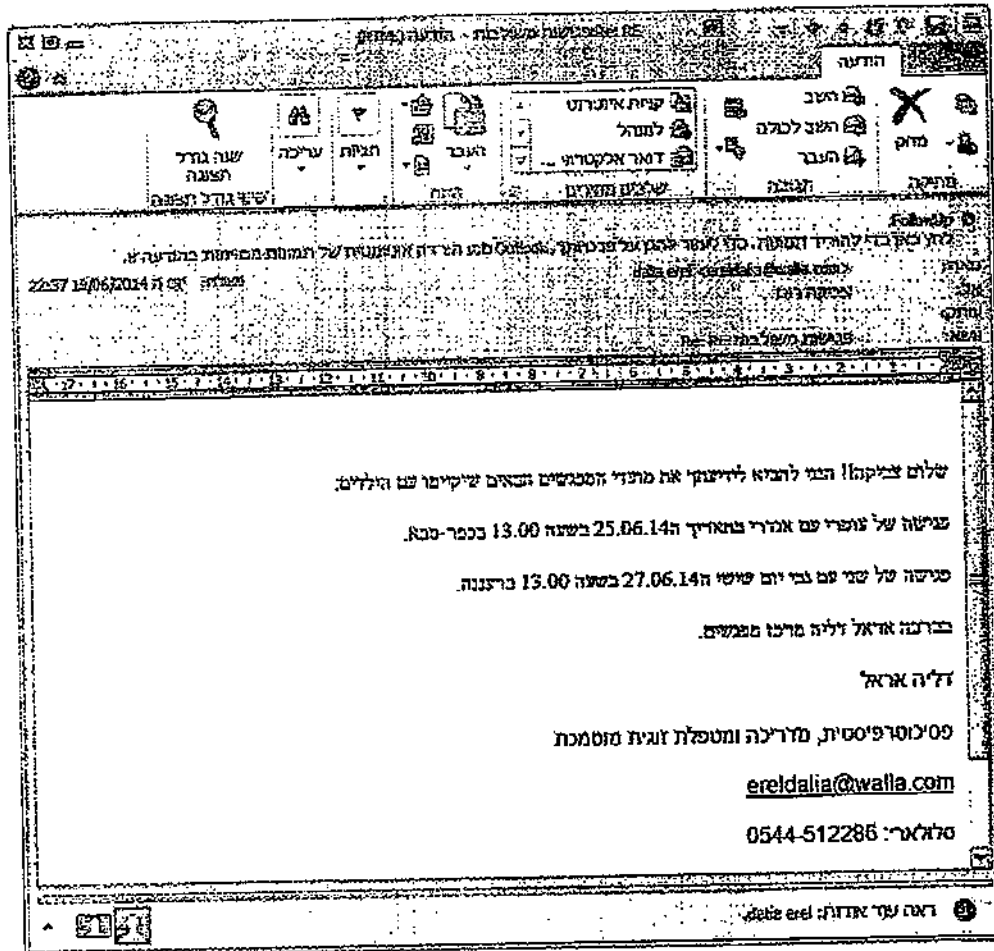
תגובת המשיבה:  
מסכינים להחלטת  
בג"פ ונשפטים סג"מ  
כחוקתית

רויטל קוצר, עו"ד  
ב"כ המבקש

ס' תפ"ס פ' ריפ"ט

ס' תפ"ס  
25/6

# 1. נספח



## 2. נספח

הדפסה

שנת הדול תמונה שנה גדול

קצת איתורט למנהל דואר אלקטרוני ...

22/02/2018 15:06:06

שלום צביקה!! לאחר ממש המסמכים שתמקית היום ברובנו לעדכן אותך בהחלטות שהתקבלו.

1. הטיפול בשני תופרי ימשך כפי שהתנהל עד כה.

2. לאחר ההכרה בצורך בממשל הילדים למערכת האזים והידיעה שומלצים זקוקים גם להוריהם הנקבלה ההחלטה שארבעת המגשיים הבאים יתנהלו במאבקה בה כל אחד מהם אתה והילה כל אחד מהם בייסוד היפגשו ביחד עם שלוש ילדים, ממפל שידיה נובח בממשל במאריך ה-1.7. הילה ויפגשו עם הילדים. מקיבו ביזם שלישי ביפגשו עם ראשי המרכז. החלטת שובי תהיה נוכחה בפגישה. במאריך ה-6.7. והחלטת החומש הגדול אתה ויפגשו עם הילדים ביזם ראשון בשעה 11.00 בבוקר. אזי המסמלת של אהד תהיה נוכחה בממשל. שני המגשיים הבאים של וילה עם הילדים ושליך עם הילדים וראשון בשכונות שאהדי צ"י המסמלים. לאחר ארבעה המגשיים המכרה היא זכיל אחד מהם ההורים תעני למרכז וכל אחד מהם יצא עם הילדים למסך הזמן שיבקע ולאחר מכן כל אחד מהם יחזיר את הילדים למקום שיפגש מראש.

מאריך ה-14.7 נקבע ממשל מסך של הצוות להוריהם המגשיים ולהבנת המסך המגשיים שלכם. הוהלס שבמסך זה הישק הדעת על המגשיים משותפים שלך ושל הילה וממפל לבניה והיאליל בינכם לבינת הילדים.

השנה לי לאיך שבהמשך להתלטה זו הממשל שמוכח ב-29.6 ביך לאיך בבוסל.

הגו מזכירה לך שבמליקת הכמות שלך חויבת בתשלום של 40 ש"ח עבור ממשל בו אתה משתתף וששתתף בו ממפל. חשבו שובך שלא מדובר בגימא של הרשויות, אלט, שלאור התרבות התהליך הטיפולי לא תהיה האכיפה לרשויות הרורהה מבחינת תכנייה לאהויק את הטיפול כפי שזה מתנהל כיום. האט ממשלים מאד כמותן, שהטיפול יוכל להמשך.

אני רוצה שתדע שהדעת קבלה התשלום מסך צבדי היא משהוא שאני יכולה לדהותו. אזי בההלס מומנה להכוח עם התשלום עד זכאוד לצבורה, כפי שהצעת בשיתוף האחרונה. חשוב לי שזה יהיה בקובל וזוסמם על שנינו.

כפי שאני חוזרת ואומרת הטיפול נבנה על בסיס של אישך בין צוות המטפלים ובינם ומה שממנה אותנו הוא טובת הילדים. הרכבה יצאה לדרך ואנחנו ממשיכים לתולק אותה צ"מ שיהיה!

צביקה אודה לך אם תאשר את קבלת המיל. כל שאלה שצולה בפניך אני מנייה כדי לענות.

בברכה וילה.

דליה אראל

פסיכותרפיסטית, מררררר ומטפלת אנית מוסמכת

האינטרנט

מ.ת. 13-09-32331 (ת.פ. 13-09-32311)  
בפני כבוד השופט התורן

בבית-משפט השלום  
בפתח תקווה

המבקש: צבי רוט

באמצעות ב"כ עו"ד עידו רוז ואו עו"ד רויטל קוצר  
בית הנדיב, רחוב הנדיב 71, הרצלייה  
משרד: 09-9576725 פקס: 09-9571547 נייד: 054-6668022

- נגד -

המשיבה: מדינת ישראל

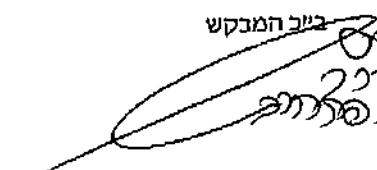
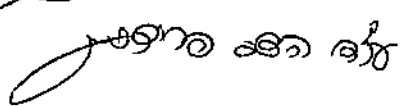
באמצעות תביעות כפר סבא

**הודעה דחופה – עקב פטירת אמו של המבקש**  
**ויציאה ממעצר הבית - בפיקוח**

1. עתה הודיע המבקש לח"מ כי, הבוקר אמו נפטרה באופן פתאומי והיות משפחתו של המבקש – משפחה דתית, נקבעה התלוויה להיום (11/06/14) בשעה 14:30 – כאשר התלוויה תצא ממקום מגורי המנוחה בעיר בני ברק עד לבית העלמין בפתח תקווה.
2. לאור דחיפות הבקשה, מועד הפטירה ומועד התלוויה, מבקשת הח"מ להודיע כי, המבקש יצא להתלוויה – בליווי ובפיקוח אחד המפקחים החתומים עליו – אשר אושרו ע"י ביהמ"ש.
3. יצוין כי, למבקש אחים רבים, אשר מצויינים את "השבועה" כל אחד על פי מנהגיו ועל כן, יעבור המבקש – מהלך השבוע הקרוב, בין חבתיים של אחיו בערים: בני ברק, בית שמש ורעננה.
4. על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד, אשר אושר בעבר יציאתו של מבקש מביתו בפיקוח מהלך כל שעות היום – בגבולות אזור מגוריו, לאשר למבקש לצאת מביתו מהלך 7 הימים הקרובים גם מחוץ לגבולות אזור מגוריו – כל עוד הוא נמצא בפיקוח ובליווי אחד מהמפקחים.
5. למותר לציין כי, כל התקופה הארוכה בה נמצא המבקש בתנאים מגבילים – כשמונה חודשים, לא נרשמו כנגדו הפרות ולא נפתחו כנגדו תיקים נוספים.

רויטל קוצר, עו"ד

ב"כ המבקש

  
 הצגתי התביעה  
 גשתי להם את המכתב  
 אבל לרשות ששטח היררכי  
 סלנו (מפיקוח) אתה תגיש אותה  


M16

פיקוח  
M16

11 יוני 2014

**המבקש:**

רוס צבי ת.ז. 023760754  
באמצעות ב"כ עידו רו ואו עו"ד רוטל קוצר  
בית הנדיב, רח' הנדיב 71, הרצליה  
טלפון: 09-9576725, פקס: 09-9571547, נייד: 054-6668022

- נ ג ד -

**המשיבה:**

מדינת ישראל  
באמצעות מח' תביעות כפר סבא  
טלפון: 09-7473574, פקס: 09-7473472

**בקשה להארכת מועדים ואישורי יציאה ממעצר הבית**

1. המבקש נמצא בתנאי מעצר בית, כאשר בימים 11/11/13 ו- 08/07/14 הורה כבי בית המשפט על הקלות בתנאי מעצר הבית של המבקש.
2. המבקש ובנו הקטין המתגורר עימו, מטופלים במרפאה כירורגית (לחלן: "המרפאה"), טיפול רציף ומתמשך עקב פציעות מהן הם סובלים. בשנה האחרונה אישר ביהמ"ש הנכבד למבקש, ובהסכמת המשיבה, יציאה לצורך טיפולים אלו ובמחזוריות קבועה.
  - 2.1 בפעם האחרונה, ביום 09/04/14, אישר ביהמ"ש למבקש יציאה במועדים קבועים (בימי ג' בשבוע) לצורך קבלת טיפול זה. אולם אישור זה הוגבל למשך שלושה חודשים, עד לתום חודש 06/2014 בלבד.
  - 2.2 היות וכאמור טיפול זה הינו טיפול מתמשך ורציף (וכולל טיפול מניעת), הרי שבכך לא הסתיים הטיפול. המבקש יבקש את ביהמ"ש הנכבד להתיר לו המשך יציאה לטיפולים אלו גם מעבר לחודש 06/2014. ולמשך שלושה חודשים נוספים.
3. ביום 08/07/2014 התיר ביהמ"ש הנכבד למבקש יציאה מיישובו בכל יום בשבוע בין השעות 09:00-16:00, וללא צורך באישור נקודתי, אך תוך הטלת איסור על כניסת המבקש לעיר הרצליה.
  - 3.1 היות והמרפאה ממוקמת בעיר הרצליה, נדרש בזאת אישור ביהמ"ש הנכבד למבקש להמשיך ולהגיע במועדים הקבועים למרפאה זו. כאמור, על אף האיסור.
4. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לאשר למבקש כניסה לעיר הרצליה, בכל ימי ג' בשבוע, בין השעות 10:00-15:00, לצורך הענקת הטיפול הכירורגי, כאמור בסעיף 2 מעל.

תגובת המשיבה:

עידו רו, עו"ד  
ב"כ המבקש

מחלוקה  
מס' 100/מ/14  
ע"פ, ע"ב

# שידרה SHIDRA

1. מרכז כירופרקטיקה ובריאות הגסטופח  
**Chiropractic Health Center**  
 ד"ר פינחס נוימן Dr. Pinchas Noyman

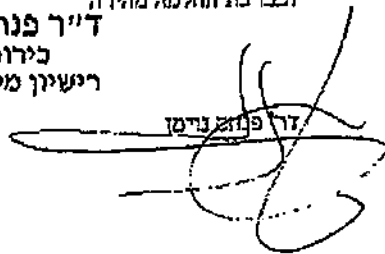
05/07/2014

לכבוד  
 צביקה רוט  
 עבור ביהמ"ש הנכבד

הנדון: אישור המשך מעט טיפול כירופרקטי

במשך לשיחתנו, ולבקשתך. הייתי לאשר כי מר צבי רוט ת.ז. 023760754 מטופל על ידי כאופן קבוע. ולשם הענקת טיפול כירופרקטי גדרש עקב פציעה בעקבות נזקכות וחזרתו של מר רוט למסגרת הטיפול, מצבו הרפואי הוחל להשתפר מיידית. יחד עם זאת מצבו עדיין רחוק מלהיות אופטימאלי, ועדיין עוד דרך רבה לפניו עד להשגתה של תוצאה מיטבית. מעצם אופיו של הטיפול, המדובר בטיפול קבוע ומחמשך ללא הנבלת זמן, המהווה גם טיפול מניעתי. ניסיון העבר, בכלל. האצל מר רוט, בפרט. מלמד כי כל עצירה של הטיפול, מביאה להידרדרות מצבו בחזרה לנקודת המוצא. לאחרונה החל גם בנו הצעיר של מר רוט להיות מטופל כמרפאתי. כאשר אצל הצעיר המדובר רק בתחילתו של הליך הטיפול, והדרך עד להחלמתו היא רבה. כתוצאה מאילוצי לוחות זמנים, הן של המרפאה והן של מר רוט ובנו. נקבעה הבטת טיפולים חד שבועית, כאשר הטיפולים מתבצעים באופן קבוע בימי ג' כצהרים במרפאתי בהרצליה. טועד כל חור בקבע משובע לשבוע, "על בסיס מקום פעי", ללא שעה קבועה מראש. כשאיפה לקביעת החור לשעות הצהריים (בד"כ בין השעות 11:00-13:00) אבקש את ביהמ"ש הנכבד לאשר למר רוט המשך יציאתו ממעור הבית למטרת המשך התייצבותו הסדירה כמרפאתי. אבקשם לאפשר את הענקתם הסדירה של הטיפולים הנדרשים לו ולבנו הצעיר.

בכבוד רב  
 וכברכת החלמה מהירה  
 ד"ר פנחס נוימן  
 כירופרקט  
 רישיון מס' 110646



48 Ben Gurion St., Hertzeliya 46447  
 Tel : (972)9-9543223

רח' בן גוריון 48, הרצלייה 46446  
 טל : 09-9543223

E-mail: drnoyman@gmail.com

9/7/14

סמך  
יוני 2014

כפ"ס: 7494807-7



בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

בפני כב' השופט דורון חסדאי

המבקשת מדינת ישראל

נגד

המשיב צבי רוס

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד קרן פינקלס  
ב"כ המשיב עו"ד עידו רז  
המשיב נוכח בליווי מר אמיר לקר

פרוטוקול

ב"כ המשיב:

9 מבית המשפט נמצאתי למד ואף הומצאה לעיוני בקשת שירות המבחן מהיום לפיה מתבקשת דחיה  
10 בת 10 ימים לצורך הגשת התסקיר. בדיון שהתקיים ביום 1.7.14 קבעה כב' השופטת מימון שעשוע,  
11 לאור המסמכים שהצגנו. מציג אותו מסמך לבית המשפט של הגב' דליה הראל, פסיכו-תרפיסטית  
12 מיום 18.6.14. היא זו שמקיימת את המפגשים בין האב לקטינה. מכיוון שהמכתב נכתב בדוא"ל,  
13 למרות זאת קבעה כב' השופטת בשורות 27-31 בהחלטתה, שברור ששינוי שכזה בהסדרי הראיה כפי  
14 שמצוין באותו מכתב, יש בו כדי להשפיע באופן משמעותי גם על אותם התנאים המגבילים שבהם  
15 נמצא היום המבקש, כאשר הצוות הטיפולי סבור שיש ליתן בו אמון עד לכדי מפגשים עצמאיים שלו  
16 עם הילדה. כלומר, שהוא יגיע לאותו מרכז מפגש ייקח משם את הילדה ויחזיר אותה. על מה טוענת  
17 התביעה? אל מה נסוב התיק? המסוכנות היא כלפי הבת, מסוכנות מלפני 10 חודשים שבהם הוא  
18 נמצא בתנאים מגבילים ללא הפרות. ביקשה כב' השופטת שעשוע מהתביעה לבוא ולשוחח עם אותם  
19 גורמי רווחה. התקבל אכן מסמך מגורמי הרווחה והוא חוזר על אותם דברים שנאמרו במכתב  
20 שהבאנו אז לבית המשפט.

21 מגיש לבית המשפט מכתב עליו חתומה המנהלת לשירותים חברתיים, היא כותבת שבחודשים  
22 האחרונים חל שיתוף משמעותי בשיתוף הפעולה של המשיב עם גורמי הרווחה. היא כותבת את  
23 אותם דברים, על המפגשים הפרטניים בין המשיב לביתו. אני חושב שלאור זאת אין מה להמתין  
24 לתסקיר שירות המבחן, אנו ממתנינים כבר חודשיים וחצי לתסקיר שירות המבחן. התנאים בעניינו  
25 שונו לאתרונה בחודש נובמבר 2013, אז נמתין עוד 10 ימים, עוד חודש? כמה אפשר להמתין? מדובר  
26 באדם ללא עבר פלילי, אדם שהיה מתנדב במשטרה, אדם שבמשך 10 חודשים לא יכול לפרנס את  
27 ילדיו. פנה אלי בחוץ ואמר לי אם לפחות לא בשבילי אז בשביל ילדי, שאני יוכל לקחת את הילד שלי



בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

1 ליס. באה הרווחה ואומרת שהם מוכנים להפגיש אותו עם הרווחה, יש תמונות שלו עם הילדים  
2 ביחד, אז על איזו מסוכנות מדברת המדינה?  
3

4 ב"כ המבקשת:

5 לדיון הבא היינו קבועים כך שהיה צריך להתקבל תסקיר כך עפ"י בקשת מותב זה בדיון שבפנינו.  
6 באשר למה שחברי הציג לי, זה טופס מייל שאין לי מושג מה מקורו ועוד מכתב שמקורו "הצוות  
7 המלווה" אני לא מכירה אדם ששמו "הצוות המלווה" (מסומן מב/1).

8 לכן אני פניתי לכב' השופטת שעשוע וביקשתי להציג מסמך רשמי, פניתי לרווחה ואמרתי את  
9 הדברים בדיוק כפי שחברי אומר עכשיו. חברי לא מבין ומלין על כך שאנו כמדינה מדברת בשתי  
10 קולות. מחד בהליך הפלילי יש איסורים ומאידך הרווחה מאפשרת הקלות. הבהירה לי הגב' רונית  
11 שאגב התקשרה אלי גם היום בכדי לוודא שלא יהיה שום הקלות שזה תמונה ביחס לדברי חברי.

12 אבקש שהמסמך הזה, היא לא אישרה לי לתת אותו מסיבה פשוטה כי המשיב לא חתם על ויתור  
13 סודיות ולכן חברי בשלב זה לא יכול להחזיק בנייר זה, זה מיועד לבית המשפט.

14 היא לא אמרה שבוצעו מפגשים וכרגע הוא לבד היא אומרת "לאחר שבוצעו 4 מפגשים המטרה היא  
15 כזו..". זה לא אומר שזה בוצע וזה לא אומר שלאחר 4 מפגשים זה יבוצע, זו היא המטרה, להגיע  
16 לעצמאות. אני מפנה את בית המשפט לסיפת הדברים. מדובר במי שמסרב לשתף פעולה להערכת  
17 המסוכנות. לא בכדי שירות המבחן בעבר סבר שאין מקום לאפשר הקלות ולכן נשלח הוא לתסקיר.  
18 שירות המבחן מבקש היום 10 ימים, אין מחלוקת שבשלב זה אין מקום שהמשיב ימצא לבד עם  
19 הילדה. לא ברור לי למה מתעקשים פה שלא לקבל תסקיר שירות המבחן, זה מאוד תמונה בעיני.  
20 אני סבורה שרוב הנסתר על הגלוי בתיק זה. אני מוכנה לקבל, שאם שירות המבחן ימליץ אנו נבחן  
21 את הדברים. אבל כל הדברים יחד, העובדה שהוא מסרב לתת הערכת מסוכנות, סירב לחתום על  
22 ויתור סודיות, כל אלה מעלים תהיות. אדם שהולך בדרך הישר אין לו מה להסתיר, ופה נראה שיש  
23 הרבה מה להסתיר.

24 שירות המבחן אומר שדרושים לו 10 ימים נוספים, אני אבקש לאפשר לו להגיש תסקיר, כיוון שכבר  
25 עברנו את הלופ הזה של שירות המבחן, צריכים לתת לו לעשות את העבודה.

26 ב"כ המשיב:

27  
28 אני רוצה להציג לבית המשפט מסמך בנוגע למסמכים שהציגה חברתי.  
29 חברתי מפנה לעניין סירובו של המשיב להשתלב בהערכת מסוכנות מלפני שנתיים וטוענת שהרווחה  
30 היא זו שקובעת האם המשיב צריך להיות בתנאים מגבילים או לא. מפנה את בית המשפט למסמך  
31 משנת 2012, ששם כותבת הרווחה לעניין הערכת המסוכנות. הרווחה אומרת שהצוות המקצועי לא  
32 מצא כי קיימת מסוכנות והמליץ על טיפול לכל המשפחה. מאחר והצוות המקצועי של מחלקת



## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יולי 2014

מ"ת 32331-09-13 מדינת ישראל נ' רוס

1 הרווחה לא מצא בפועל חששות לעניין זה.. המסמך הזה מוכיח שגם הרווחה לא סברה שקיימת  
2 מסוכנות. (מצטט מהמסמך).  
3 אם בית המשפט מחליט לא לקבל בקשתנו ולשלוח את המשיב לתסקיר נוסף, אין לי בעיה שנקל  
4 בתנאים.  
5 הוא נמצא כרגע במעצר בית בתוך הישוב הוא חייב להיות בפיקוח כל הזמן עם מפקח צמוד בתוך  
6 גבולות הישוב. ביציאה מגבולות הישוב, הוא לא יכול לצאת פרט להחלטות מפורשות של בית  
7 המשפט. אני מבקש מבית המשפט שישוחרר מההגבלה של הישוב, כוכב יאיר. המתלוננת מתגוררת  
8 בהרצליה. אני מבקש שעד קבלת תסקיר יוכל לצאת עם בנו לים.

9

10

11

12

### החלטה

13 המבקש (המשיב כאן) הגיש בקשה לעיון חוזר בגדרה מתבקש בית המשפט להורות על ביטול  
14 התנאים המגבילים בהם הוא שוהה, תוך הותרת תנאי ההרחקה מהמתלוננת ומעיר מגוריה.  
15 בהחלטתי מיום 17.5.14, נתבקש שירות המבחן להגיש תסקיר משלים בעניינו של המבקש אשר יבחן  
16 את בקשתו שבפני.  
17 בדיון שהתקיים ביום 1.7.14 טרם התקבל תסקיר בית המשפט דחה את הדיון להיום תוך ששירות  
18 המבחן נתבקש ליתן הסבר על כך שלא הוגש תסקיר במועד.  
19 אף לישיבת היום לא הוגש תסקיר. כן הוגשה בקשת שירות המבחן לדחייה בת 10 ימים, תוך מתן  
20 הסבר בלתי מספק לאי הגשת התסקיר ואי אזכור החלטתי מיום 17.5.14.  
21 ב"כ הצדדים טענו טיעוניהם כמפורט בפרוטוקול לעיל תוך שהציגו בפני בית המשפט מסמכים  
22 שונים.  
23 ב"כ המשיב הציג מסמך המטפלת דליה הראל מיום 18.6.14 (סומן מ/ש/1) וכן מסמך המחלקת  
24 לשירותים חברתיים מיום 22.4.14 (סומן מ/ש/2).  
25 ב"כ המבקשת הציגה לעיוני מסמך של המועצה המקומית כוכב יאיר מיום 25.6.14 שנכתב על ידי  
26 "הצוות המלווה" (סומן מ/ב/1) ומסמך נוסף של אותה מחלקה מיום 6.7.14 (סומן מ/ב/2).  
27 לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים, לא מצאתי לעת הזו ובהיעדר תסקיר להידרש לבקשה לעיון  
28 חוזר לגופה.  
29 מדובר בהמתנה של 10 ימים בלבד וסבורני כי בנסיבות הבקשה שבפני והמיוחס למשיב ראוי  
30 להמתין את אותה המתנה קצרה.  
31 בשלב הביניים ועד מתן החלטה אחרת, הנני מאפשר למשיב לשהות בתחום ישוב מגוריו צור יגאל-  
32 כוכב יאיר בלא ליווי ופיקוח. כמו כן, מודגש בזאת כי בכל יציאה מתחום הישוב לעיל, יהא המשיב  
33 בליווי ובפיקוח צמוד של מפקח מאושר בימים א'-שבת בין השעות 09.00-16.00. למען הסדר ספק, חל



בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

1 איסור כניסה לעיר הרצליה, ככל שהמשיב מעוניין לנסוע לחוף הים לא יהיה זה חוף הים בהרצליה  
2 או בקרבה אליו.

3 ככל שלמשיב יקבעו תורים נוספים אצל הכירופרקט יגיש בקשה מתאימה בעניין.

4

5 נקבע דיון לאחר קבלת תסקיר ליום 20.7.14, שעה 09:00.

6

7 הודעה למשיב חובתו להתייצב לדיון בליווי מפקח מאושר.

8

9 המזכירות תשלח עותק החלטתי זו לשירות המבחן, המתבקש להעביר התסקיר טרם מועד הדיון

10

שנקבע ותודת ביהמ"ש נתונה לו מראש.

11

12

13

ניתנה והודעה היום י' תמוז תשע"ד, 08/07/2014 במעמד הנוכחים.

14

זורן חסדאי, שופט

15



בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

בפני כב' השופט דורון חסדאי

המבקשת מדינת ישראל

נגד

המשיב צבי רוס

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד קרן פינקלס  
ב"כ המשיב עו"ד עידו רוז  
המשיב נוכח בליווי מר אמיר לקר

פרוטוקול

ב"כ המשיב:

9 מבית המשפט נמצאתי למד ואף הומצאה לעיוני בקשת שירות המבחן מהיום לפיה מתבקשת דחיה  
10 בת 10 ימים לצורך הגשת התסקיר. בדיון שהתקיים ביום 1.7.14 קבעה כב' השופטת מימון שעשוע,  
11 לאור המסמכים שהצגנו. מציג אותו מסמך לבית המשפט של הגב' דליה הראל, פסיכו-תרפיסטית  
12 מיום 18.6.14. היא זו שמקיימת את המפגשים בין האב לקטינה. מכיוון שהמכתב נכתב בדוא"ל,  
13 למרות זאת קבעה כב' השופטת בשורות 27-31 בהחלטתה, שברור ששינוי שכזה בהסדרי הראיה כפי  
14 שמצוין באותו מכתב, יש בו כדי להשפיע באופן משמעותי גם על אותם התנאים המגבילים שבהם  
15 נמצא היום המבקש, כאשר הצוות הטיפולי סבור שיש ליתן בו אמון עד לכדי מפגשים עצמאיים שלו  
16 עם הילדה. כלומר, שהוא יגיע לאותו מרכז מפגש ייקח משם את הילדה ויחזיר אותה. על מה טוענת  
17 התביעה? אל מה נסוב התיק? המסוכנות היא כלפי הבת, מסוכנות מלפני 10 חודשים שבהם הוא  
18 נמצא בתנאים מגבילים ללא הפרות. ביקשה כב' השופטת שעשוע מהתביעה לבוא ולשוחח עם אותם  
19 גורמי רווחה. התקבל אכן מסמך מגורמי הרווחה והוא חוזר על אותם דברים שנאמרו במכתב  
20 שהבאנו אז לבית המשפט.  
21 מגיש לבית המשפט מכתב עליו תתומה המנהלת לשירותים חברתיים, היא כותבת שבחודשים  
22 האחרונים חל שיתוף משמעותי בשיתוף הפעולה של המשיב עם גורמי הרווחה. היא כותבת את  
23 אותם דברים, על המפגשים הפרטניים בין המשיב לביתו. אני חושב שלאור זאת אין מה להמתין  
24 לתסקיר שירות המבחן, אנו ממתנינים כבר חודשיים וחצי לתסקיר שירות המבחן. התנאים בענייני  
25 שונו לאחרונה בחודש נובמבר 2013, אז נמתין עוד 10 ימים, עוד חודש? כמה אפשר להמתין? מדובר  
26 באדם ללא עבר פלילי, אדם שהיה מתנדב במשטרה, אדם שבמשך 10 חודשים לא יכול לפרנס את  
27 ילדיו. פנה אלי בחוץ ואמר לי אם לפחות לא בשבילי אז בשביל ילדי, שאני יוכל לקחת את הילד שלי



בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

1 לים. באה הרווחה ואומרת שהם מוכנים להפגיש אותנו עם הרווחה, יש תמונות שלו עם הילדים  
2 ביחד, אז על איזו מסוכנות מדברת המדינה?  
3

4 ב"כ המבקשת:

5 לדיון הבא היינו קבועים כך שהיה צריך להתקבל תסקיר כך עפ"י בקשת מותב זה בדיון שבפניו.  
6 באשר למה שחברי הציג לי, זה טופס מייל שאין לי מושג מה מקורו ועוד מכתב שמקורו "הצוות  
7 המלווה" אני לא מכירה אדם ששמו "הצוות המלווה" (מסומן מב/1).

8 לכן אני פניתי לכבי' השופטת שעשוע וביקשתי להציג מסמך רשמי, פניתי לרווחה ואמרתי את  
9 הדברים בדיוק כפי שחברי אומר עכשיו. חברי לא מבין ומלין על כך שאנו כמדינה מדברת בשתי  
10 קולות. מתד בהליך הפלילי יש איסורים ומאידיך הרווחה מאפשרת הקלות. הבהירה לי הגבי רונית  
11 שאגב התקשרה אלי גם היום בכדי לוודא שלא יהיה שום הקלות שזה תמונה ביחס לדברי חברי.  
12 אבקש שהמסמך הזה, היא לא אישרה לי לתת אותו מסיבה פשוטה כי המשיב לא חתם על ויתור  
13 סודיות ולכן חברי בשלב זה לא יכול להחזיק בנייר זה, זה מיועד לבית המשפט.

14 היא לא אמרה שבוצעו מפגשים וכרגע הוא לבד היא אומרת "לאחר שבוצעו 4 מפגשים המטרה היא  
15 כזו..." זה לא אומר שזה בוצע וזה לא אומר שלאחר 4 מפגשים זה יבוצע, זו היא המטרה, להגיע  
16 לעצמאות. אני מפנה את בית המשפט לסיפת הדברים. מדובר במי שמסרב לשתף פעולה להערכת  
17 המסוכנות. לא בכדי שירות המבחן בעבר סבר שאין מקום לאפשר הקלות ולכן נשלח הוא לתסקיר.  
18 שירות המבחן מבקש היום 10 ימים, אין מחלוקת שבשלב זה אין מקום שהמשיב ימצא לבד עם  
19 הילדה. לא ברור לי למה מתעקשים פה שלא לקבל תסקיר שירות המבחן, זה מאוד תמונה בעיני.  
20 אני סבורה שרוב הנסתר על הגלוי בתיק זה. אני מוכנה לקבל, שאם שירות המבחן ימליץ אנו נבחן  
21 את הדברים. אבל כל הדברים יחד, העובדה שהוא מסרב לתת הערכת מסוכנות, סירב לחתום על  
22 ויתור סודיות, כל אלה מעלים תהיות. אדם שהולך בדרך הישר אין לו מה להסתיר, ופה נראה שיש  
23 הרבה מה להסתיר.

24 שירות המבחן אומר שדרושים לו 10 ימים נוספים, אני אבקש לאפשר לו להגיש תסקיר, כיוון שכבר  
25 עברנו את הלופ הזה של שירות המבחן, צריכים לתת לו לעשות את העבודה.  
26

27 ב"כ המשיב:

28 אני רוצה להציג לבית המשפט מסמך בנוגע למסמכים שהציגה חברתי.  
29 חברתי מפנה לעניין סירובו של המשיב להשתלב בהערכת מסוכנות מלפני שנתיים וטוענת שהרווחה  
30 היא זו שקובעת האם המשיב צריך להיות בתנאים מגבילים או לא. מפנה את בית המשפט למסמך  
31 משנת 2012, ששם כותבת הרווחה לעניין הערכת המסוכנות. הרווחה אומרת שהצוות המקצועי לא  
32 מצא כי קיימת מסוכנות והמליץ על טיפול לכל המשפחה. מאחר והצוות המקצועי של מחלקת



## בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

1 הרווחה לא מצא בפועל חששות לעניין זה.. המסמך הזה מוכיח שגם הרווחה לא סברה שקיימת  
2 מסוכנות. (מצטט מהמסמך).

3 אם בית המשפט מחליט לא לקבל בקשתנו ולשלוח את המשיב לתסקיר נוסף, אין לי בעיה שנקל  
4 בתנאים.

5 הוא נמצא כרגע במעצר בית בתוך הישוב הוא חייב להיות בפיקוח כל הזמן עם מפקח צמוד בתוך  
6 גבולות הישוב. ביציאה מגבולות הישוב, הוא לא יכול לצאת פרט להחלטות מפורשות של בית  
7 המשפט. אני מבקש מבית המשפט שישוחרר מההגבלה של הישוב, כוכב יאיר. המתלוננת מתגוררת  
8 בהרצליה. אני מבקש שעד קבלת תסקיר יוכל לצאת עם בנו לים.

### החלטה

9  
10  
11  
12  
13 המבקש (המשיב כאן) הגיש בקשה לעיון חוזר בגדרה מתבקש בית המשפט להורות על ביטול  
14 התנאים המגבילים בהם הוא שוהה, תוך הותרת תנאי ההרחקה מהמתלוננת ומעיר מגוריה.  
15 בהחלטתי מיום 17.5.14, נתבקש שירות המבחן להגיש תסקיר משלים בעניינו של המבקש אשר יבחן  
16 את בקשתו שבפני.

17 בדיון שהתקיים ביום 1.7.14 טרם התקבל תסקיר בית המשפט דחה את הדיון להיום תוך ששירות  
18 המבחן נתבקש ליתן הסבר על כך שלא הוגש תסקיר במועד.

19 אף לישיבת היום לא הוגש תסקיר. כן הוגשה בקשת שירות המבחן לדחייה בת 10 ימים, תוך מתן  
20 הסבר בלתי מספק לאי הגשת התסקיר ואי אזכור החלטתי מיום 17.5.14.

21 ב"כ הצדדים טענו טיעוניהם כמפורט בפרוטוקול לעיל תוך שהציגו בפני בית המשפט מסמכים  
22 שונים.

23 ב"כ המשיב הציג מסמך המטפלת זליה הראל מיום 18.6.14 (סומן מש/1) וכן מסמך המחלקת  
24 לשירותים חברתיים מיום 22.4.14 (סומן מש/2).

25 ב"כ המבקשת הציגה לעיוני מסמך של המועצה המקומית כוכב יאיר מיום 25.6.14 שנכתב על ידי  
26 "הצוות המלווה" (סומן מב/1) ומסמך נוסף של אותה מחלקה מיום 6.7.14 (סומן מב/2).

27 לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים, לא מצאתי לעת הזו ובהיעדר תסקיר להידרש לבקשה לעיון  
28 חוזר לגופה.

29 מדובר בהמתנה של 10 ימים בלבד וסבורני כי בנסיבות הבקשה שבפני והמיוחס למשיב ראוי  
30 להמתין את אותה המתנה קצרה.

31 בשלב הביניים ועד מתן החלטה אחרת, הנני מאפשר למשיב לשהות בתחום ישוב מגוריו צור יגאל-  
32 כוכב יאיר בלא ליווי ופיקוח. כמו כן, מודגש בזאת כי בכל יציאה מתחום הישוב לעיל, יהא המשיב  
33 בליווי ובפיקוח צמוד של מפקח מאושר בימים אי-שבת בין השעות 09.00-16.00. למען הסר ספק, חל



בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

1 איסור כניסה לעיר הרצליה, ככל שהמשיב מעוניין לנסוע לחוף הים לא יהיה זה חוף הים בהרצליה  
2 או בקרבה אליו.

3 ככל שלמשיב יקבעו תורים נוספים אצל הכירופרקט יגיש בקשה מתאימה בעניין.

4  
5 נקבע דיון לאחר קבלת תסקיר ליום 20.7.14, שעה 09:00.

6  
7 הודעה למשיב חובתו להתייצב לדיון בליווי מפקח מאושר.

8  
9 המזכירות תשלח עותק החלטתי זו לשירות המבחן, המתבקש להעביר התסקיר טרם מועד הדיון  
10 שנקבע ותודת ביהמ"ש נתונה לו מראש.

11  
12  
13 ניתנה והודעה היום י' תמוז תשע"ד, 08/07/2014 במעמד הנוכחים.

14  


דורון חסדאי, שופט

15



בית משפט השלום בפתח תקווה

20 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

בפני כב' השופטת חנה קיציס

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

צבי רוס

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד מיכל בן דוד והמתמחה מר איתמר סין-גרשון  
ב"כ המשיב עו"ד עידו רו  
המשיב נוכח

פרוטוקול

ב"כ המשיב:

1 הגשנו בקשה לעיון חוזר לביטול התנאים. בדיון האחרון לא התקבל תסקיר בעניינו של המשיב  
2  
3 והדיון למעשה נדחה להיום עם הקלות מסוימות שבית המשפט נתן. אני מכיר את עניינו של המשיב  
4 כבר כמעט שנה ואני פשוט קורא את תסקיר שירות המבחן ונדהם איך למעשה קצינת מבחן  
5 מתעלמת באופן מוחלט מהעובדות ותולה את היעדר ההמלצה בתיאוריות. אסביר לבית המשפט את  
6 כוונתי. מדובר במשיב נעדר עבר פלילי, אדם שלפני שהחל החליך הזה היה שוטר מתנדב במשטרה,  
7 קיבלת תעודות הצטיינות, עבד כאיש הייטק עצמאי, פרנס את משפחתו בכבוד, ניהל אורח חיים  
8 תקין ונורמטיבי. לפני 11 חודשים היה את אותו אירוע, נשוא כתב האישום ומבלי לקהל מהות  
9 האירוע, כאשר בת זוגו לשעבר הייתה בחו"ל לאור איזושהי אי הבנה, שאנו כנראה ננהל את התיק  
10 הזה במסגרת התיק העיקרי, של צו שהיה קיים או לא ושוב זה ידון בתיק העיקרי, ולאור בקשת  
11 הבת הוא לקח אותה לתזקתו, זה הסיפור. במהלך 11 חודשים כמעט שהמשיב נמצא בתנאים  
12 מגבילים, לא נרשמה כנגדו אף הפרת תנאים, כמובן לא נפתח כנגדו שום תיק נוסף. אפילו קצינת  
13 מבחן אומרת שהוא לא יוצר עם הקטינה קשר, פרט למפגשים טיפוליים.  
14 במסמך האחרון שהוצג לבית המשפט בדיון האחרון, על ידי התביעה, אף צוין שם שהוא כן משתף  
15 פעולה עם הטיפול, וחל שינוי לטובה במסגרת המפגשים, שום אזכור בתסקיר שירות המבחן לגבי  
16 אותם קריטריונים חיוביים בעניינו. ועל מה תולה קצינת מבחן את אותה מסוכנות, את גורמי  
17 הסיכון לדבירה, את קשייו לעמוד לאורך זמן בתנאים. הוא נמצא כמעט 11 חודשים הוא נמצא  
18 בתנאים ולא מפר, אז על איזה קשיים לעמוד בגבולות מדברת קצינת מבחן. קיים סכסוך בינו לבין  
19 הבנת זוג, סכסוך שמתנהל בערכאות שונות במסגרת הליכים לענייני משפחה. במסגרת אותו סכסוך  
20 לקחה מחלקת הרווחה צד מסוים ועומדת לטובת האישה ועומדת נגדו, אז מה הקשר בין מסוכנות  
21 לבין המשיב? אני באמת שואל מה הקשר? אנחנו לא מכחישים את זה שהמשיב טוען שמחלקת



## בית משפט השלום בפתח תקווה

20 יולי 2014

מ"ת 32331-09-13 מדינת ישראל נ' רוס

1 הרווחה מתנכלת לו ופוגעת בהליכים שהוא מקיים. קיים פה ללא ספק חוסר אמון במערכת אבל  
2 לבוא ולטעון שלאור חוסר האמון הזה קמה מסוכנות. אני לא מקבל את זה. מעולם לא הייתה טענה  
3 לאלימות מילולית או פיזית מצדו. אין לו עבר, אין לו תיקים נוספים. בסופו של דבר מדובר על אדם  
4 שאם אני מסתכל על העובדות ולא על התיאוריה, מדובר באדם שמגדל בחזקתו שניים מילדיו. אני  
5 אני מבקש שבית המשפט יביט במסמך החסוי שלא הועבר לעיוני, מסמך שבו צוין שהמשיב מגיע  
6 למפגשים, משתף פעולה. צוין באותו מסמך שאותו גורם מטפל מבקשת לקדם את ההליך ולקיים  
7 מפגשים פרטניים ללא פיקוח של המשיב ובתו לבד, שיוכל לאסוף אותה מאותו מרכז טיפול. אז מה  
8 הצורך היום בפיקוח, אני פשוט לא מצליח להבין? המשיב היום נמצא בתנאים שהוא יכול להסתובב  
9 בישוב בלא פיקוח ומחוץ לישוב הוא יכול רוב היום להסתובב בלא פיקוח. אם סבר בית המשפט  
10 שמדובר באדם מאוד מסוכן היה שם אותו במעצר בית מלא בפיקוח איזוק אלקטרוני, אז גם בית  
11 המשפט סבר שהוא לא מסוכן. מה ההבדל בין בתוך הישוב למחוצה לו? קצינת מבחן אומרת שבגלל  
12 שהוא לא מוכן ללכת לטיפול בפני אותם גורמי רווחה, אז יש חשש. הוא אמר שהוא מוכן ללכת  
13 לטיפול אבל לא בפני אותם גורמים, וזה לא מקובל עליהם.  
14 אני מציג לבית המשפט מסמך משנת 2012 במסגרת אותו הליך שגם הרווחה אמרה שהיא לא מצאה  
15 כי קיימת מסוכנות מצדו.  
16 למעשה אותם גורמים שמדווחים לקצינת המבחן, ולא קרו דברים מאז. אם טוענים למסוכנות היא  
17 צריכה לנבוע מאקט אליים או משהו כזה, לא היו אף דברים שעשה המשיב מאז.  
18 המשיב במהלך 10 וחצי חודשים לא יכול היה לצאת ולעבוד, לפרנס את בני ביתו. הוא עובד כעצמאי,  
19 הוא מפתח אתרי אינטרנט במשרדים וחברות הייטק, הוא לא יכול לעבוד. נוצר קושי אדיר  
20 במשפחה, שני בנים נמצאים אצלו עפ"י החלטות בית המשפט והרווחה. הבת נמצאת אצל האם,  
21 והוא צריך גם לפרנס את הילדים שבחזקתו, הוא צריך לקחת אותם לטיפולים, לדברים שקשורים  
22 לפנאי שלהם. הדבר הזה מתנהל כמעט שנה. לא ניתן לטעון שקיימת כזאת מסוכנות כשהמציאות  
23 מוכיחה אחרת.  
24  
25

### עו"ד מיכל בן דוד:

26 התקבל תסקיר שמדבר בעד עצמו. חברי מלין שאין קשר בין התפיסות של המשיב כלפי גורמים  
27 כאלה ואחרים לבין המסוכנות. בהכרח יש הלימה בין השניים כי כאשר המשיב אינו מכיר בהחלטות  
28 אם זה של גורמי הרווחה, אם זה של בית המשפט לענייני משפחה, והוא לא מקיים את התנאים אז  
29 בהכרח עולה מסוכנות כפי שהובילה אותנו לכתב האישום הזה וכן לכתב האישום בגין הפרה  
30 ההוראה החוקית. מעבר לכך, הטענה שהמשיב לא הבין שהוא לא יכול לקחת את הקטינה עליו, אין  
31 בה ולא כלום, הדבר יתברר בהוכחות. כתב האישום יתברר, זו טענה שאין לה משמעות כרגע



## בית משפט השלום בפתח תקווה

20 יולי 2014

מ"ת 32331-09-13 מדינת ישראל נ' רוס

1 לענייננו. שירות המבחן בוחן את עניינו של המשיב בצורה חד משמעית. המשיב רואה את עניינו שלו  
2 ושלו בלבד, אם זה בבקשתו לבטל את התנאים כי הוא לא מבין את מצבו וכלה בעניין הטיפול.  
3 מפנה את בית המשפט לעמוד 3 פסקה 1 מחציה עד הסוף. המעשה הזה זה או אינטרס זה כדי  
4 להשחיר פניו של גורם אחר, להראות הנה אני מצליח לעשות את מה שאני רוצה, לא יודעת מה  
5 האינטרסים אבל בסופו של דבר זה לראות את המשיב עצמו, לעשות כלום ולפגוע באותה קטינה.  
6 למרות שזה נעשה, זה מראה שאין לתת אמון במשיב והטענה מתגמדת ונעלמת אל מול הרצון של  
7 המשיב עצמו. המשיב סבור שמדובר בתוכנית כבקשתך. מדובר בגורמים שמעורבים בעניינים של  
8 המשפחה. כפי העולה מהתסקיר מדובר בקטינים נזקקים, כבר שנה בטיפול תחת צו בית המשפט.  
9 יש מטרה להגיע לנורמליזציה ביחסי ההורים והילדים. לא רק המשיב נמצא בדינמיקה, אלא זה  
10 הרבה יותר מורכב. ואותה התנהלות קורבנית משליכה על המסוכנות. חברי טוען לעניין התנאים, זה  
11 לא מעצר או כלום, בית המשפט לאורך הזמן איזן בין התנאים וכפי שבית המשפט רואה המשיב  
12 יכול בתוך הישוב ללא פיקוח, לצאת את הישוב כאשר הוא מפורק. הדברים מאפשרים באם יש צורך  
13 יציאה לעבודה, להשתלב בעבודה. אף אחד לא אומר שהוא צריך לשבת ללא כל מעש. נבחן יציאה  
14 למשיב אם זה מחוץ לישוב בפיקוח, אם בתוך הישוב ללא פיקוח. אין פה שום פגיעה במשיב ויש  
15 משיבים שנמצאים בתנאים יותר קשים ויכולים עדיין לצאת לעבודה. בשים לב לדברים שעולים  
16 מהתסקיר, כאשר שירות המבחן בהכרח (פסקה אחרונה), כאשר שמים על כף המאזניים סיכון אל  
17 מול סיכויי, נוכח העמדות הקשות והנוקשות של המשיב, כאשר אין הפחתה בסיכון, טרם בשלה  
18 העת לשינוי בתנאים והמלצת שירות המבחן כדין היא.

### ב"כ המשיב:

21 הצילום הותר לו, הוא ביקש לצלם את התמונה כדי לפרסם זאת בפייסבוק והדבר הותר לו אני לא  
22 מבין איך הדבר מצויין כהפרה של נורמות המפגשים, הוא ביקש לפרסם את זה בפייסבוק האישי  
23 שלו ולא בגורם תקשורת, כפי שהרבה מפרסמים בפייסבוק שלהם. כל הטענות של חברתי, אם הן  
24 נכונות הן לא למקום הזה. יש בית המשפט לענייני משפחה שדן בעניינים טיפוליים, בצווי הרחקה,  
25 לא להליך המעצר. בניגוד למה שכתוב בתסקיר שירות המבחן שטוענת שהכל בסדר, יש בית המשפט  
26 לענייני משפחה, יש בית המשפט לנזקקות בית המשפט לנוער. בהליך הפלילי בית המשפט צריך  
27 לעורך איזונים אחרים.  
28 אני מבקש הקלה מסוימת כבר עתה שיורחבו השעות שבהן הוא יכול לצאת בפיקוח מהישוב. כל יום  
29 הוא יכול לצאת בפיקוח בין השעות 09.00-16.00. אני מבקש שזה יהיה עד השעה 19.00 בערב.  
30



## בית משפט השלום בפתח תקווה

20 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוש

### החלטה

1  
2  
3  
4 כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית שניתנה לשם הגנה  
5 על שלומה של בתו בכך שלקח אותה לחזקתו בניגוד לצו מניעה של בית המשפט.  
6 המשיב נעצר, שוחרר למעצר בית בפיקוח ובהמשך הוקלו התנאים באופן משמעותי כך שהותר לו  
7 לשהות בתחום היישוב בו הוא מתגורר ללא פיקוח ויציאותיו מחוץ לישוב אושרו בפיקוח.  
8 המשיב עותר לביטול כל התנאים. בעניין זה הוזמן תסקיר וזה התקבל ביום 17.7.14. עורכת  
9 התסקיר נפגשה עם המשיב והתרשמה כי המשיב דבר בעמדתו הקורבנית, תוך קושי בהתבוננות  
10 עצמית ביקורתית תוך בחינת בחירותיו והתנהלותו.  
11 שירות המבחן ביקש לקבל צו וויתור סודיות ממחלקת הרווחה. המשיב סירב לכך והסכים לחתום  
12 על טופס וויתור סודיות אך ורק למכון "מפגשים" שם מתנהל הליך טיפולי לחידוש הסדרי הראיה.  
13 אנשי המכון התרשמו מתפיסת עולם נוקשה של המשיב, אשר אינה עולה בקנה אחד עם תפיסת  
14 מציאות תקינה. המשיב מבטא חוסר אמון עם המערכות הטיפוליות ואינו מאפשר לגורמים  
15 הטיפוליים קרבה אליו.  
16 שירות המבחן מציין כי לצורך בחינת הבקשה, נלקחו בחשבון גורמי סיכון; עמדתו הנוקשת של  
17 המשיב תפיסותיו כי הממסד מגלה כלפיו יחס עוין ומתנכל וקשייו בהתבוננות ביקורתית. עוד  
18 נשקלו, אופי האישומים וחומרתם וקשייו של המשיב לכבד את צורכי בתו כשונים ונפרדים משלו.  
19 כמו כן, נשקל סירובו של המשיב להשתלב בהליך טיפולי כפי שהובא מדברי מכון "מפגשים".  
20 שירות המבחן בא לידי מסקנה כי אין אינדיקציה להפחה משמעותית בסיכון להישנות התנהגות  
21 פורצת גבולות משמעותית ועל כן טרם בשלה העת לשינוי התנאים המגבילים.  
22 ב"כ המבקשת עותרת לאמץ את המלצת התסקיר.  
23 ב"כ המשיב מבקש להורות על ביטול התנאים תוך שהוא מדגיש כי את הבעייתיות העולה מהסדרי  
24 הראיה, יש לפתור במסגרת תיק המשפחה ולא במסגרת התיק הפלילי.  
25 לא מצאתי מקום לסטות מהמלצת התסקיר; התנאים שנקבעו נועדו להבטיח את שלומה של  
26 המתלוננת ושלוש הבת, כאשר לא חל שינוי בתפיסתו של המשיב את מהות הסכסוך וכאשר הוא אינו  
27 מוכן להשתלב בהליך טיפולי אל מול הגורמים המטפלים בילדיו, לא ניתן לסמוך עליו כי התנהגות  
28 כמתואר בכתב האישום לא תחזור בשנית.  
29 משלא נמצאה אינדיקציה להפחתה משמעותית בסיכון העולה מהמשיב, אין מקום להקלה נוספת  
30 בתנאים.  
31 יצוין כי לא נמנעה מהמשיב האפשרות להשתלב בעבודה כלשהי וככל שיוצג בפני בית המשפט  
32 מעסיק אשר מוכן לפקח על המשיב, ניתן יהיה לדון בבקשה זו.



בית משפט השלום בפתח תקווה

20 יולי 2014

מ"ת 32331-09-13 מדינת ישראל נ' רוט

1 נוכח העובדה שהמשיב הינו ההורה המשמורן על שני קטינים בני 14 ו-16 ונוכח תקופת החופש  
2 הגדול, מאשרת את בקשת המשיב, לפיה להרחבת השעות הוא רשאי לצאת מתחום ישוב מגוריו  
3 בליווי צמוד של אחד המפקחים בכל ימי השבוע בין השעות 09.00-19.00.  
4  
5  
6  
7

8  
9  
10  
11  
12

ניתנה והודעה היום כ"ב תמוז תשע"ד, 20/07/2014 במעמד הנוכחים.

חנה קיציס, שופטת

13  
14  
15  
16

העורר:

רוס צבי ת.ז. 023760754  
באמצעות ב"כ עידו רוז ו/או עו"ד רויטל קוצר  
בית הנדיב, רח' הנדיב 71, הרצליה  
טלפון: 09-9576725, פקס: 09-9571547, נייד: 054-6668022

- נ ג ד -

המשיבה:

מדינת ישראל  
באמצעות מח' תביעות כפר סבא  
טלפון: 09-7473574, פקס: 09-7473472

הודעת ערר

מוגשת בזאת הודעת ערר על החלטת כב' בית משפט השלום בפתח תקווה (כב' השופטת חנה קיציס) מיום 20/07/2014, במ"ת 09-13-32331 (ת"פ 09-13-32311) לפיה לא קיבל כב' בית המשפט קמא את בקשת העורר לבטל את התנאים המגבילים בהם נמצא. וקבע כי העורר יוכל לצאת מתחום ישוב מגוריו בליווי ובפיקוח בלבד ובין השעות 09:00-19:00 בלבד.

פרטי הערר ונימוקיו:

א. רקע:

1. הח"מ מייצגת את העורר מטעם הסנגוריה הציבורית.
2. כנגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה בודדת של הפרת הוראה חוקית לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.  
כתב האישום, מצ"ב נספח 1.
3. בד בבד, עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של העורר עד תום ההליכים כשחלופת מעצר לצידה, כאשר עתירת המשיבה הייתה, כי העורר ישהה בתנאים של מעצר בית מלא בפיקוח.  
העתק הבקשה למעצר עד תום ההליכים, מצ"ב נספח 2.
4. בדיון שהתקיים ביום 01/10/2013, קבע כב' ביהמ"ש קמא כי קיימות ראיות לכאורה לביצוע העבירה. וכן הורה על קבלת תסקיר שירות מבחן, טרם החלטה סופית בעניין תנאי שחרורו של העורר.  
פרוטוקול הדיון מיום 01/10/2013, מצ"ב נספח 3.
5. ביום 10/11/2013, התקבל תסקיר שירות מבחן, שסקר לכאורה את נסיבות חייו של העורר, את הסכסוך המשפחתי והמשפטי המתמשך בינו ובין בת זוגו לשעבר (להלן: "המתלוננת"), את הסדרי הראייה המתקיימים בין העורר והמתלוננת (להלן: "בני הזוג") ואת נסיבות ביצוע העבירה לכאורה. והמליץ על הקלה מינורית בתנאי שחרורו.  
תסקיר שירות המבחן מיום 10/11/2013, מצ"ב נספח 4.

10/11/13  
785712/12  
4-6/15/12

6. בדיון שהתקיים למחרת קבלת התסקיר, עתרה הח"מ לביטול התנאים המגבילים בהם נמצא העורר והותרת תנאי הרחקה בלבד. אך בסופו של יום הותר כב' ביהמ"ש קמא את התנאים המגבילים על כנס, והורה רק על שינוי התנאים המגבילים, כך שהעורר יוכל לשהות בפיקוח בכל תחום היישוב בו הוא מתגורר, וכן יוכל לצאת בפיקוח מהיישוב, לצרכי הקטינים, בכל יום ראשון בין השעות 21:30-17:30.
- פרוטוקול הדיון מיום 11/11/2013, מצ"ב נספח 5.
7. ביום 23/01/2014, בחלוף כארבעה חודשים בהם נתון העורר בתנאים דנן, ללא הפרות תנאים ובמצוקה משפחתית וכלכלית קשה. הגיש העורר באמצעות הח"מ, בקשה לעיון חוזר במסגרתה עתר לביטול התנאים המגבילים, פרט להרחקה מהמתלוננת.
- הבקשה לעיון חוזר, מצ"ב נספח 6.
8. ביום 26/01/2014, בהמשך לתגובת המשיבה, הורה כב' בית המשפט קמא על קבלת תסקיר נוסף בעניינו של העורר, טרם דיון בבקשה.
- החלטת בית המשפט, מצ"ב נספח 7.
9. ביום 12/03/2014, התקבל תסקיר שני משירות המבחן, במסגרתו התייחס שירות המבחן לקשיים הכלכליים והטכניים עמם מתמודד העורר נוכח התנאים המגבילים בהם הוא נתון. כמו כן, היעדר קשר עם המתלוננת - עובדה אשר אושרת גם על ידה. אך לנוכח המפורט בתסקיר, נמנע שירות המבחן מלבוא בהמלצה לביטול התנאים.
- תסקיר שירות המבחן מיום 10/03/2014, מצ"ב נספח 8.
10. בדיון שהתקיים במועד קבלת התסקיר, עתרה ההגנה לביטול התנאים המגבילים. אך בסופו של יום דחה בית המשפט הנכבד קמא את בקשת העורר לעיון חוזר.
- פרוטוקול הדיון מיום 12/03/2014, מצ"ב נספח 9.
11. בהתאם להחלטת כב' בית המשפט קמא מיום 12/03/2014, לפיה החל מתודש 05/2014 שמורה לעורר הזכות לעתור בבקשה נוספת לעיון חוזר, הגיש העורר ביום 16/05/14, באמצעות הח"מ, בקשה נוספת לביטול התנאים המגבילים בהם נמצא. הבקשה נקבעה לדיון, לאחר קבלת תסקיר, ליום 08/07/2014.
- הבקשה השניה לעיון חוזר, מצ"ב נספח 10.
12. במועד זה, לא התקבל תסקיר של שירות המבחן, כמבוקש. אלא בקשה של שירות המבחן לדחיית מועד הדיון ב-10 ימים. חרף עתירת ב"כ העורר לקיים דיון בהיעדר תסקיר, הורה כב' בית המשפט קמא על דחיית מועד הדיון לצורך קבלת תסקיר. וקבע כי העורר יוכל לשהות בתחום יישוב מגוריו ללא פיקוח. וכן יוכל לצאת מיישוב מגוריו בליווי ובפיקוח בכל יום בין השעות 09:00-16:00.
- פרוטוקול הדיון מיום 08/07/2014, מצ"ב נספח 11.
13. ביום 20/07/2014 התקבל תסקיר שלישי בעניינו של העורר, אשר סקר בשלישית את נסיבותיו לכאורה של העורר ובסופו של יום לא בא בהמלצה לשינוי תנאי שחרורו.
- תסקיר שירות המבחן מיום 17/07/2014, מצ"ב נספח 12.

14. בדיון שהתקיים במועד קבלת התסקיר, עתרה ההגנה לביטול התנאים המגבילים וזאת בהתחשב בחלוף הזמן מעת ביצוע העבירה לכאורה, כאשר העורר שמר על כל התנאים המגבילים. וכן לאור מצבו הכלכלי הקשה, כאשר הוא מגדל לבדו את שני בניו ובשל התנאים המגבילים אינו מסוגל לעבוד ולהתפרנס. וכן לאור מהות כתב האישום, אשר מבלי להקל ראש בעבירה, מייחס לעורר עבירה של הפרת הוראה חוקית בלבד. בסופו של יום דחה כב' בית המשפט קמא את בקשת העורר לביטול כל התנאים המגבילים ואפשר לעורר לצאת מתחום יישובו בליווי ובפיקוח, בכל יום בין השעות 09:00-19:00. נמכאן הערר.

פרוטוקול הדיון מיום 20/07/2014, מצ"ב נספח 13.

#### 15. נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של העורר:

16. יטען העורר, כי טעה כב' בית המשפט קמא, כאשר לא נתן בהחלטתו את המשקל הראוי לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות ולפגיעה המשמעותית הקיימת בו ובילדיו, עקב הימצאותו בתנאים מגבילים קשים מזה כשנה.

17. כמו כן, יטען העורר, כי טעה כב' בית המשפט קמא, כאשר לא נתן משקל ראוי לחשיבות הקיימת ביציאתו של העורר לעבודה, לצורך פרנסת משפחתו ומנע אפשרות זו ממנו - במסגרת החלטתו.

18. יודגש, כי העורר הינו אדם נורמטיבי, בן 46, אב לשלושה ילדים, אשר טרם מעצרו ניהל עסק עצמאי בתחום המחשבים והינו נעדר כל עבר פלילי.

19. יתרה מכך, טרם פרוץ הליך פרידת בני הזוג, אף שירת העורר כמתנדב משטרה מצטיין במדים. התנדבות שנקטעה עם תחילת הגשתן של תלונות כזב רבות ע"י המתלוננת כנגד העורר. יודגש כי רובן המוחלט של תלונותיה נמצאו חסרות בסיס, ותיקי החקירה כנגד העורר נסגרו ללא הגשת כתבי אישום. העתק גיליון "רישום פלילי" עדכני לעורר, מצ"ב נספח 14.

20. כמפורט בתסקירי שירות המבחן, במשך כשבע עשרה שנה ניהלו העורר והמתלוננת קשר זוגי, כאשר לשניים שלושה ילדים משותפים וזאת עד לשנת 2011, אז נפרדו דרכיהם.

21. אין חולק כי מאז אותה הפרידה, מתנהל בין בני הזוג מאבק משפטי - במסגרת הליך המתנהל בבית המשפט לענייני משפחה. בנושאים הקשורים לממון, רכוש ומשמורת. כאשר על פי החלטות פקידת הסעד, שני הבנים ממשיכים להתגורר עם העורר ואילו בתם הצעירה של בני הזוג, בת 9.25 שנים כיום, מתגוררת עם אימה, המתלוננת (ולאחר שהועברה לשם בעל כורחה). כמו"כ אין חולק כי הקטינה מבקשת לשהות ולהתגורר עם ואצל אביה, העורר. וביחד עם שני אחיה.

22. עוד אין חולק, כי כפי שמתרחש במקרים רבים, ההליכים המשפטיים הכרוכים בהליך הפרידה, לאור הנושאים הרגישים בהם דן, מביא לעיתים לחילוקי דעות קשים, מצד שני הצדדים, כפי שמתקיים גם במקרה דנן.

23. כיום, על פי החלטות פקה"ס, ממשיך העורר לגדל בביתו שבצור יגאל, במקום מגורי בני הזוג מימים ימימה, את שני הבנים הקטינים הבוגרים (14, 16.5) וכאמור, בתם הצעירה של בני הזוג הועברה להתגורר בבית אימה. הילדים והוריהם נפגשים כיום באופן סדיר בהכוונת מכון לטיפול במשפחה, "מכון מפגשים" בכפ"ס (להלן: "המכון"). המטפל במשפחה בשם מתי' הרווחה בכוכב יאיר, כאשר העורר משתף פעולה באופן מלא בהליך זה.

24. יודגש, כי לאחר מס' מפגשים אשר קיים כל אחד מבני הזוג עם הילדים במסגרת המכון, הותר לאחרונה לעורר לקחת את בתו למשך פרקי זמן שונים, באופן עצמאי, אל מחוץ למכון. דבר המוכיח כי אף גורמי הרווחה נותנים אמוןם בעורר.

25. יתרה מכך: המפגשים האחרונים, הן בין העורר לבתו, הן בין הבנים לבין אימם (המתלוננת) והן בין הילדים לבין עצמם. התרחשו כולם באופן עצמאי מחוץ לגבולות המכון, ללא נוכחותם כלל של מי מגורמי הרווחה ו/או המכון (למעט תיאום טלפוני). וכאשר העורר והמתלוננת נפגשים עצמאית לצורך כך מחוץ לגבולות המכון (אף מבלי להתייצב קודם לכן במכון). דבר המעיד אף כי המתלוננת עצמה אינה חוששת כלל מהעורר. יודגש כי במפגשים אלו מקפיד העורר שלא לבוא בכל מגע עם המתלוננת, ואינו מחליף עימה מילה. ולמרות שהמתלוננת היא זו הנוטלת לעצמה את הדרור לפנות אל העורר.

26. בנסיבות דנן, לאור התמשכות התנאים המגבילים בהם נמצא העורר מאז חודש ספטמבר 2013, ולאור אופי עבודתו כעצמאי בתחום המחשבים - אינו מסוגל ככלל לצאת לעבוד ולפרנס את ביתו וילדיו, דבר אשר הביאו למצב כלכלי קשה ביותר.

27. זאת ועוד, לאור התנאים המגבילים הנ"ל, מנוע העורר מלתפקד באופן נורמטיבי כהורה לשני הילדים הקטינים אשר בחזקתו, כאשר אינו יכול ללוותם לחוגים ולבתי הספר וזאת ללא פיקוח צמוד וכן מנוע מללוות את הילדים לכל פעילות, בדיקה רפואית וכד' - כל עוד הדבר מתקיים מחוץ לגבולות היישוב.

28. אין ספק, כי בנסיבות המפורטות לעיל, לאור משמורתו של העורר על בניו הקטינים וכאשר אין ספק בדבר מסוגלותו ההורית הגבוהה של העורר, הימשכות התנאים המגבילים שקבע בית המשפט קמא, מביאה לפגיעה קשה גם בשני הבנים אשר נמצאים במשמורתו.

29. לא אחת, עמדו בתי המשפט השונים על החשיבות שיש בהשתלבותו של נאשם במעגל העבודה והתעסוקה, כאשר הבטלה, התלות והיזקקות לסעד, הינם נגעים רעים המכרסמים בכבודו ובאפשרות שיקומו של נאשם. במסגרת בש"פ 427/11 אבו עמאר נ' מ"י (החלטה מיום 24/01/2011), נקבע כי: "בית המשפט מצווה על ידי סעיף 21(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים"), לשקול בכל מקרה ומקרה האם לא ניתן להשיג את מטרת המעצר על ידי חלופה שפגיעתה בנאשם פחותה. כוחה של הוראה זו יפה גם לעניין בקשות לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק המעצרים. משכך, בבוא בית המשפט לשקול, בחלוף הזמן, חלופת מעצר הטומנת בחובה אפשרות תעסוקתית לנאשם. ישים את ליבו, בין היתר, גם לנזק הנגרם הן לציבור והן לנאשם מהעדר תעסוקה של זה האחרון."

30. יוטעם, כי כמפורט בתסקירי שירות המבחן, המתלוננת מתגוררת בעיר הרצליה, מרחק משמעותי ממקום מגוריו של העורר ביישוב צור יגאל. כאשר אין חולק, כי מאז נקבעו תנאי שחרורו של העורר ואף קודם לכן - לא יצר האחרון כל קשר עם המתלוננת ושמר על צו ההרחקה עליו הורה כב' בית המשפט קמא.

31. אשר על כן, יטען העורר, כי בנסיבות המפורטות לעיל, טעה כב' בית המשפט קמא, כאשר דחה את בקשת העורר לביטול התנאים המגבילים בעניינו.

אין ספק כי העורר מסוגל לעבוד ולפרנס את ביתו וילדיו, דבר אשר הביאו למצב כלכלי קשה ביותר. זאת ועוד, לאור התנאים המגבילים הנ"ל, מנוע העורר מלתפקד באופן נורמטיבי כהורה לשני הילדים הקטינים אשר בחזקתו, כאשר אינו יכול ללוותם לחוגים ולבתי הספר וזאת ללא פיקוח צמוד וכן מנוע מללוות את הילדים לכל פעילות, בדיקה רפואית וכד' - כל עוד הדבר מתקיים מחוץ לגבולות היישוב. אין ספק, כי בנסיבות המפורטות לעיל, לאור משמורתו של העורר על בניו הקטינים וכאשר אין ספק בדבר מסוגלותו ההורית הגבוהה של העורר, הימשכות התנאים המגבילים שקבע בית המשפט קמא, מביאה לפגיעה קשה גם בשני הבנים אשר נמצאים במשמורתו. לא אחת, עמדו בתי המשפט השונים על החשיבות שיש בהשתלבותו של נאשם במעגל העבודה והתעסוקה, כאשר הבטלה, התלות והיזקקות לסעד, הינם נגעים רעים המכרסמים בכבודו ובאפשרות שיקומו של נאשם. במסגרת בש"פ 427/11 אבו עמאר נ' מ"י (החלטה מיום 24/01/2011), נקבע כי: "בית המשפט מצווה על ידי סעיף 21(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: "חוק המעצרים"), לשקול בכל מקרה ומקרה האם לא ניתן להשיג את מטרת המעצר על ידי חלופה שפגיעתה בנאשם פחותה. כוחה של הוראה זו יפה גם לעניין בקשות לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק המעצרים. משכך, בבוא בית המשפט לשקול, בחלוף הזמן, חלופת מעצר הטומנת בחובה אפשרות תעסוקתית לנאשם. ישים את ליבו, בין היתר, גם לנזק הנגרם הן לציבור והן לנאשם מהעדר תעסוקה של זה האחרון."

25  
27  
28  
29  
30  
31

**ב. היעדר התייחסות שירות המבחן לעניין המסוכנות:**

32. יטען העורר, כי טעה כבי' בית המשפט קמא כאשר ביסס החלטתו על התרשמות שירות המבחן אשר מורטה בתסקירים וזאת חרף העובדה כי התרשמות שירות המבחן סותרת את העובדות ואת המתרחש בפועל - כאשר העורר עומד בכל התנאים אשר קבע כבי' בית המשפט קמא ואף משתף פעולה עם גורמי הרווחה בכל ענייני מפגשי הילדים ו/או מפגשי הוריהם ואף נמצא עם בתו מחוץ למרכז הטיפול - ללא כל השגחה של גורמי הרווחה, אשר כאמור נותנים בו את אמונם. וכן משתף פעולה במפגשים המתואמים ע"י המכון, אך מתבצעים ישירות, מחוץ לגבולות המכון, בין העורר לבין המתלוננת, כאשר ברי כי המתלוננת אינה חוששת הימנו. ותוך שהעורר מקפיד שלא לבוא במגע עם המתלוננת.

33. כמפורט בתסקיר שירות המבחן ובפרוט' החלטות כבי' בית המשפט קמא. התחזק הרושם אצל שירות המבחן מקשיי העורר להפנים לכאורה את משמעות הצו שהוטל עליו ולעמוד בו. כאשר אין חולק כי בפועל העורר שמר על כל התנאים אשר קבע בית המשפט הנכבד קמא, כאשר אף המתלוננת אישרה בפני שירות המבחן, כי העורר אינו יוצר איתה כל קשר.

34. זאת ועוד ומבלי להקל בחשיבות ההתרשמות המקצועית של שירות המבחן, ברי כי כאשר קיים סכסוך משפטי ממושך בין בני זוג פרודים, הכולל נושאים רגישים כגון משמורת, רכוש וכד'. טבעי הדבר כי כל אחד מהצדדים יחזיק בעמדה קורבנית באשר למצבו. וכן ישליך את האחריות על הצד שכנגד, אך אין הדבר מהווה גורם סיכון מצידו של אחד הצדדים ולא אמור להשליך על שאלת התנאים המגבילים בהם נתון העורר, שכן הדבר שכיח בכל סכסוך משפטי ובייחוד בענייני משפחה.

35. יטען העורר, כי טעה כבי' בית המשפט קמא כאשר קבע כי לא ראה לנכון לסטות מהמלצת שירות המבחן. שכן התנאים שנקבעו נועדו להבטיח לכאורה את שלומה של המתלוננת ושלום הבת וכי לא ניתן לכאורה לסמוך על העורר כי התנהגות כמתואר בכתב האישום לא תחזור בשנית. כאשר בפועל, מזה כשנה, שומר העורר על כל התנאים שקבע בית המשפט וכן שומר על הנחיות גורמי הרווחה - דבר אשר הביא לכך שאף הם מאפשרים לו לפגוש את בתו באופן עצמאי, מחוץ לגבולות המכון וביחידות. וכן אף נפגש עם המתלוננת מחוץ לגבולות המכון, ולשם תיאום מפגשי הילדים והוריהם.

**ג. העבירה בה מואשם העורר:**

36. מבלי להקל ולו במעט בדבר חומרת העבירה המיוחסת לעורר. כאמור, כתב האישום מייחס לעורר עבירה בודדת של הפרת הורה חוקית בלבד - ללא עבירות אלימות כלשהן או עבירות נוספות.

37. יודגש, כי כנטען בכתב האישום, ביום 12/09/2013 בשעות הצהריים, אסף העורר את בתו, לבקשתה של הבת, ולאחר שחמקה מבית סבתה לרחובה של עיר. וזאת לכאורה בניגוד לצו שיפוטי. כאשר אימה (המתלוננת) שוהה בחו"ל. ומיד כשהתבקש לכך, הגיע העורר יחד עם בתו לתחנת המשטרה.

38. סביר להניח, כי באם היה מודה העורר בסעיפי כתב האישום, במסגרת הדיון בתיק העיקרי. ובשים לב, כי העורר נעדר כל עבר פלילי, ובהתאם למתחם הענישה הנחוג בעבירות מסוג זה, היה מסתיים עניינו לכל היותר בענישה צופה פני עתיד.

39. על כן, נראה כי מן הראוי שיתקיים איזון בין חומרת העבירה לכאורה והענישה הצפויה בגינה, לבין התמשכות התנאים המגבילים וחומרתם. על אחת כמה וכמה, כאשר עסקינן בתנאים מגבילים קשים בהם נמצא העורר מזה תקופה ממושכת.

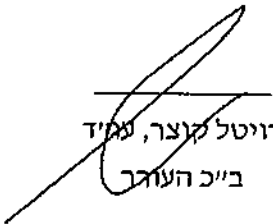
מחייב את העורר להישאר בחו"ל  
לפני תחילת ההגנה

ד. לסיכום:

40. אין חולק כי מראש, התנאים המגבילים אשר נקבעו בעניינו של העורר, בחודש ספטמבר 2013 - לפני כשנה, נועדו להבטיח הרחקה של העורר מבתו, על מנת למנוע הישנות העבירה נשוא כתב האישום, בעיקר לאור המצב המשפחתי לכאורה, כפי שהוצג אז לבית המשפט.

41. כאמור, כיום על פי החלטת גורמי הרווחה וגורמי הטיפול המלווים את העורר ובת זוגו לשעבר, הותר לעורר לפגוש את בתו מחוץ למרכז הטיפול - ללא כל פיקוח של גורמי הטיפול וגורמי הרווחה. ואף לבוא בקרבת המתלוננת, ללא כל מניעה ו/או השגחה. ועל כן, ברי כי אין הדבר דומה לנסיבות לכאורה אשר עמדו בפני בית המשפט לפני כשנה ומכאן שאין גם כל טעם להמשך התנאים המגבילים, כאשר אף גורמי הרווחה מאפשרים לעורר לפגוש את בתו ו/או את המתלוננת ביחידות וללא פיקוחם. ואף מודים בפה מלא היעדר מסוכנותו של העורר.

42. אשר על כן ולאור כל המפורט לעיל ובשים לב לחלוף הזמן, נסיבותיו של העורר, ומהות העבירה. מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את הערר ולהורות על ביטול כל התנאים המגבילים בהם נמצא העורר.

  
רויטל קוצר, עמ'ד  
ב"כ העורר

20 אוגוסט 2014

1. ת.פ.ח —

32311-0 פ.ח.ס

בית משפט שלום כפר סבא

פלי"א 407602/13 תחנת טייב

הנאשם:

מדינת ישראל

באמצעות תביעות מחוז מרכז

נגד

צבי בן אליעזר דוס

הנאשם:

יליד 17.5.1968 ת.ז. 023760754

מצפה ספיר 2, כוכב יאיר

כתב אישום

הנאשם מואשם בזאת, כדלקמן:

א. רקע:

1. הנאשם והילה רוס (להלן: "הזלן" ו"הזלה") בני זוג לשעבר, אשר נפרדו לפני כשנתיים, ולהם שלושה ילדים משותפים: עפרי (בן 15), שני (בן 13) ואיתי (בת 8) (להלן: "הקטינים", שני הבנים "הבנים", היסרה "איתי").
2. ביום 8.1.2013 בבית המשפט לענייני משפחה בכפר סבא, במסגרת תמ"ש 23852-12-11 (להלן: "בית המשפט") ניתן צו מניעה זמני האוסר על הנאשם: "לתת קרב למבקשות ולמקום מגוריהן החדש מחוץ למקלט לנשים מוכות ואו למוסד החינוכי החדש בו למדת הבית איתי ואו להתקרב ולהטריד את המבקשות בכל דרך אחרת; בין באופן ישיר על ידו ובין באמצעות אחרים".
3. ביום 21.3.2013 המס'צה ועדה שכונסה על ידי המחלקה לשירותים חברתיים כוכב יאיר את בית המשפט כי לא יתקיימו הסדרי ראייה בין הנאשם לאיתי, בין הילה לבין הבנים, בין הבנים לבין איתי. ביום 8.4.2013 בהודעה לבית המשפט הבהירה עו"ס לסדרי דין כרמל עמיר כי ההמס'צה הינה ללא הגבלת זמן.
4. ביום 2.9.2013 החליט בית המשפט כי לרגל נסיעת הילה לחו"ל לצרכי עבודתה תשהה איתי עם אמה של הילה הגבי יהודית כך (להלן: "הסבתא") ועם הגבי דלית לאופר אחותה של הילה. בית המשפט ציין במפורש: "בכל הנוגע להשגחה על הקטינה בעת המצאות המבקשת בחו"ל, וכל עוד לא שונו המלצות מק"ס הר"ש שהעניין מצוי במסגרת הסמכויות שניתנו לעו"ס במסגרת צו ההשגחה ובמידת הדרוץ רשאי המשיב לפנות לעו"ס על מנת לבחון העניין".
5. הרקע לכתב האישום מהווה חלק בלתי נפרד הימנו.

## 1.2. נספח

### ב. העובדות:

1. ביום 12.9.2013 בסביבות השעה 15:00, הגיע הנאשם עם הבנים ברכב מסוג יונדאי (להלן: "הרכב") לסמוך לביתה של הסבתא במושב גני עם. איתי יצאה מחוץ לבית ועלתה על הרכב.
2. איתי שהתה עם הנאשם והבנים בבית אחיו של הנאשם בבית שמש עד ליום המחרת.
3. לאחר שהבחינה בהיעלמות איתי, התקשרה הסבתא לנאשם אשר אישר כי איתי נמצאת ברשותו. משיב השמיץ את הילה ואמר כי היא מניפולטיבית ושקרנית פתולוגית.
4. רק בעקבות תלונת דיווח של הסבתא ומנהלת המחלקה לשירותים חברתיים בכוכב יאיר-צור יגאל, רגנית דרטלר למשטרה אודות הפרת הנאשם את הצו השיפוטי, ולאחר שחבין כי המשטרה מתפשת אחריו הגיע הנאשם עם איתי והבנים לתחנת המשטרה בטייבה ביממה לאחר שלקח את איתי והסגיר את עצמו.
5. במעשיו המתוארים לעיל, הפר הנאשם את חהוראה החוקית אשר ניתנה כשורה מאת בית המשפט לשם הגנת על שלומן של הילה ואיתי.

### ג. הוראות החיקוק:

1. הכרת הוראות חוקית – עבירה לפי סעיף 287(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

### ד. עדי התביעה:

1. יהודית כץ ת.ז. 003495918 – גני עם.
2. הילה יוס ת.ז. 022994201 – הראובני 9 הרצליה.
3. דלית לאופר ת.ז. 057701646 – כפר טרומן.
4. רונית דרטלר ת.ז. 022606287 – גלבוע 192, נירית.
5. אורית בובליל ת.ז. 303737902 – סלעית.
6. עסאם גנאיים מ.א. 1048693 – תחנת טייבה, משטרת ישראל.
7. פרטוקולים והחלטות בתיק החקירה.

דפנה ילביץ דוד, עו"ד  
תובעת מכח מינוי מפכ"ל

2. מ"תנספח

נספח 1-3  
32331-09

בית משפט שלום כפר סבא  
פל"א 407602/13 תחנת טייבה

המבקשת: מדינת ישראל  
באמצעות תביעות מתוז מרכז  
נגד  
המשיב: צבי בן אליעזר רוס  
יליד 17.5.1968 ת.ז. 023760754  
מצפה ספיר 2, כוכב יאיר

בית משפט השלום  
כפר-סבא (87)  
16-09-2013  
נתקבל / נברק  
חתימה

**בקשה למעצד עד לתום ההליכים לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי**

**(סמכויות אכיפה – נמצרים), התשנ"ו-1996 כשחלופת מעצד לצידה**

1. כנגד המשיב חוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של הפרת הוראה חוקית שניתנה לשם הגנה על שלומה של הילדה רוס (להלן: "המתלוננת") ובתם המשותפת- איתי רוס (להלן: "איתי"), בכך שלקח את איתי, בניגוד לצו מניעה של בית המשפט.

2. **בידי המבקשת ראיות לכאורה להזנחת אשמתו של המשיב ואלו הן:**  
**החלטות שימוטיות ומנהליות הלנתיות:**

א. החלטת בית המשפט לענייני משפחה בכפר סבא, במסגרת תמ"ש 23852-12-11 (להלן: "בית המשפט") מיום 8.1.2013, המתן צו מניעה האוסר על המשיב להתקרב למקום מגוריהן של המתלוננת- גבי הילה רוס (איתי), למסודר החינוכי של איתי "ואו להתקרב ולחטור את המבקשות במל דרך אחרת בין באופן ישיר על ידו ובין באמצעות אחרים".

ב. המלצת ועדה שכונסה על ידי המחלקה לשירותים חברתיים כוכב יאיר מיום 21.3.2013 כי לא יתקיימו הסדרי ראיה בין המשיב לאיתי, בין המתלוננת לבין בניה- עופרי ושני (להלן: "הבנוס"), בין הבנים לבין איתי.

ג. הודעת הבהרה לביהמ"ש מיום 8.4.2013 של עו"ס לסדרי דין כרמל עמיר כי ההמלצה **הינה ללא הגבלת זמן**.

ד. הכרזת ביהמ"ש מיום 19.5.2013 על הקטינים כ"נוזקים". ובהמשך לכך החלטת ביהמ"ש מיום 29.5.2013 המבחירה כי:

"יש לציין, כי משעה שתוכרוזו הקטינים כנוזקים, הרי שהסמכות לתת את דרכי הטיפול, ומסורה לעו"ס חוק נוער, הבאה לבחון את טובתם של הקטינים, מקום שתהורים אכשלו בו" (15 להחלטה).

ה. החלטת ביהמ"ש מיום 2.9.2013 כי לרגל נסיעת המתלוננת לחו"ל לצרכי עבודתה תשהח איתי עם אמה של המתלוננת הגבי יהודית כץ (להלן: "הסבתא") ועם הגבי דלית לאופר אחותה של המתלוננת. בית המשפט ציין במפורש:

2.2 "בכל הטווח להשגחה על הקטינה בעת המצאות המבקשת **לסיכונים** ו**לדל** עוד לא שונו המלצות פקה"ס הרי שהעניין מצוי במסגרת הסמכויות שניתנו לעו"ס במסגרת צו ההשגחה ובמידת הצורך רשאי המשיב לפנות לעו"ס על מנת לבחון העניין".

- ו. חודעות המתלוננת ובני משפחתה אשר מתארות את המיוחס למשיב בכתב האישי.ו.
  - ז. חודעות אנשי רווחה אשר מתארים את התנהלותו האגרסיבית והאימפולסיבית של המשיב, ההסלמה שחלה מצדו בשלה האחרונה והסכנה הנשקפת ממנו:  
"הבת איתי ע"פ החלטת בית המשפט נמצאת במשמורת האם ללא הסדרי ראייה עם האב, ועם האחים שלה. למרות כל זאת ישנה הסלמה ובשל כך אני סבורה כי קיים חשד ממשי כי מר רוס עלול לפגוע בנפשו או באמצעות ילדיו בילדה איתי ובאם ובצוות מחלקת הרווחה ארו כל גורם אחר..." (הודעת עו"ס לפי חוק נוער, אורית בובליל מיום 13.9.13, גליון 1, ש" 3-6)
  - ח. "מדובר באדם בעל מאפיינים אישיותיים התואמים את הגדרת הסיכון, ללא מקורות הכנסה ללא רשת תמיכה מודד בעמדתו ומוכן ללכת עד הסוף, צביקה לאורך כל ההיכרות עם המחלקה היפר חוזים טיפוליים, לא שיתף פעולה עם שום טיפול, לא הסכים להיבדק בועדת מסוכנות בין בני זוג, כמו כן משתמש בילדיו לצורך נקמה בהם...האיש עבר אבחונים פסיכיאטריים וסיכולוגיים שנמצאים בתיק של מחלקת הרווחה, כמו כן מדובר בעמדה המוגנה ע"י פיקוח ארצי של משרד הרווחה..." (שם, גיליון 1, ש" 10-13).
  - ט. "המשפחה מצרית לאורך זמן במחלקת רווחה ושירותים חברתיים, ישנו חשד כי האב עלול לסכן ואף לפגוע בילדה ולח. הדיווחים שיש במחלקתנו האב המעיל אלימות באמצעות ילדיו הגדולים כלפי הסביבה והאמא, סירב להיבדק בועדת מסוכנות, ישנה החלטה של בימ"ש כי הילדים גשל סיכונם נוקקים וישנו צו השגחה עליהם" (הודעת מנהלת המחלקה לשירותים חברתיים כוכב איר-צור יטאל, רונית דרטלר מיום 12.9.13, גיליון 1, ש" 10-13)
  - י. "הוא (המשוגב-ד.י.) אימפולסיבי ולא היה מוכן להיבדק בועדת מסוכנות וחוויו אלימות כלפינו מצדו אלימות מיללית ועל כך יש תלונה במשטרה יש לו התנהגות מאיימת מדובר באדם העונה על מאפיינים של אדם אשר עלול להיות מסוכן ללא רשת תמיכה למיטב ידיעתי ללא אבדחה בשל כך אין לשלול סיכון מידי כלפי הילדה" (שם, גיליון 1, ש" 15-17).
  - יא. תודאת המשיב אשר מאשן כי הכיר את המצב החוקי. טוען כי איתי שוחחה עם הבנים וביקשה שייקחו אותה. המשיב הגיע ביחד עם הבנים לבית הסבתא ולקח את איתי. המשיב עם איתי והבנים נסעו אל בית אחיו בבית שמש שם שהו עד ליום המחרת.
3. העילה למעצרו של המשיב
- א. מעשיו של המשיב והנסיבות בהן פעשו מלמדים על מסוכנות של המשיב כלפי המתלוננת, איתי והבנים.
  - ב. המשיב מגיע לבית הסבתא נוטל עמו ילדה בת 8 מבלי ליידע את האנשים שמופקדים על ההשגחה עליה לפי צו בית המשפט, תוך הפרת של צו מניעה אחר של אותו בית משפט.
  - ג. ניתן לראות כי אין למשיב מורא מפני החוק ואוכפיו.

ד. כנגד המשיב עומד ותלוי כתב אישום נוסף ובו אישום נוסף בדבר הניסוח הנכונה חוקית ב-2013  
מפגש עם אותי (ת"פ 12-12-53785-22 בימ"ש השלום כפ"ס). המשיב מואשם כי בתאריך 6.5.12  
אסף המשיב את איתי מבית הספר בו למדה בזמן בו הייתה צריכה להיות בחזקת המתלוננת  
תוך שהוא מסר הסדר ראיה שנקבע על ידי בית המשפט.

ה. נראה כי חרף כל האמור, דבר לא מרתיע את המשיב מלשוב ולהפר את החוק.

4. המשיב נעצר על-ידי קצין משטרה ביום 13.9.13, הוגשה הצהרת תובע ואולם ביום 15.9.13  
שחרר בית המשפט את המשיב למעצר בית מלא בתנאים הבאים:

א. מעצר בית מלא עד יום 16.9.13 שעה 14:00 בפיקוח ערב- עופר גולן.

ב. ערבות צד גי של הערב הנייל על סך 5,000 ₪.

ג. התחייבות אישית על סך 5,000 ₪.

ד. הפקדה במזומן בסך 2,000 ₪.

5. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להאריך את מעצר הבית של המשיב בפיקוח מלא עד  
תום ההליכים נגדו ולהורות לשירות המבחן על הכנת תסקיר בעניינו.

6. אם לצורך הדיון בבקשה, מתבקשת דחייה לשם מינוי סגור או לשם לימוד חומר הראיות,  
מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת וזאת בהתבסס  
על עיקרי הראיות המפורטות בבקשה זו.

רפ"ק דפנה ימריץ דוד, עו"ד  
ב"כ המבקשת

3. נספח  
3.1. נספח



בית משפט השלום בכפר סבא

01 אוקטובר 2013

מ"ת 32331-09-13 מדינת ישראל נ' רוס

32311-09-13

1

בפני כב' השופט עמית פרייז

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

צבי רוס

המשיב

ב"כ המבקשת ע"ד יסמין נוי  
המשיב וב"כ ע"ד סדן

פרוטוקול

ב"כ המשיב

לעניין הראיות, הייתה החלטה של ביהמ"ש לענייני משפחה לעניין הרחקה הנאשם ממקום מגורי המתלוננת. אני מפנה לעמ' 7 להחלטת השחרור ב-15.9.13.

לעניין ההוראה החוקית, הייתה החלטה של ביהמ"ש למשפחה שקבעה שיש הרחקה של המשיב מבית המתלוננת וזאת בפירוד ומבית. האירוע היה כשזוגנו טסה לחו"ל והשאירה את הילדה בבית הסבתא. המתלוננת גרה בהרצליה והסבתא בגני עם.

הנאשם ביום האירוע קבל טלפון מילדיו שאמרו לו שאחותם הקטנה, ילדיו הבוגרים אחד בן 15 ואחד 13, נמצאים על פי החלטת ביהמ"ש למשפחה במשמורת האב. הילדה אצל האמא.

הוא קבל טלפון מהילדים הגדולים שאומרים לו איתי התקשרה ואמרה שהיא ברוחה מהבית של הסבתא. הוא יודע שהסבתא לא שולטת בה כרגע. האמא בחו"ל. אין לו הרחקה מהמקום ההוא. יש לו הרחקה מהרצליה. אין הסדרי ראייה. לכן הוא נסע ולקח אותה.

מאותו רגע התחילה מסכת שהאמא התקשרה מחו"ל והדודה פנתה למשטרה והסבתא. ברגע שהמשטרה התקשרה אליו ואמרה לו שמבקשים שיגיע עם הילדה למשטרה הוא בא למשטרה, שם הילדה והילדים לא רצו לחזור עם הדודה.

לא הייתה הפרה של הוראה חוקית כי לא הייתה הוראה ספציפית בסוגיה הספציפית הזו.

לא נגבו עדויות מהילדים.

לעניין המסוכנות, יש את החלטת ביהמ"ש השלום בראשלי"צ, כב' השופט באומגרט, בעמ' 7 לפרו' הוא קובע שכל האמירות של הרווחה ושל המשטרה והטענות למסוכנות לא רלבנטיות. המבקש לא מסוכן. הוא שחרר אותו לתנאי מעצר בית להשלמת החקירה.

## 3.2. נספח



בית משפט השלום בכפר סבא

01 אוקטובר 2013

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

1 הוא אומר שזה שהוא לא משתף פעולה עם הרווחה זה לא מסוכנות. זה שאין לו תמיכה משפחתית  
2 זה לא נכון. האולם מלא מפה לפה. כך כותב השופט. מדובר במי שבחזקתו 2 ילדים בני 13 ו-15.  
3 הילדים עדיין אצלו. הייתה תקופה של חופש אז לא נורא, כרגע חזרו לבתי ספר וחוגים הילדים  
4 איתו. צריך להתנהל עם הילדים.  
5 ביהמ"ש נתן החלטה לפנות לרווחה שלא ענו.  
6 מדובר במי שגר בישוב צור יגאל. המתלוננת והקטינה גרות בהרצליה. יש מרחק רב. אנו מסכימים  
7 להרחקה מהרצליה ומהמתלוננת והבת.  
8

### ב"ב המבקשת

9  
10 חברי טען שאין החלטה לגבי הבית של הסבתא. יש את ההחלטה. הפרוטוקול של ביהמ"ש למשפחה  
11 לא לגבי התנאים. אני מפנה את ביהמ"ש להחלטה מיום 7.1 שקובעת את המגבלות בנוסף להחלטה  
12 הקודמת.  
13 אסור היה לו ליצור כל קשר עם הבת, גם כשהאמא הייתה בחו"ל.  
14 חברי בטיעוניו מתעלם מהחקירה של המשיב בעצמו. הסיפור על ילדה שמתקשרת לאחיה ואומרת  
15 שהיא ברחה מהבית של הסבתא. זה דברים שלא מדויקים. מה גם שהילדה לא ברחה. הוא אומר  
16 שהבנים אמרו לו שהאחות התקשרה ואמרה שהיא מתכוונת לברוח ולכן הוא מגיע באוטו לא שלו,  
17 אין לנו הסבר מניח את הדעת למה, מחנה את האוטו שלו כמה בתים משם.  
18 המשיב מחנה את הרכב שלו כמה בתים, כמה רחובות מהבית של הסבתא גם לדבריו, ומגיע עם רכב  
19 אחר, לא עם הרכב שלו שהסבתא מכירה. הסבתא מיד מגיעה למשטרה. לא מיד מפלילה את  
20 המשיב. נותנת תיאור של רכב.  
21 הטענות של חברי שאין ראיות להפרה, למה לא חקרו את הילדים כאילו הילדים לא סבלו מספיק רק  
22 מקריאה מספיק בתיק.  
23 בתיק הזה יש מעורבות של עו"ס. אנשי רווחה שמטפלים בבני הזוג ובהליך הגירושין המכוער  
24 שהתגלע ביניהם תקופה מאד ממושכת. המתלוננת שהתה במקלט לנשים מוכות תקופה, עזבה אותו  
25 לפני חצי שנה עם הילדה ביחד. יש בקשות של הרווחה להפוך את הקטינים לנוקדים. לתת צו  
26 השגחה שכבר ניתן. אורית בובליל עו"ס מופיעה בפרו' ב-29.5 מציינת המדובר באדם בעל מאפיינים  
27 אישיותיים ואני מצטטת.  
28 גם דרך הרווחה הוגשו תלונות נגד המשיב. אם היינו חיים בעולם נורמלי, יתכן שטיעוניו של חברי  
29 היה להם מקום שאפשר להסתפק בהרחקה מהרצליה. אנו בעולם לא נורמלי, אנשים אי אפשר  
30 לצפות את המעשים, התקופה האחרונה מציפה אותנו במקרים כאלה, ואז אומרים בחדשות למה  
31 לא עשו שום דבר, הרווחה ידעה והיו תלונות במשטרה ואף אחד לא עשה שום דבר. כאילו המדינה  
32 אשמה. אנו מחפשים את התמימים המסכנים, זה לא נכון. הדברים מבוססים, יש החלטות ועדויות

### 3.3. נספח



#### בית משפט השלום בכפר סבא

01 אוקטובר 2013

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוט

1 של ע"י שמכירים את האיש וטוענים שהאיש מהווה סכנה לילדה ולאמא וגם משתמש בשני  
2 הילדים הבגירים כשהחלטות האחרונות וההחלטות האחרונות של הרווחה טפול נפשי לכלל  
3 הילדים. הפרוטוקול של 29.5 לאור דברי נציגי הרווחה, המשיב ציין שהוא רוצה טפול לילדים.  
4 ביהמ"ש מציין שמי שמסכל את הליכי הטפול הוא המשיב. להגיד שאין מסוכנות והאיש לא עשה  
5 שום דבר. ניתנו החלטות שיפוטיות שאיש הזה כאדם מבוגר, גם אם אותה קטינה התקשרה לשני  
6 אחיה והדברים לא נבדקו, אני חולקת על חברי שהיה מקום לחקור את הקטינים, הקטנת הראש  
7 להגיע לבית הסבתא, לקחת את הילדה, הסבתא אומרת שהתקשרה אליו והדברים שהוא אומר לה  
8 באותה שיחה. תודה שהוא החזיר את הילדה לאחר שהמשטרה יצרה איתו קשר. יש מקום לתנאים  
9 מגבילים. כלל הנתונים שחברי אמר, עדיין נקבעו מעצר בית מלא. אלה התנאים שצריכים להיות למי  
10 שמפר תנאים מגבילים שנתן ביהמ"ש. יש תיק קודם שמתנהל נגדו על הפרת צו משמורת.

11

12

#### ב"כ המשיב

13 לעניין דברים שחברתי הקריאה מאמירות הרווחה, ביהמ"ש השלום בראשלי"צ אמר את דעתו וקבע  
14 שהם לא רלבנטיים למסוכנות. אם המאשימה חשבה שדבריו של המותב שקבע את הדברים אינם  
15 נכונים יכלו לבקש עיכוב בצוע ולהגיש ערר ולא עשו כן.  
16 לעניין המסוכנות, אנו דנים בהפרת הוראה חוקית. לשפוט את הנאשם או לקבל החלטות לאור  
17 דברים שנאמרו בתקשורת, אנו דנים באדם שלא פגע בילדיו ואין כל ראייה לפגיעה בילדיו. העניין של  
18 ההפרה ידון בעתיד בביהמ"ש. כרגע האם אפשר לאיין את מסוכנותו בתנאי הרחקה מהרצליה  
19 והמתלוננת והילדה בהתאם להחלטות של ביהמ"ש למשפחה לדעתי כן וזה מספיק.  
20 לעניין האמירות האחרות הם לא עררו.

21

22

#### ב"כ המבקשת

23 מפנה לפרו' ב-16.9. מפנה לטיעונו של חברי. אני מבקש כי ביהמ"ש יעיין בעמ' 7 לפרו' מ-15.9. כב'  
24 השופטת מרשק מרום כותבת בשורה 1. הטענה נדחתה. גם חברי לא הגיש ערר על ההחלטה.

25

26

27

28

#### החלטה

29

30 במישור הראיתי סבורני כי אין ממש בטענות ההגנה. החלטות ביהמ"ש היו ברורות דין, ומשמען  
31 אחת, יצירת חיץ בין המשיב במקרה זה, לבין בתו של המשיב ואמה, ולמען הסר ספק אף הובהר  
32 שהדבר יהיה בעת שאמה של בתו נמצאת בחו"ל. בין אם מניעיו של המשיב למפגש עם הבת  
33 ולקחתה עמו היו כפי שציין, עדיין מדובר בהפרת הצו.

## 3.4. נספח



בית משפט חשלום בכפר סבא

01 אוקטובר 2013

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

1  
2 קיימת חשיבות לקיומן של הוראות ביהמ"ש בתחום המשפחה לא רק מהפן הנורמטיבי הכולל של  
3 כיבוד הוראות הרשות השופטת, אלא שהוראות אלה נועדות להבטיח מניעת מסוכנות לצד האחד  
4 מפני הצד השני. לפיכך, כאשר מסתבר כי אותן הוראות לא מקוימות, בהחלט יש מקום לנקיטה  
5 באמצעי חריף יותר בכדי לסכל את המסוכנות.  
6  
7 משכך, ברגיל היה מקום לקבל את עמדת התביעה על אתר ולהורות על המשך השהיה במעצר בית עד  
8 תום ההליכים. אדרבא כאשר מדובר במגבלה שאיננה מירבית אפשרית על חירותו של המשיב.  
9  
10 יחד עם זאת, כשכתב אישום זה אשר הוביל לבקשת התביעה לשינוי במגבלות על המשיב, מתייחס  
11 לאירוע חד פעמי, שיתכן שהיה בנסיבות מאד מיוחדות, ומשהמשיב שתף פעולה כשנדרש, ולו על ידי  
12 המשטרה, להחזיר את הבת למשמורת שלה, סבורני כי יש מקום שטרם החלטה סופית בעניין תנאי  
13 השחרור, תבא בפני ביהמ"ש חוות דעתו של שירות המבחן אשר יעריך את מסוכנותו של המשיב  
14 כלפי בתו וכלפי אם בתו, ככל שיחזור לתנאי ההגבלה שהיו על פי הצו טרם תחילת החקירה.  
15  
16 בנסיבות אלה, אני קובע המשך דיון בפני ליום 11.11.13 שעה 8.00. שירות המבחן למבוגרים יכין  
17 תסקיר בעניינו של המשיב כאשר ניתן ליצור עמו קשר בטלפון 054/4300051 או עם הסניגור בטלפון  
18 050/5374567.  
19  
20 תוך כדי קריאת ההחלטה מצייין הסניגור כי נוכח חידוש שנת הלימודים, חרי שהמשיב מעוניין לחזור  
21 למעצר בית בכתובת בצור יגאל. התביעה איננה מתנגדת והריני מאשר זאת תוך הבהרה שערביות  
22 המפקחים יהיו ללא שינוי.  
23  
24 **ניתנה והודעה היום כ"ז תשרי תשע"ד, 01/10/2013 במעמד הנוכחים.**  
25 העתק יועבר לשירות המבחן

עמית פרייז, שופט

26  
27

הוקלד על ידי אביגיל כהן

5. נספח  
5.1. נספח



בית משפט חשלום בכפר סבא

11 נובמבר 2013

מ"ת 32331-09-13 מדינת ישראל נ' דוס

32311-09-13

1

בפני כב' השופט עמית פרייז

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

צבי דוס

המשיב

ב"כ המבקשת עו"ד דיתי צאליס  
המשיב וב"כ עו"ד רויטל קוצר מהסניגוריה הצבורית

פרוטוקול

ב"כ המשיב

אנחנו מונינו לייצג את המשיב מטעם הסניגוריה הצבורית במסגרת הליך המעצר. לאחר שכבר הבחנתי שניתנה החלטה בשאלת הראיות לכאורה והמשיב הופנה לתסקיר שירות המבחן. קבלתי וקראתי את התסקיר, אני חייבת להודות שלא הופתעתי. אני סבורה שרק מקריאת כתב האישום וחומר הראיות ניתן להבין שמדובר במערכת סבורה עם הרבה קונפליקטים קשים ביותר למול הרווחה למה לעשות, לא אומר מילה רעה על שירות המבחן. מדובר בעו"ס שמשתייכת לאותו ארגון שלמשיב מלחמה ארוכה מאד והכל למען ילדיו אל מול הרווחה. הדברים עולים מחומר הראיות. יש תלונות כנגד המשיב שהוגשו על ידי הרווחה. כשמדובר בסכסוך כל כך ממושך ועמוק בין בני זוג לא היה לי ספק שאלו יהיו פני הדברים בתסקיר שירות המבחן.

אני מסבה תשומת לב ביהמ"ש לנתון אחד שבעיני הוא מכעים, מפנה לעמ' 3 לתסקיר, אחרי ששירות המבחן מגולל את כל השתלשלות העניינים למול הרווחה ובת הזוג לשעבר והקטינה, מפנה לשורה 4 לפני הסוף. מצטטת. מעריכים שבלי טפול שקשור אלימות בתוך המשפחה קיים עדיין סיכון, וללא השתלבות טיפולי לא ניתן לבוא בהמלצה מעבר להמלצה. מדובר בנאשם ללא עבר פלילי. איזה אלימות עסקינן. תלויים כנגדו 2 כתבי אישום שאני לא מקלה בהם ראש של הפרת הוראה חוקית. ללא איומים וללא אלימות. מעולם אין ולו תיק אחד בעבירות אלימות. כשאני אומרת ששירות המבחן במקרה הספציפי הזה בבעיה, לשם אני חותרת. ממי הוא מקבל אינפורמציה. קצינת המבחן נפגשת עם בת הזוג, מה חשבנו שהיא תאמר. שלושת הילדים שלה לא מעוניינים לגור איתה. שלא נדע כאמא מה עוברת גם אותה בת זוג שטוענת שהבנים אף משתמשים באלימות כנגדה מרוב שלא רוצים להיות איתה, כמו גם הבת שבחזקתה מתחננת לעבור לחזקת האב. מה ציפינו שתאמר אותה בת זוג. מה ציפתה קצינת המבחן לשמוע כשהיא נפגשת עם בת הזוג. מה ציפתה לשמוע

## 5.2. נספח



### בית משפט השלום בכפר סבא

11 נובמבר 2013

מ"ת 32331-09-13 מדינת ישראל נ' רוס

1 מהעו"ס שהמשיב עשרות פעמים בפניות לבימ"ש למשפחה בקש להחליף את אותה עו"ס. איך יכולה  
2 להיות היום בפני ביהמ"ש תמונה אמיתית וכנה? לאן אני מובילה, לאותה מסקנה ששירות המבחן  
3 סבור שחאיש שמואשם בסופו של יום בהפרת צו של ביהמ"ש כשהקטינה, וזה לא בסדר והוא מבין  
4 את זה טוב ממיד, עובדה שהוא החזיר את הילדה ברגע שהתקשרו אליו. הקטינה התקשרה אליו  
5 מהסבתא התחננה שיבא לקחת אותה. גם התיק הקודם הקטינה בבית הספר בכתה שלא רוצה  
6 ללכת עם האמא. מבלי שאני מנסה להפחית מהחומרה מדובר בבת שלו שנמצאת במצוקה שמבקשת  
7 להתגורר איתו ולא ניתן לכפות זאת עליה כיוון שמדובר בקטינה להבדיל מהבנים. אבא שמנסה בכל  
8 דרך אפשרית להציל את החיים של הילדים שלו, אולי לא בדרכים הנכונות ולא בצניעות המקובלים  
9 מעולם לא איים על אף אחד, לא תקף אף אחד. על זה שהוא לוקח את הבת שלו ומפר הוראה הוא  
10 לא צריך להשתלב במסגרות של טפול במשפחה. שירות המבחן לא אמור לקבוע שקיים סיכון  
11 לאלימות כלפי האמא והבת. זה לא היה מעולם. זה לא כתבי האישום שתלויים כנגד המשיב. כל יתר  
12 תיקיו נסגרים אחד אחר השני. אני מבינה שלאור האמור בתסקיר ביהמ"ש לא יבטל את כל  
13 התנאים. אני חושבת שכן ניתן לעשות איזונים. ביהמ"ש העליון קבע שמעצר בית הוא פגיעה קשה  
14 בחירותו של אדם. גם מעצר בית צריך להיות מידתי. מדובר במי שנתן בתנאים מגבילים קשים בגין  
15 הפרת הוראה חוקית למעלה מחודשיים ללא שום הפרה. שום יצירת קשר עם האם והבת. המשיב  
16 הבין את המשמעות. מדובר במשיב אינטליגנט שמבין את הטעות. אי אפשר להתעלם מהעובדה  
17 שמהדלת האחורית אנו מענישים את אותם 2 קטינים שבחזקתו. אם הוא במעצר בית בפיקוח  
18 הקטינים באותו מעצר בית. כשהם מאתרים להסעה בבקר אין מי שיקח אותם לבית הספר. כשיש  
19 החלטה של ביהמ"ש למשפחה שהקטינים בליווי האב יגיעו פעם בשבוע לטפול נפשי ביום ראשון  
20 בכפ"ס בין 6.30 ל-8.30 בערב. הקטינים מזה תודשיים לא מגיעים לטפול. ביהמ"ש הורה על מעצר  
21 בית מוחלט, ביהמ"ש למשפחה הגישה הרווחה בקשה דחופה כי המשיב לא לוקח את הילדים  
22 לטפולים נפשיים. לא יעלה על הדעת שמחד יורה לו ביהמ"ש לקחת לטפולים והשני יורה לו להשאר  
23 במעצר בית ומוחלט כשהאמא לא בתמונה בכל הקשור לילדים. מעבר ליציאה לטיפולים הנפשיים  
24 בתוך צור יגאל המשיב יכול להסתובב עם ילדיו גם ללא פיקוח. שיהיה בשלב זה במעצר בית ישוב  
25 לא יוכל לצאת את הישוב. יוכל להסתובב עם הילדים, לעשות קניות בסופר. הוא מגדל אותם לבד.  
26 לתפקד כאבא. להסיע לבית הספר. מעבר בשלב הזה מעבר ליציאה ללקיחת הילדים בימי ראשון  
27 לכפר סבא לצורך טפולים נפשיים לא יצא את הישוב.

28

29

#### ב"כ המבקשת

30 מה שבעצם נטען פה שכולם טועים מלבד המשיב. המתלוננת משקרת, העו"ס כבר נגזר. התסקיר  
31 מבוסס גם על שיחה של קצינת המבחן שערכה אותו ישירות באופן בלתי אמצעי עם המשיב. היא לא  
32 ניזונה רק מדברי המתלוננת ולא רק מהרווחה. היא נפגשה איתו. אנו רואים הרבה פעמים תסקירים

## 5.3. נספח



בית משפט השלום בכפר סבא

11 נובמבר 2013

מ"ת 32331-09-13 מדינת ישראל נ' רוס

1 שבשורה התחתונה מוצאים סיכון. כאן יש 3 עמודים מלאים ומפורטים על בעייתיות כל כך גדולה  
2 במשיב שנמצא במלחמה עם כול, בטוח שכולם מתנכלים לו וכולם נגדו. זה תפיסה מאד מסוכנת  
3 וכמעט מנותקת מהמציאות. עמדה קורבנית ברורה. התייחסות חד צדדית. לכולם יש בעיות אבל את  
4 הבעייתיות שבו לא רואה. הוא מתקשה להפנים בגבולות שהחוק מציב לו. מה יותר מזה. דווקא  
5 בגלל שמדובר בבתו, עם כל הצער שבדבר, המסוכנות רק מתגברת. ודאי שזה בא ממקום כזה רגשי.  
6 בנוגע לסיכון התנהגות אלימה, נכון שאין לנו כתב אישום של תקיפה או אימים, רק דברים שעדיין  
7 נבחנים או נסגרו, עדיין יכול להיות ששירות המבחן מצא סיכון שתהיה התנהגות אלימה לאור  
8 ההתנהגות שלו והגישה שלו. הסניגורית מתבססת על כך שהוא הבין את המשמעות. התסקיר מלפני  
9 ימים ספורים, אנו רואים 3 עמודים שהוא לא הבין את המשמעות. יש לו עמדה נוקשה מתבצרת  
10 קורבנית. הוא לא מבין שהוא לא בסדר, אין אפשר להקל לו בתנאים. אני לא חושבת שבשביל פעם  
11 אחת בשבוע שצריכים ללכת לטפול הוא צריך להסתובב כל השבוע. הם יכולים ללכת עם אנשים  
12 אחרים. הנושא נפיץ ומסוכן ויש סיבה שהוא בתנאים. שמישהו אחר יקח אותם פעם בשבוע לטפול.  
13 מפה שישתובב כל השבוע. לשאלת ביהמ"ש אם ילדיו של המשיב גרה בהרצליה.

14

15

### ב"כ המשיב

16 טענה חברתי שהוא לא מבין את המשמעות של הדברים. אפילו בתה זוג לשעבר ציינה בפני קצינת  
17 המבחן שמיום המעצר המשיב לא יצר קשר לא איתה ולא עם בתה מה שמלמד על הבנה רצינית של  
18 הדברים. מדובר על למעלה מחודשיים וחצי.

19 חודשיים וחצי אין שום הפרה מה שמלמד עוד יותר על הבנת הדברים ובוודאי מבין את גבולות  
20 החוק להבדיל ממה שטוענת קצינת המבחן כי לא יצא את פתח ביתו, כל דבר פנה לביהמ"ש בבקשה  
21 מסודרת אף ללא הסניגור. אני לא מקלה ראש. לשים אדם חודשיים וחצי צריכה להיות מסוכנות  
22 ברמה לא נמוכה. כאן המסוכנות אם קיימת שהמשיב יגיע ויקח את הבת. לא שיגיע ויפגע בבת  
23 ובאמה מה שלא עשה מעולם לא באופן מילולי ולא באופן פיזי. אי אפשר להתעלם מהנתונים הללו.  
24 זה הסיכון הכי גדול שביהמ"ש לוקח. אם הוא בתוך צור יגאל והאם בהרצליה הסיכון לא קיים.

25

26

## 5.4. נספח



בית משפט חשלום בכפר סבא

11 נובמבר 2013

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

### החלטה

1  
2  
3  
4 בהחלטתי הקודמת מיום 1.10.13 עמדתי על כך שככלל היה מקום לקבל את בקשת התביעה למעצר  
5 בית עד תום ההליכים, וזאת בשים לב למאפייני המסוכנות הקיימים בתיק זה נוכח הפרת צו  
6 הרחקה, אך יחד עם זאת, נוכח מאפיינים נגדיים שפירטתי, החלטתי להיעזר בתסקיר שירות המבחן  
7 טרם קבלת ההחלטה הסופית.

8  
9 במצב דברים זה, כאשר תסקיר שירות המבחן אינו תומך בהקלה משמעותית בתנאים, הרי שרציונל  
10 ההחלטה הקודמת נותר בעינו ועל פניו אין מקום לשום הקלה בתנאי השחרור מעבר להמלצות  
11 שירות המבחן.

12  
13 יחד עם זאת, סבורני כי בשים לב לעולה מהתסקיר, ניתן אף להקל הקלות מעטות נוספות בכדי  
14 לאפשר למשיב ולבניו המתגוררים עמו לנהל אורח חיים תקין ככל הניתן, והדגש הוא בעיקר על בניו  
15 של המשיב על צרכיהם.

16  
17 משכך, סברתי כי אין מקום להסיר את הפיקוח, ואולם ניתן להגמיש אותו כך שלמשיב יותר לשהות  
18 אף מחוץ לכתובת מעצר הבית, בתחום הישוב צור יגאל בלבד ובפיקוח צמוד. בנוסף יותר למשיב וגם  
19 זאת בפיקוח צמוד לצאת עם בניו לטפול לו הם נדרשים בכפר סבא וזאת כל יום ראשון החל מהשעה  
20 17.30 ועד השעה 21.30 כאשר מובהר כי היציאה היא למטרה זו בלבד, וכל ניצול יציאה זו למטרה  
21 אחרת תהווה הפרה של תנאי השחרור.

22  
23 מלבד הסייגים האמורים הרי שהמשיב ימשיך להיות במעצר בית עד תום ההליכים.

24  
25  
26 **ניתנה והודיעה היום ת' כסלו תשע"ד, 11/11/2013 במעמד הנוכחים.**

27

עמית פרייז, שופט

28  
29

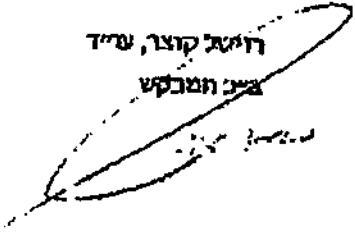
הוקלד על ידי אביגיל כהן



## 6.2. נספח

10. לצורך לציין כי, בחלוף כחמשה חודשים, בהם נמצא המבקש גם בתנאי פיקוח לאורך כל שעות היום, והעמס על המגן חמים, אשר גם יזום חיים עצמאיים, נהיה קשה, וכסובן לא אפשרי בשום שלב, לזרז שיו המבקש לעבודה.
11. לא אחת, עמדו בני המשפחה חסונים על רשיבות שיש בהשתלבותו של נאשם במעגל העבודה והתעסוקה, באור הבטלה, התלות והחזקקות לסעד הינם נעלים רעים המכרסמים בכבודו ובאפם זרז שיקומו של נאשם. (ראו: בש"פ 427/11 אבו עמאר נ' פ"מ החלטה מיום 1/01/11).
12. אשר על כן, קבע בית דין מ"מ העליון, כב"ש זעופט גורבאן, במסגרת בש"פ 427/11 אבו עמאר נ' פ"מ, כי: "בית ה' זעופט מצהלה על ידי שיעוף 21(א)1 לחוק שרד הדין המלילי (סמכות אכיפת - מאצ'ר ז), התשנ"ז-1961 (להלן: חוק המאצ'ר) לשקול בכל מקרה וקרה האם לא ניתן להס' את מסירת המוצר על ידי חלופה שמגישה בנושט בחזרה. כוחה של הוראה זו יפה: א) לענין בקשה לענין חוזר לפי שיעוף 52 לחוק המאצ'ר. מטען, כמות בית המשפט לשקול, בחלוף הזמן, חלופות מאצ'ר המוגשות באותה אפשרות העסקאות למאצ'ר, ישי' את לבו, בין אחר, גם לחק' הגרם הן לציבור הן למאצ'ר מהעדר העסקות של זה ד' פתרון".
13. מ"מ לענין השיבות פרטו וזו של המבקש עבדו ועבור משפחתו, הרי שבסיבות זקן, על המבקש לבצע גם מטען רבות הקשורות לילדיו, הוול מקניות, סידורים מספיים, לחז' ילדיו לחוגים ולבית הסו' וכיוצ"ב, מסלות אשר קיים קושי לבצע לאור חובת הפיקוח, כאשר לא בכל עת מני' א' המפקחים ללוות את המבקש.
14. אין ולא יכול להיות חו' א' כי, בשום לב לעבודה שהמבקש מעד כל עבר מלילי ובמסך לחמישה חודשים שמו' אל כל ותנאים אשר קבע בית המשפט, הצטמצמה באופן מאד משמעותי ארוחה המסו' וזו אשר ביקש בית המשפט לאיך באמצעות קביעת תנאים המובילים שקבע.
15. זאת ועוד המבלי לזק' בעבודה המיוחסת למבקש, אין ספק שאין המדובר בעבודה אלימות או בעבודה מו' חף חבובה בעבודות שבחוק העונשין, כאשר גם אם יורשע בסופו של יום המבקש בביצוע העבודה סביר כי עונשו כלל לא יכלול רכוש של מאסר בפועל.
16. בנסיבות הללו, לאור ה' גוף הזמן, הקושי הכלכלי בו נמצא המבקש לאור אי יכולתו לרא' ולהתפרנס ותסיבותיו / אישיות, טראה ז', נכון לעין מחדש בדבר הצורך באותם תנאים מובילים כמחייבים את' קבע בית המשפט לפני כחמישה חודשים.
17. אשר על כן, מתבקש בית המשפט והגבד לענין מחדש בהחלטתו מיום 1/09/13: ולהודות על ביטול תו' נאשם המגבילתו בהם נמצא המבקש ולעבוע, לכל היתר, גם: תרחיק מההחלטה / איך סגוריה.
18. מן הדין וזו הצדק לה' עתה לבקשה.

רויטל קוצר, ש"ד  
 בית המבקש



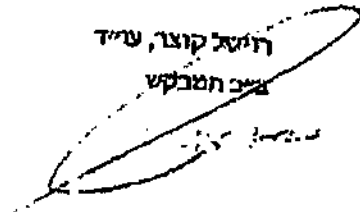
מנכ"ל המשפחה:

7.

**נספח**

10. לפנות לצמ"ח, בחלוף כחש שה חודשים, בהם נמצא המבקש גם בתנאי פיקוח לאורך כל שעות היום, העומט על המבן אחר, אשר גם י'הם הינם עצמאיים, נהיה קשה, וכמוכן לא אפשרי בשום שלב, לזוויק שו המבקש לעבודה.
11. לא אחת, עמדו בתי המשפט השונים על ר סיבות שיש בהשתלבותו של נאשם במעגל העבודה והתעסוקה, כאל ר הבטלה, התלות והתקקות לסעד הינם נעלים רעים המנרממים בכבודו ובאפמ זית שיקומו של נאשם. (ראו: בש"פ 427/11 אבו עמאר נ' פ"מ החלטה מיום 6/01/11).
12. אשר על כן, קבע בית המעל מן העליון, כב' השופט גזבראן, במסגרת בש"פ 427/11 אבו עמאר נ' פ"מ, כי: "בית ה אשפט מצדה ימ ידי סעיף 21(בא) לחוק שדר חזר המלילי (סמכויות אכיפה - סעיף 2), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) לשקול בכל מקרה ומקרה האם לא ניתן לתע י את מסגרת הנוסבר על ידי חלטה שמועטה בנאשם מחזקה. כוחה של חזרה זו יכח: גם לעניין בקש"י לעיון חזר לפי סעיף 52 לחוק המעצרים. משכך, בכוח בית המשפט לשקול, בחלוף הזמן, חלופת מעצר הסוגנת בחובה אפשרות העוסקתית לנאשם, ישי | את לימי, בין ייתר, גם לחק הנגרם וכן לציבור הן לנאשם מהעדר העסקות של זה ר לחזון".
13. מרט לעניין השיבות פרט זה של המבקש עברו ועבר משפוחו, חרי שבטיבות דנן, על המבקש לבצע גם מטלוד רבות הקשורות לילודי, החל מקניות, סידורים סממים, לזר ילדיו לחוגים ולבית הסו - וכיוצ"ב, מטלות אשר קיים קושי לכצען לאור חובת הפיקוח, כאשר לא בכל עת מניו אוד המפקחים ללות את המבקש.
14. אין ולא יוכל להיות זה קן, בשום לב לעבודה שהמבקש עמד כל עבר מליל ובמעך לחמישה חודשים שבר ול כל התנאים אשר קבע בית המשפט, הצטמצמה באוק מאד משמטתי אותה המסו: זות אשר ביקשו בית המשפט סאיין באמצעות קביעת תנאים המבילים שקבע.
15. זאת ועוד המביל לזק המערה המיוחסת למבקש, אין טפק שאק הסדובר בעבירה אלימות או בעבירה מו רף הנמה בעבירות שברוק העונשין, כאשר גם זום יורשע בסוף של דים המבקש בניצוח העבירה טביר כי עושו מלל לא יכסול רכיב של מאסר בפעל.
16. בגסיסות הללו, לאור ה' לוף הזמן, הקושי הכלכלי בו נמצא המבקש לאור אי יכולתו לצר ולתמרות תסיבותיו: אישיות, נראה נא, נכון לעיון מחדש בדבר הצורך באותם תנאי סגילים מחמירים אשר קבע בית המשפט לפני סמישה חודשים.
17. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לעיק מחדש בהחלטתו מיום 6/09/13: ולהורות על ביטול זה: תנאים המבילים: בהם נמצא המבקש ולעבור, לכל היתר, זה: ו הרוקה מההחלטות: עליו סגוית.

רויטל קוצר, ש"ד  
 מ"כ המבקש



החלטה	26/01/2014
יק	32331-09-13
ו' מרב גרינברג	
<p>כח נסיבות התיק, מצאתי גם אני מקום הפנות המבקש לתסקיר טרם דיון. מורה שירות המבחן להכין תסקירי בעניינו של משיב. קובעת לדיון ליום 12.3.14 08:30 פני השופט חסדאי בי"מ"ש פ"ת. נא להעביר</p>	

# 9. נספח

## 9.1. נספח



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 מרץ 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוט

32311-09-13

1

בפני כב' השופט זרון חסדאי

המבקש צבי רוט

נגד

המשיבה מדינת ישראל

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

### נכחים:

בי"כ המבקש, עו"ד עידו רוז

בי"כ המשיבה, מתמחה מר יוסי קטש

המבקש בעצמו בליווי אחיו

### פרוטוקול

13 הסעור, הגשנו בקשה לעיון חוזר וביקשנו להורות על ביטול כל התנאים המגבילים בעניינו של  
14 המשיב. התקבל גם תסקיר שירות המבחן. מדובר באדם בן 45. נעדר כל עבר פלילי. חצי שנה הוא  
15 נמצא בתנאים מגבילים מאוד לא פשוטים, לא נרשמה כנגדו אף הפרת תנאים. לא נפתח נגדו תיק  
16 נוסף. לא היתה שום טענה שהוא מפר את התנאים, לא נמצא בביקורת, מתקרב לאישה, שום טענה.  
17 אדם נורמטיבי לחלוטין, איש מחשבים, אב לשלושה ילדים, שני ילדים גדלים בחזקתו וילדה אחת  
18 בחזקת האם שהיא לכאורה המתלוננת. העבירה היא הפרת הוראה חוקית. בית-משפט זה יודע  
19 שעתירת מאשימה בעבירות כאלה, תיק כזה מסתיים במע"ת לכל היותר. חייבת להיות קורלציה בין  
20 חומרת העבירה, העתירה לעונש, תנאים מגבילים. חצי שנה הוא נמצא בביקורת 24 שעות ביממה.  
21 הוא לא יכול לעבוד. הוא לא יכול ללוות את ילדיו לחוגים ולכבי"ס בלי שמישהו יפקח עליו. הוא  
22 שומר חוק. בתיק בית-חמטפט אפשר לראות כמה בקשות אנו מגישים מידי שבוע ולא מכיוון  
23 שהמשיב הוא "עודניק". הוא שומר חוק. כל יציאה, כל חריגה הכי קטנה בתנאים שקובע בית-  
24 המשפט, המשיב פונה אלי ואנו מגישים בקשה – אם זה יציאה של ילדיו לפסיכולוג, טיפול רפואי, כל  
25 דבר, כי הוא שומר חוק וחשוב לו לעמוד בתנאי בית-משפט.

## 9.2. נספח



### בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' דוס

12 מרץ 2014

- 1 אני קורא את התסקיר ואני לא מצליח להבין לאיזה רזולוציות נכנסת קצינת המבחן. מקומות שלא  
2 לה. זה לא המקום. הזוג נמצא בהליכי גירושין. יש הליכי פרידה של חלוקת רכוש ומשמורת. יש  
3 מקומות שההליכים האלה מתנהלים בצורה טובה אך רבים מאוד המקרים שההליכים האלה  
4 מתנהלים עם כעס רב, בליווי עו"ד שמלבים את היצר. לקבוע מה שקבעה קצינת המבחן אין קשר  
5 לבין התנאים המגבילים בהם הוא נמצא. אם כל גבר שנמצא בהלך גירושין והוא ביקורתי על ההליך  
6 המשפטי, היינו צריכים לשים אותו בתנאים מגבילים, בית-המשפט היה מוצף בעצורים. אין בעברו  
7 כל עבירה, כל הרשעה. אין כנגדו עבירות אלימות. אין הרשעות. העבירה המיוחסת לו כאן היא לא  
8 עבירת אלימות שיש בקונטקסט שלה משחו אליס. מדובר בחפרת צו ובית-המשפט יצטרך להכריע  
9 בסופו של יום. אם יתנהל התיק הזה זה דיון משפטי. מדובר בהליך משפטי גרידא.
- 10 במקביל מתנהלים הליכים בבית משפט לענייני משפחה שיש בהם הרבה אמוציות. נכתב כי המשיב  
11 מרגיש רדוף. זה נכון. הוא במשך חצי שנה לא יכול לפגוש את בתו. מכאן להשליך לעניין מסוכנות:  
12 אני לא מצליח להבין את זה.
- 13 ההליך המשפטי הזה והתנאים המגבילים פוגעים באופן לא פרופורציונלי ולא מידתי במבקש, בבני  
14 משפחתו, בשני ילדיו הקטינים שנמצאים בחזקתו ולא יודעים מה זה לצאת מהבית לחוג כדורגל בלי  
15 מפקח, לא ללכת עם אביהם לבילויים ללא אדם נוסף. הדבר הזה לא הגיוני. המשיב ישמור על תנאי  
16 הרחקה כפי שיקבע בית-המשפט. הוא מתגורר בכוכב יאיר והיא בהרצליה. הוא לא מעונין להתקרב  
17 אליה. הוא אדם שומר חוק. בית-המשפט יקבע תנאי הרחקה והמשיב יעמוד בהם. המשיב זואג  
18 שלא להפר כל תנאי כי הוא מקפיד על כל התנאים שבית-המשפט קובע.
- 19 לכן בנסיבות אלה, כאשר מדובר באדם נורמטיבי, שומר חוק, ללא עבר פלילי, בשים לב לזמן שחלף  
20 ללא הפרה, אני מבקש להורות על ביטול מעצר הבית, לקבוע תנאי הרחקה ולהסתפק בכך.
- 21
- 22 ב"ב המבקשות: כשמגוישים תסקיר לפעמים אני מתפלא על טענות חברי שעושים תסקיר ברזולוציה  
23 נכונה באים בטענות וכשלא עושים אותו ברזולוציה נכונה גם באים בטענות. שירות המבחן הוא אותו  
24 כלי שבית-המשפט אמור להשתמש בו כדי לקבל תמונת מצב. בא שירות המבחן ולא בכדי הגיע  
25 למסקנה לאתר בדיקה. מדובר באסופה של תיקים שארבעה מהם הם הפרת הוראה והסגת גבול.  
26 מדובר באדם שנפתח נגדו תיק של הפרת ובית-המשפט צריך להיות זהיר. אנו מבקשים לאמץ את  
27 התסקיר ולא לבטל את התנאים.
- 28 הגישו אינספור בקשות והסכמו. אי אפשר בשיטת הסלמה לנגוס כל הזמן בתנאים. אני מבקש לא  
29 להעטר לבקשה ולאמץ את התסקיר.
- 30
- 31 הסגנון: חברי מדבר על הרזולוציה שאני תוקף אותה. אני תוקף את העובדה שקצינת המבחן בוחרת  
32 להתייחס לדברים מסוימים. מדובר באדם שהתנדב במטרה במשך שנים. לזה היא לא מתייחסת.

## 9.4. נספח



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 מרץ 2014

מ"ת 32331-09-13 מדינת ישראל נ' רוס

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12

סוף דבר, הבקשה לעיון חוזר נדחית.  
שמורה לבי"כ המבקש הזכות לעתור בבקשה נוספת החל מהודש מאי 2014 שאז יתבקש שירות המבחן להגיש תסקיר משלים נוסף.  
בגדרי החלטה זו הינני שב ומדגיש בפני הערבים/המפקחים חובתם למנוע כל הפרה מצד המשיב וחובתם לדווח על כל המרה למשטרה.  
המזכירות תשלח ההחלטה לשירות המבחן.

ניתנה והדעה היום י" אדר ב תשע"ד, 12/03/2014 במעמד הנוכחים.

דורון חסדאי, שופט

13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22

הסגור: יש יציאות קבועות של המשיב לטיפולים רפואיים שהוא מקבל ולפטיכולוג של ילדיו. אנו מבקשים כי כל עוד אנו מגישים הודעות בכתב לתביעה בדבר המועדים הנייל, הוא יוכל לצאת מכלי שניזקק להחלטת בית-המשפט.

בי"כ המבקשת: עד היום חברי הגיש בקשות. במידה והתשובה תהא חיובית לא נזקק לדיון ובמידה והיא תהא שלילית, הדבר יועבר להחלטת בית-המשפט.

10.1. ~~בפתיח תקווה~~ ~~השופט החדש~~

**10.1. נספח** **צבי רוט** **המבקש:**  
 באמצעות ב"כ עו"ד רויטל קוצר ואו עו"ד עידו רו  
 בית הנדיב, רחוב הנדיב 71, הרצליה  
 משרד: 09-9576725 פקס: 09-9571547 נייד: 0523-955300  
 - נגד -  
**המשיבה:** מדינת ישראל  
 באמצעות תביעות כפר סבא

**בקשה לחופה לקביעת מועד דיון**  
**(בהיעדר תגובה)**

1. בהמשך להחלטת כבי בית המשפט מיום 12/03/14, לפיה החל מחודש מאי 2014 שמורה לב"כ המבקש הזכות לעתור לעיון חוזר ואז יתבקש שירות המבחן להגיש תסקיר משלים, ביום 01/05/14 הועברה לתגובת התביעה בקשה לעיון חוזר – מצ"ב נספח א'.
2. היות וטרם התקבלה תגובת המשיבה לבקשה, ובהתאם להחלטת בית המשפט מיום 12/03/14, מתבקש בית המשפט לקבוע דיון בענייניו של המבקש ולהודות לשירות המבחן להגיש תסקיר למועד שיקבע, כאשר הח"מ תעתור במועד זה לביטול התנאים המגבילים – כמפורט בבקשה לעיון חוזר.

רויטל קוצר, עו"ד  
 ב"כ המבקש

**המבקש:**

צבי רוט

באמצעות ב"כ עו"ד דויטל קוצר ואו עו"ד עידו רו

בית הנדיב, רחוב הנדיב 71, הרצליה

משרד: 09-9576725 פקס: 09-9571547 נייד: 0523-955300

- נגד -

**המשיבה:**

מדינת ישראל

באמצעות תביעות כפר סבא

**בקשה לחופה לעיון חוזר**

(בקשה שנייה)

בהמשך להחלטת כב' בית המשפט מיום 12/03/14, לפיה החל מחודש מאי 2014 שמורה לב"כ המבקש הזכות לעתור בבקשה נוספת לעיון חוזר ואז יתבקש שירות המבחן להגיש תסקיר משלים, מתבקש ביהמ"ש הנכבד בזאת לעיין שנית בהחלטתו מיום 16/09/13 ולהורות על ביטול התנאים המגבילים בהם נמצא המבקש ולקבוע, לכל היותר, תנאי הרחקה מהמתלוננת ומעיר מגוריה ועל פי החלטתו דנו, לקבוע מועד לקבלת תסקיר ודיון בבקשה.

**טאלה נימוקי הבקשה :**

1. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של הפרת הוראה חוקית.
2. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים בעניינו של המבקש, כאשר ב"כ המשיבה עתרה להישארונו של המבקש בתנאים של מעצר בית מלא.
3. ביום 11/11/13 התקיים דיון בעניינו של המבקש, לאחר קבלת תסקיר ובסופו של יום, הורה כב' בית המשפט על הקלה בתנאי שחרורו של המבקש כך שהמבקש יוכל לשהות בתחומי היישוב צור יגאל בפיקוח וכן, לצאת בפיקוח לטיפולים עבור בנו.
4. בראש ובראשונה יצוין כי, המבקש הינו אדם נורמטיבי, פרוד ואב לשלושה ילדים, מאשר שניים מתגורר עמו, אשר עבד לפרנסתו עד לאחרונה בתחום המחשבים כעצמאי והוא נעדר כל עבר פלילי.
5. עוד יודגש כי, אין תולק, שמזה שמונה חודשים, בהם נמצא המבקש בתנאים מגבילים – שמר המבקש על כל התנאים ולא נפחתו בנגדו תיקים נוספים.
6. כאמור, על פי הנחיות בית המשפט לענייני משפחה ופקידות הסעד, שניים מתוך שלושת ילדיו הקטינים של המבקש – נמצאים בחזקתו הבלעדית ומתגוררים עמו.
7. ברי כי, על מנת להחזיק בית ושני ילדים, נדרשת הוצאות כספיות משמעותיות, כאשר עד לתחילת התנאים המגבילים, עבד המבקש כעצמאי בתחום המחשבים ועל כן, יכול היה, על אף הקושי הקיים, לשאת בהוצאות דנו.
8. זאת ועוד, בין היתר, עקב המצג המשפחתי הקשה והסבוך בו נמצאים ילדיו של המבקש,

## 9.3. נספח



### בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוט

12 מרץ 2014

1 אני לא יודע מה זה התיקים שחברי הביא. מספר רב מאוד של תיקים שהמתלוננת הגישה בשקר  
2 נסגרו מחוסר ראיות. הדברים האלה יעלו בבית-המשפט במסגרת התיק העיקרי. לא הוגשו נגדו  
3 כתבי אישום נוספים.

#### החלטה

7 לפני בקשה לעיון חוזר בגדרה מתבקש בית-המשפט לבטל את תנאי שחרורו הנרחיים של  
8 המבקש אשר הינם יציאה בליווי ובפיקוח והיותו נתון בפיקוח בכל עת על-ידי מי מהעורבים.  
9 בהתאם להחלטת כבוד השופטת מ.גרינברג מיום 26.1.14 הגיש שירות המבחן תסקיר בענייניו של  
10 המשיב מיום 10.3.14. שירות המבחן אינו בא בהמלצה זאת נוכח האמור בתסקיר.  
11 ב"כ המשיב יצא תחץ כנגד האמור בתסקיר אשר לדבריו אינו ברור ומחמיר יתר על המידה עם  
12 המשיב אשר לא הפר מאז שחרורו לראשונה תנאי כלשהו בתנאי השחרור.  
13 ב"כ המשיב בדעה כי ניתן להורות על ביטול תנאי שחרורו של המשיב תוך קביעת תנאי הרחקה  
14 מבת זוגו ומבתו הקטינה.  
15 ב"כ המבקשת בדעה כי אין מקום לסטות מהמלצת שירות המבחן ויש להותיר את תנאי שחרורו  
16 של המשיב כמו שהם.  
17 יתר טיעונם ממורט בפרוטוקול מעלה ולא מצאתי לשוב ולאזכרו.  
18 שירות המבחן בתסקיר שהגיש סוקר את הרקע האישי והמשפחתי של המשיב ומתעד אף שיחה  
19 שקיים עם אם ילדיו ועם המבקש.  
20 שירות המבחן מצוין כי התחזק אצלו הרושם מקשיי המבקש להפנים משמעות הצו שהוטל עליו  
21 ולעמוד בו והוא מתרשם כי המבקש ממשיך להחזיק בעמדה קורבנית תוך קושי ניכר להתבונן  
22 באופן ביקורתי בחלקו בסכסוך ובחזרתיות בהתנהגות פורצת גבולות מצדו.  
23 שירות המבחן שב על גורמי הסיכון אותם ציין בתסקיר הקודם שהגיש ומבלי להתעלם מקשייו של  
24 המשיב להתמודד עם התנאים המגבילים לאורך זמן, הוא לא מוצא מקום לביטול דרישת הליווי  
25 הצמוד והוא אף ממליץ לבית-המשפט לחדד בפני המפקחים אחריותם למנוע ולדווח על כל הפרה  
26 מצד המשיב.  
27 לאחר שנתתי דעתי לטעוני הצדדים, ובשים לב למהות האישומים המיוחסת למשיב, ולאמור  
28 בתסקיר שירות המבחן הקודם מיום 10.11.13 והנוכחי – מיום 10.3.14, הרי שלעת הזו לא מצאתי  
29 לשנות מתנאי שחרורו של המשיב. הלכה היא כל לא על נקלה יסטה בית-המשפט מהמלצה  
30 שלילית של שירות המבחן האת ללא תנאים מבודדים וחריג שהתקיים, אשר לא מצאתי  
31 התקיימותם בענייניו. לצד זאת יש לציין את המשקל שנותן בית-המשפט לתסקירים המוגשים  
32 בתיקים שעניינם סכסוכים במשפחה וענייניו אנו נושק בסיטואציה זו.

33

9. יוטעם, כי כל התקופה בה נמצא המבקש במעצר בית ובתנאי פיקוח, לאור אופי עבודתו כעצמאי בתחום המחשבים, אשר עבודתו העיקרית נעשית בבית הלקוח או במשרדו, לא יכול היה המבקש לעבוד ולפרנס את ביתו וילדיו.

### נספח 10.3.

10. למותר לציין כי, בחלוף כשמונה חודשים, בהם נמצא המבקש גם בתנאי פיקוח לאורך כל שעות היום, העומס על המפקחים, אשר גם להם חיים עצמאיים, נהיה קשה, וכמונן לא אפשרי בשום שלב, ליוזיו של המבקש לעבודה.

11. לא אחת, עמדו בתי המשפט השונים על חשיבות שיש בהשתלבותו של נאשם במעגל העבודה והתעסוקה, כאשר הבטלה, התלות והזקקות לסעד הינם נגעים רעים המכרסמים בכבודו ובאפשרות שיקומו של נאשם. (ראה: בש"פ 427/11 אבו עמאר נ' מ"י, החלטה מיום 24/01/11).

12. אשר על כן, קבע בית המשפט העליון, כבי' השופט גיבוראן, במסגרת בש"פ 427/11 אבו עמאר נ' מ"י, כי: "בית המשפט מצווה על ידי סעיף 21(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) לשקול בכל מקרה ומקרה האם לא ניתן להשיג את מטרת המעצר על ידי חלופה שפגיעתה בנאשם פחותה. כוחה של הודאה זו יפה גם לעניין בקשות לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק המעצרים. משכך, בבוא בית המשפט לשקול, בחלוף הזמן, חלופות מעצר הטומנות בחובה אפשרות העסוקתית לנאשם, ישים את ליבו, בין היתר, גם לנוק הנגרם הן לציבור הן לנאשם מהעדר העסוקה של זה האחרון."

13. פרט לעניין חשיבות פרנסתו של המבקש עברו ועבור משפחתו, חרי שבנסיבות דק, על המבקש לבצע גם מטלות רבות הקשורות לילדיו, החל מקניות, סידורים כספיים, ליווי ולדיו לחוגים ולבית הספר וכיוצא, מטלות אשר קיים קושי לבצע לאור חובת הפיקוח, כאשר לא בכל עת פנוי אחוז המפקחים ללוות את המבקש.

14. אין ולא יכול להיות תולק כי, בשים לב לעובדה שהמבקש נעדר כל עבר פלילי ובמשך כשמונה חודשים שמר על כל התנאים אשר קבע בית המשפט, הצטמצמה באופן מאד משמעותי אותה המסוכנות אשר ביקש בית המשפט לאיון באמצעות קביעת תנאים המגבילים שקבע.

15. זאת ועוד ומבלי להקל בעבירה המיוחסת למבקש, אין ספק שאין המדובר בעבירות אלימות או בעבירה מהרף הגבוה בעבירות שבחוק העונשין, כאשר גם אם יורשע בסופו של יום המבקש בניצוץ העבירה סביר כי עונשו כלל לא יכלול רכיב של מאסר במועד.

16. אשר על כן ובהתאם להחלטת בית המשפט מיום 12/03/14, מתבקש בית המשפט לקבוע דיון בעניינו של המבקש ולהורות לשירות המבחן להגיש תסקיר למועד שיקבע, כאשר הח"מ תעתוד במועד זה לביטול התנאים המגבילים.

רויטל קוצר, עו"ד  
ב"כ המבקש

תגובת המשיבה:

# 11. נספח

## 11.1. נספח



בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוט

בפני כב' השופט דודן חסדאי

המבקשת מדינת ישראל

נגד

צבי רוט

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד קרן פינקלס

ב"כ המשיב עו"ד עידו רוז

המשיב נכח בלווי מר אמיר לקר

### פרוטוקול

ה"כ המשיב:

1 מבית המשפט נמצאתי למד ואף הומצאה לעיוני בקשת שירות המבחן מהיום לפיה מותבקשת דחיה  
2 בת 10 ימים לצורך הגשת התסקיר. בדיון שהתקיים ביום 1.7.14 קבעה כב' השופטת מימון שעשוע,  
3 לאור המסמכים שהצגנו. מציג אותו מסמך לבית המשפט של הגב' דליה הראל, פסיכו-תרפיסטית  
4 מיום 18.6.14. היא זו שמקיימת את המפגשים בין האב לקטינה. מכיוון שהמכתב נכתב בדוא"ל,  
5 למרות זאת קבעה כב' השופטת בשורות 27-31 בהחלטתה, שברור שייני שזוה בהסדרי הראיה כפי  
6 שמצוין באותו מכתב, יש בו כדי להשפיע באופן משמעותי גם על אותם התנאים המגבילים שבהם  
7 נמצא היום המבקש, כאשר הצוות הטיפולי סבור שיש ליתן בו אמון עד לכדי מפגשים עצמאיים שלו  
8 עם הילדה. כלומר, שהוא יגיע לאותו מרכז מפגש ייקח משם את הילדה ויחזיר אותה. על מה טוענת  
9 התביעה: אל מה נסוב התיק? המסוכנות היא כלפי הבת, מסוכנות מלפני 10 חודשים שבהם הוא  
10 נמצא בתנאים מגבילים ללא הפרות. ביקשה כב' השופטת שעשוע מהתביעה לבוא ולשוחח עם אותם  
11 גורמי הרווחה. התקבל אכן מסמך מגורמי הרווחה והוא חוזר על אותם דברים שנאמרו במכתב  
12 שהבאנו אז לבית המשפט.  
13 מגיש לבית המשפט מכתב עליו חתומה המנהלת לשירותים חברתיים, היא כותבת שבחודשים  
14 האחרונים תל שיתוף משמעותי בשיתוף הפעולה של המשיב עם גורמי הרווחה. היא כותבת את  
15 אותם דברים, על המפגשים הפרטניים בין המשיב לביתו. אני חושב שלאור זאת אין מה להמתין  
16 לתסקיר שירות המבחן, אנו ממתנינים כבר חודשיים וחצי לתסקיר שירות המבחן. התנאים בעניינו  
17 שוונו לאחרונה בחודש נובמבר 2013, אז נמתין עוד 10 ימים, עוד חודש? כמה אפשר להמתין? מדובר  
18 באדם ללא עבר פלילי, אדם שהיה מתנדב במשטרה, אדם שבמשך 10 חודשים לא יכול לפרנס את  
19 ילדיו. פנה אלי בחוץ ואמר לי אם לפחות לא בשבילי או בשביל ילדי, שאני יוכל לקחת את הילד שלי

## 9.5. נספח



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 מרץ 2014

מ"ת 32331-09-13 מדינת ישראל נ' רוס

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

### החלטה

הצדדים יפעלו בנוהל שצויין לעיל לפיו בקשות בכתב ליציאה ישלחו למבקשת ורק אלו שהמבקשת תתנגד להן, יועברו להתייחסות בית-המשפט לצורך קביעת דיון.

ניתנה והודעה היום ב' אדר ב' תשע"ד, 12/03/2014 במעמד הנוכחים.

---

דורון חסדאי, שופט

10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20

הוקלד על ידי סיגל עזורי

## 11.2. נספח



### בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

08 יולי 2014

1 ליס. באה הרווחה ואומרת שהם מוכנים להפגיש אותנו עם הרווחה, יש תמונות שלו עם הילדים  
2 ביחד, אז על איזו מסוכנות מדברת המדינה?

3

4

#### ב"כ המבקשת:

5 לדיון הבא היינו קבועים כך שהיה צריך להתקבל תסקיר כך עפ"י בקשת מותב זה בדיון שבפניו.  
6 באשר למה שחברי הציג לי, זה טופס מייל שאין לי מושג מה מקורו ועוד מכתב שמקורו "הצוות  
7 המלווה" אני לא מכירה אדם ששמו "הצוות המלווה" (מסומן מב/1).  
8 לכן אני פניתי לכבי' השופטת שעשוע וביקשתי להציג מסמך רשמי, פניתי לרווחה ואמרתי את  
9 הדברים בדיוק כפי שחברי אומר עכשיו. חברי לא מבין ומלין על כך שאנו כמדינה מדברת בשתי  
10 קולות. מתד בהליך הפלילי יש איסורים ומאיך הרווחה מאפשרת הקלות. הבהירה לי הגבי רונית  
11 שאגב התקשרה אלי גם היום בכדי לוודא שלא יהיה שום הקלות שזה תמונה ביתס לדברי חברי.  
12 אבקש שהמסמך הזה, היא לא אישרה לי לתת אותו מסיבה פשוטה כי המשיב לא חתם על ויתור  
13 סודיות ולכן חברי בשלב זה לא יכול להחזיק בנייר זה, זה מיועד לבית המשפט.

14 היא לא אמרה שבוצעו מפגשים וכרגע הוא לבד היא אומרת "לאחר שבוצעו 4 מפגשים המטרה היא  
15 כזו..." זה לא אומר שזה בוצע וזה לא אומר שלאחר 4 מפגשים זה יבוצע, זו היא המטרה, להגיע  
16 לעצמאות. אני מפנה את בית המשפט לסיפת הדברים. מדובר במי שמסרב לשתף פעולה להערכת  
17 המסוכנות. לא בכדי שירות המבחן בעבר סבר שאין מקום לאפשר הקלות ולכן נשלח הוא לתסקיר.  
18 שירות המבחן מבקש היום 10 ימים, אין מחלוקת שבשלב זה אין מקום שהמשיב ימצא לבד עם  
19 הילדה. לא ברור לי למה מתעקשים פה שלא לקבל תסקיר שירות המבחן, זה מאוד תמונה בעיני.  
20 אני סבורה שרב הנסתר על הגלוי בתיק זה. אני מוכנה לקבל, שאם שירות המבחן ימליץ אנו נבחן  
21 את הדברים. אבל כל הדברים יחד, העובדה שהוא מסרב לתת הערכת מסוכנות, סירב לתתום על  
22 ויתור סודיות, כל אלה מעלים תהיות. אדם שהולך בדרך הישר אין לו מה להסתיר, ופה נראה שיש  
23 הרבה מה להסתיר.

24 שירות המבחן אומר שדרושים לו 10 ימים נוספים, אני אבקש לאפשר לו להגיש תסקיר, כיוון שכבר  
25 עברו את הלופ הזה של שירות המבחן, צריכים לתת לו לעשות את העבודה.

26

27

#### ב"כ המשיב:

28 אני רוצה להציג לבית המשפט מסמך בנוגע למסמכים שהציגה חברתי.  
29 חברתי מפנה לעניין סירובו של המשיב להשתלב בהערכת מסוכנות מלפני שנתיים וטוענת שהרווחה  
30 היא זו שקובעת האם המשיב צריך להיות בתנאים מגבילים אן לא. מפנה את בית המשפט למסמך  
31 משנת 2012, ששם כותבת הרווחה לעניין הערכת המסוכנות. הרווחה אומרת שהצוות המקצועי לא  
32 מצא כי קיימת מסוכנות והמליץ על טיפול לכל המשפחה. מאחר והצוות המקצועי של מחלקת

## 11.3. נספח



### בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוט

1 הרווחה לא מצא בפועל חששות לעניין זה... המסמך הזה מוכיח שגם הרווחה לא סברה שקיימת  
2 מסוכנות. (מצטט מהמסמך).  
3 אם בית המשפט מחליט לא לקבל בקשתנו ולשלוח את המשיב לתסקיר נוסף, אין לי בעיה שנקל  
4 בתנאים.  
5 הוא נמצא כרגע במעצר בית בתוך הישוב הוא חייב להיות בפיקוח כל הזמן עם מפקח צמוד בתוך  
6 גבולות הישוב. ביציאה מגבולות הישוב, הוא לא יכול לצאת פרט להחלטות מפורשות של בית  
7 המשפט. אני מבקש מבית המשפט שישוחרר מההגבלה של הישוב, כוכב יאיר. המתלוננת מתגוררת  
8 בהרצליה. אני מבקש שעד קבלת תסקיר יוכל לצאת עם בנו לים.

9  
10  
11  
12

### החלטה

13 המבקש (המשיב כאן) הגיש בקשה לעיון חוזר בגדרה מתבקש בית המשפט להורות על ביטול  
14 התנאים המגבילים בהם הוא שוהה, תוך הותרת תנאי ההרחקה מהמתלוננת ומעיר מגוריה.  
15 בהחלטתי מיום 17.5.14, נתבקש שירות המבחן להגיש תסקיר משלים בענייניו של המבקש אשר יבחן  
16 את בקשתו שבפני.  
17 בדיון שהתקיים ביום 1.7.14 טרם התקבל תסקיר בית המשפט דחה את הדיון לחיום תוך ששירות  
18 המבחן נתבקש ליתן הסבר על כך שלא הוגש תסקיר במועד.  
19 אף לשיבת היום לא הוגש תסקיר. כן הוגשה בקשת שירות המבחן לדחייה בת 10 ימים, תוך מתן  
20 הסבר בלתי מספק לאי הגשת התסקיר ואי אזכור החלטתי מיום 17.5.14.  
21 ב"כ הצדדים טענו טיעוניהם כמפורט בפרוטוקול לעיל תוך שהציגו בפני בית המשפט מסמכים  
22 שונים.  
23 ב"כ המשיב הציג מסמך המטפלת דליה הראל מיום 18.6.14 (סומן מ/ש/1) וכן מסמך המחלקת  
24 לשירותים חברתיים מיום 22.4.14 (סומן מ/ש/2).  
25 ב"כ המבקשת הציגה לעיון מסמך של המועצה המקומית כוכב יאיר מיום 25.6.14 שנכתב על ידי  
26 "הצוות המלווה" (סומן מ/ב/1) ומסמך נוסף של אותה מחלקה מיום 6.7.14 (סומן מ/ב/2).  
27 לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים, לא מצאתי לעת הזו ובחיעדר תסקיר להידרש לבקשה לעיון  
28 חוזר לגופה.  
29 מדובר בהמתנה של 10 ימים בלבד וסבורני כי בנסיבות הבקשה שבפני והמיוחס למשיב ראוי  
30 להמתין את אותה המתנה קצרה.  
31 בשלב הביניים ועד מתן החלטה אחרת, הנני מאפשר למשיב לשהות בתחום ישוב מגוריו צור יגאל-  
32 כוכב יאיר בלא ליווי ופיקוח. כמו כן, מודגש בזאת כי בכל יציאה מתחום הישוב לעיל, יהא המשיב  
33 בליווי ובפיקוח צמוד של מפקח מאושר בימים א-שבת בין השעות 09.00-16.00. למען הסר ספק, חל

## 11.4. נספח



בית משפט השלום בפתח תקווה

08 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

1 איסור כניסה לעיר הרצליה, ככל שהמשיב מעוניין לנסוע לחוף הים לא יתיה זה חוף הים בהרצליה  
2 או בקרבה אליו.  
3 ככל שלמשיב יקבעו תורים נוספים אצל הכירופרקט יגיש בקשה מתאימה בעניין.

4  
5 נקבע דיון לאחר קבלת תסקיר ליום 20.7.14, שעה 09:00.

6  
7 הודעה למשיב חובתו להתייצב לדיון בליווי מפקח מאושר.

8  
9 המזכירות תשלח עותק החלטתי זו לשירות המבחן, המתבקש להעביר התסקיר טרם מועד הדיון  
10 שנקבע ותורת ביהמ"ש נזונה לו מראש.

11  
12  
13 ניתנה והודעה היום י' תמוז תשע"ד, 08/07/2014 במעמד הנוכחים.

14

דורון חסדאי, שופט

15  
16

הוקלד על ידי אלינור אנידז'אר

# 13. נספח



## 13.1. נספח

בית משפט השלום בפתח תקווה

20 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוסי

בפני כב' השופטת חנה קיציס

המבקשת מדינת ישראל

נגד

המשיב צבי רוסי

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד מיכל בן דוד והמתמחה מר איתמר סין-גרשון  
ב"כ המשיב עו"ד עידו רוז  
המשיב נוכח

### פרוטוקול

ב"כ המשיב:

9 הגשנו בקשה לעיון חוזר לביטול התנאים. בדיון האחרון לא התקבל תסקיר בעניינו של המשיב  
10 והדיון למעשה נדחה להיום עם הקלות מסוימות שבית המשפט נתן. אני מכיר את עניינו של המשיב  
11 כבר כמעט שנה ואני פשוט קורא את תסקיר שירות המבחן ונדהם איך למעשה קצינת מבחן  
12 מתעלמת באופן מוחלט מהעובדות ותולה את היעדר ההמלצה בתיאוריות. אסביר לבית המשפט את  
13 כוונתי. מדובר במשיב נעדר עבר פלילי, אדם שלפני שהחל ההליך הזה היה שוטר מתנדב במשטרה,  
14 קיבלת תעודות הצטיינות, עבד כאיש הייטק עצמאי, פרנס את משפחתו בכבוד, ניהל אורה חיים  
15 תקין ונורמטיבי. לפני 11 חודשים היה את אותו אירוע, נשוא כתב האישום ומבלי לקהל מהות  
16 האירוע, כאשר בת זוגו לשעבר הייתה בחו"ל לאור איזושהי אי הבנה, שאנו כנראה נהל את התיק  
17 הזה במסגרת התיק העיקרי, של צו שהיה קיים או לא ושוב זה ידון בתיק העיקרי, ולאור בקשת  
18 הבת הוא לקח אותה לחזקתו, זה הסיפור. במהלך 11 חודשים כמעט שהמשיב נמצא בתנאים  
19 מגבילים, לא נרשמה כנגדו אף הפרת תנאים, כמובן לא נפתח כנגדו שום תיק נוסף. אפילו קצינת  
20 מבחן אומרת שהוא לא יוצר עם הקטינה קשר, פרט למפגשים טיפוליים.  
21 במסמך האחרון שהוצג לבית המשפט בדיון האחרון, על ידי התביעה, אף צוין שם שהוא כן משתף  
22 פעולה עם הטיפול, וחל שינוי לטובה במסגרת המפגשים, שום אזכור בתסקיר שירות המבחן לגבי  
23 אותם קריטריונים חיוביים בעניינו. ועל מה תולה קצינת מבחן את אותה מסוכנות, את גורמי  
24 הסיכון לדבירה, את קשייו לעמוד לאורך זמן בתנאים. הוא נמצא כמעט 11 חודשים הוא נמצא  
25 בתנאים ולא מפר, אז על איזה קשיים לעמוד בגבולות מדברת קצינת מבחן. קיים סכסוך בינו לבין  
26 הבנת זוג, סכסוך שמתנהל בערכאות שונות במסגרת הליכים לענייני משפחה. במסגרת אותו סכסוך  
27 לקחה מחלקת הרווחה צד מסוים ועומדת לטובת האישה ועומדת נגדו, אז מה הקשר בין מסוכנות  
28 לבין המשיב? אני באמת שואל מה הקשר? אנחנו לא מכחישים את זה שהמשיב טוען שמחלקת

## 13.2. נספח



### בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 13-09-32331-09 מדינת ישראל נ' רוט

20 יולי 2014

1 הרווחה מתנכלת לו ופוגעת בהליכים שהוא מקיים. קיים פה ללא ספק חוסר אמון במערכת אבל  
2 לבוא ולטעון שלאור חוסר האמון הזה קמה מסוכנות. אני לא מקבל את זה. מעולם לא הייתה טענה  
3 לאלימות מילולית או פיזית מצדו. אין לו עבר, אין לו תיקים נוספים. בסופו של דבר מדובר על אדם  
4 שאם אני מסתכל על העובדות ולא על התיאוריה, מדובר באדם שמגדל בחזקתו שניים מילדיו. אני  
5 אני מבקש שבית המשפט יביט במסמך החסוי שלא הועבר לעיוני, מסמך שבו צוין שהמשיב מגיע  
6 למפגשים, משתף פעולה. צוין באותו מסמך שאותו גורם מטפל מבקשת לקדם את ההליך ולקיים  
7 מפגשים פרטניים ללא פיקוח של המשיב ובתו לבד, שיוכל לאסוף אותה מאותו מרכז טיפול. אז מה  
8 הצורך היום בפיקוח, אני פשוט לא מצליח להבין? המשיב היום נמצא בתנאים שהוא יכול להסתובב  
9 בישוב בלא פיקוח ומתוץ לישוב הוא יכול רוב היום להסתובב בלא פיקוח. אם סבר בית המשפט  
10 שמדובר באדם מאוד מסוכן היה שם אותו במעצר בית מלא בפיקוח איזוק אלקטרוני, אז גם בית  
11 המשפט סבר שהוא לא מסוכן. מה ההבדל בין בתוך הישוב למחוצה לו? קצינת מבחן אומרת שבגלל  
12 שהוא לא מוכן ללכת לטיפול בפני אותם גורמי רווחה, אז יש חשש. הוא אמר שהוא מוכן ללכת  
13 לטיפול אבל לא בפני אותם גורמים, וזה לא מקובל עליהם.  
14 אני מציג לבית המשפט מסמך משנת 2012 במסגרת אותו הליך שגם הרווחה אמרה שהיא לא מצאה  
15 כי קיימת מסוכנות מצדו.  
16 למעשה אותם גורמים שמדווחים לקצינת המבחן, ולא קרו דברים מאז. אם טוענים למסוכנות היא  
17 צריכה לנבוע מאקט אלים או משהו כזה, לא היו אף דברים שעשה המשיב מאז.  
18 המשיב במהלך 10 וחצי חודשים לא יכול היה לצאת ולעבוד, לפרנס את בני ביתו. הוא עובד כעצמאי,  
19 הוא מפתח אתרי אינטרנט במשרדים וחברות הייטק, הוא לא יכול לעבוד. נוצר קושי אדיר  
20 במשפחה, שני בנים נמצאים אצלו עפ"י החלטות בית המשפט והרווחה. הבת נמצאת אצל האם,  
21 והוא צריך גם לפרנס את הילדים שבחזקתו, הוא צריך לקחת אותם לטיפולים, לדברים שקשורים  
22 לפנאי שלהם. הדבר הזה מתנהל כמעט שנה. לא ניתן לטעון שקיימת כזאת מסוכנות כשהמציאות  
23 מוכיחה אחרת.

#### עו"ד מיכל בן דוד:

24  
25  
26 התקבל תסקיר שמדבר בעד עצמו. חברי מלין שאין קשר בין התפיסות של המשיב כלפי גורמים  
27 כאלה ואחרים לבין המסוכנות. בהכרח יש הלימה בין השניים כי כאשר המשיב אינו מכיר בהחלטות  
28 אם זה של גורמי הרווחה, אם זה של בית המשפט לענייני משפחה, והוא לא מקיים את התנאים אז  
29 בהכרח עולה מסוכנות כפי שהובילה אותנו לכתב האישום הזה וכן לכתב האישום בגין הפרה  
30 ההוראה החוקית. מעבר לכך, הטענה שהמשיב לא הבין שהוא לא יכול לקחת את הקטינה עליו, אין  
31 בה ולא כלום, הדבר יתברר בהוכחות. כתב האישום יתברר, זו טענה שאין לה משמעות כרגע

## נספח 13.3.



### בית משפט השלום בפתח תקווה

20 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' דוס

1 לענייננו. שירות המבחן בוחן את עניינו של המשיב בצורה חד משמעית. המשיב רואה את עניינו שלו  
2 ושלו בלבד, אם זה בבקשתו לבטל את התנאים כי הוא לא מבין את מצבו וכלה בעניין הטיפול.  
3 מפנה את בית המשפט לעמוד 3 פסקה 1 מחציה עד הסוף. המעשה הזה זה או אינטרס זר כדי  
4 להשחיר פניו של גורם אחר, להראות הנה אני מצליח לעשות את מה שאני רוצה, לא יודעת מה  
5 האינטרסים אבל בסופו של דבר זה לראות את המשיב עצמו, לעשות כלום ולפגוע באותה קטינה.  
6 למרות שזה נעשה, זה מראה שאין לתת אמון במשיב והטענה מתגמדת ונעלמת אל מול הרצון של  
7 המשיב עצמו. המשיב סבור שמדובר בתוכנית כבקשתך. מדובר בגורמים שמעורבים בעניינים של  
8 המשפחה. כפי העולה מהתסקיר מדובר בקטינים נזקקים, כבר שנה בטיפול תחת צו בית המשפט.  
9 יש מטרה להגיע לנורמליזציה ביחסי ההורים והילדים. לא רק המשיב נמצא בדינמיקה, אלא זה  
10 הרבה יותר מורכב. ואותה התנהלות קורבנית משליכה על המסוכנות. חברי טוען לעניין התנאים, זה  
11 לא מעצר או כלום, בית המשפט לאורך הזמן איזן בין התנאים וכפי שבית המשפט רואה המשיב  
12 יכול בתוך הישוב ללא פיקוח, לצאת את הישוב כאשר הוא מפוקח. הדברים מאפשרים באם יש צורך  
13 יציאה לעבודה, להשתלב בעבודה. אף אחד לא אומר שהוא צריך לשבת ללא כל מעש. נבחן יציאה  
14 למשיב אם זה מחוץ לישוב בפיקוח, אם בתוך הישוב ללא פיקוח. אין פה שום פגיעה במשיב ויש  
15 משיבים שנמצאים בתנאים יותר קשים ויכולים עדיין לצאת לעבודה. בשים לב לדברים שעולים  
16 מהתסקיר, כאשר שירות המבחן בהכרח (פסקה אחרונה), כאשר שמים על כף המאזניים סיכון אל  
17 מול סיכויי, נוכח העמדות הקשות והנוקשות של המשיב, כאשר אין הפחתה בסיכון, טרם בשלה  
18 העת לשינוי בתנאים והמלצת שירות המבחן כדין היא.

19

20

#### ב"כ המשיב:

21 הצילום הותר לו, הוא ביקש לצלם את התמונה כדי לפרסם זאת בפייסבוק והדבר הותר לו אני לא  
22 מבין איך הדבר מצויין כהפרה של נורמות המפגשים, הוא ביקש לפרסם את זה בפייסבוק האישי  
23 שלו ולא בגורם תקשורת, כפי שהרבה מפרסמים בפייסבוק שלהם. כל הטענות של חברתי, אם הן  
24 נכונות הן לא למקום הזה. יש בית המשפט לענייני משפחה שדן בעניינים טיפוליים, בצווי הרחקה,  
25 לא להליך המעצר. בניגוד למה שכתוב בתסקיר שירות המבחן שטוענת שהכל בסדר, יש בית המשפט  
26 לענייני משפחה, יש בית המשפט לנזקקות בית המשפט לנוער. בהליך הפלילי בית המשפט צריך  
27 לעורך איזונים אחרים.

28 אני מבקש הקלה מסוימת כבר עתה שיורחבו השעות שבהן הוא יכול לצאת בפיקוח מהישוב. כל יום  
29 הוא יכול לצאת בפיקוח בין השעות 09.00-16.00. אני מבקש שזה יהיה עד השעה 19.00 בערב.

30

## נספח 13.4.



### בית משפט השלום בפתח תקווה

20 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

#### החלטה

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירה של הפרת הוראה חוקית שניתנה לשם הגנה על שלומה של בתו בכך שלקח אותה לחזקתו בניגוד לצו מניעה של בית המשפט.

המשיב נעצר, שוחרר למעצר בית בפיקוח ובהמשך הוקלו התנאים באופן משמעותי כך שהותר לו לשהות בתחום היישוב בו הוא מתגורר ללא פיקוח ויציאותיו מחוץ לישוב אושרו בפיקוח.

המשיב עותר לביטול כל התנאים. בעניין זה הוזמן תסקיר וזה התקבל ביום 17.7.14. עורכת התסקיר נפגשה עם המשיב והתרשמה כי המשיב דבר בעמדתו הקורבנית, תוך קושי בהתבוננות עצמית ביקורתית תוך בחינת בחירותיו והתנהלותו.

שירות המבחן ביקש לקבל צו וויתור סודיות ממחלקת הרווחה. המשיב סירב לכך והסכים לחתום על טופס וויתור סודיות אך ורק למכון "מפגשים" שם מתנהל הליך טיפולי לחידוש הסדרי הראיה.

אנשי המכון התרשמו מתפיסת עולם נוקשה של המשיב, אשר אינה עולה בקנה אחד עם תפיסת מציאות תקינה. המשיב מבטא חוסר אמון עם המערכות הטיפוליות ואינו מאפשר לגורמים הטיפוליים קרבה אליו.

שירות המבחן מצייין כי לצורך בחינת הבקשה, נלקחו בחשבון גורמי סיכון; עמדתו הנוקשת של המשיב תפיסותיו כי הממסד מגלה כלפיו יחס עוין ומתנכל וקשייו בהתבוננות ביקורתית. עוד נשקלו, אופי האישומים וחומרתם וקשייו של המשיב לכבד את צורכי בתו כשונים ונפרדים משלו.

כמו כן, נשקל סירובו של המשיב להשתלב בהליך טיפולי כפי שהובא מדברי מכון "מפגשים". שירות המבחן בא לידי מסקנה כי אין אינדיקציה להפחה משמעותית בסיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות משמעותית ועל כן טרם בשלה העת לשינוי התנאים המגבילים.

ב"כ המבקשת עותרת לאמץ את המלצת התסקיר. ב"כ המשיב מבקש להורות על ביטול התנאים תוך שהוא מדגיש כי את הבעייתיות העולה מהסדרי הראיה, יש לפתור במסגרת תיק המשפחה ולא במסגרת התיק הפלילי.

לא מצאתי מקום לסטות מהמלצת התסקיר; התנאים שנקבעו נועדו להבטיח את שלומה של המתלוננת ושלום הבת, כאשר לא חל שינוי בתפיסתו של המשיב את מהות הסכסוך וכאשר הוא אינו מוכן להשתלב בהליך טיפולי אל מול הגורמים המטפלים בילדיו, לא ניתן לסמוך עליו כי התנהגות כמתואר בכתב האישום לא תחזור בשנית.

משלא נמצאה אינדיקציה להפחתה משמעותית בסיכון העולה מהמשיב, אין מקום להקלה נוספת בתנאים.

יצוין כי לא נמנעה מהמשיב האפשרות להשתלב בעבודה כלשהי וככל שיוצג בפני בית המשפט מעסיק אשר מוכן לפקח על המשיב, ניתן יהיה לדון בבקשה זו.

## נספח 13.5.



### בית משפט השלום בפתח תקווה

20 יולי 2014

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' דוס

1 נוכח העובדה שהמשיב הינו ההורה המשמורן על שני קטינים בני 14 ו-16 ונוכח תקופת החופש  
2 הגדול, מאשרת את בקשת המשיב, לפיה להרחבת השעות הוא רשאי לצאת מתחום ישוב מגוריו  
3 בליווי צמוד של אחד המפקחים בכל ימי השבוע בין השעות 09.00-19.00.  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12

ניתנה והודעה היום כ"ב תמוז תשע"ד, 20/07/2014 במעמד הנוכחים.

חנה קיציס, שופטת

13  
14  
15  
16

ת"ז: 023760754  
**נספח 14.**  
 מין: זכר  
**נספח 14.1**  
 א. לידה: יש לא

שם פרטי: צבי  
 שם משפחה: רוס  
 תאריך לידה: 17/05/1968  
 שם האב: אליעזר  
 כתובת: רח' עמק האלה צור 11 / כוכב יאיר

**רישום משטרתי – תיקים סגורים**

תיק תקירה	עבירות
1. פ.א. מסי פלייא 433164/2013 משרד אחימ קדמה שרון (5150) מסי מסוף 3478/2013 תאריך עבירה 01/10/2013 התיק נסגר ב 28/04/2014 עילת סגירה חוסר ראיות	פגיעה בפרטיות - סעיף 5 בחוק הגנת הפרטיות תשמ"א - 1981 פרסום לשון הרע בכוונה לפגוע - סעיף 6 בחוק איסור לשון הרע תשכ"ה - 1965
2. פ.א. מסי פלייא 500329/2012 תחנת קדמה שרון (5150) מסי מסוף 4102/2012 תאריך עבירה 15/11/2012 התיק נסגר ב 27/04/2014 עילת סגירה חוסר ראיות	פגיעה בפרטיות-כילוש או הטרדה אחרת - סעיף 2 (א) בחוק הגנת הפרטיות תשמ"א - 1981 איומים - סעיף 192 בחוק העונשין, תשל"ז - 1977 הפרת הוראה חוקית - סעיף 287 (א) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977 העלבת עובד ציבור - סעיף 288 בחוק העונשין, תשל"ז - 1977
3. פ.א. מסי פלייא 472788/2012 משרד אחימ קדמה שרון (5150) מסי מסוף 3861/2012 תאריך עבירה 01/11/2012 התיק נסגר ב 13/12/2012 עילת סגירה חוסר ראיות	הפרת הוראה חוקית - סעיף 287 (א) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977
4. פ.א. מסי פלייא 452200/2012 תחנת קדמה שרון (5150) מסי מסוף 3713/2012 תאריך עבירה 21/10/2012 התיק נסגר ב 24/09/2013 עילת סגירה אין עניין לציבור	הפרת הוראה חוקית - סעיף 287 (א) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977
5. פ.א. מסי פלייא 220861/2012 משרד אחימ קדמה שרון (5150) מסי מסוף 1765/2012 תאריך עבירה 09/05/2012 התיק נסגר ב 31/07/2012 עילת סגירה חוסר ראיות	איומים - סעיף 192 בחוק העונשין, תשל"ז - 1977 הפרת הוראה חוקית - סעיף 287 (א) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977
6. פ.א. מסי פלייא 102100/2012 משרד אחימ קדמה שרון (5150) מסי מסוף 751/2012 תאריך עבירה 05/03/2012 התיק נסגר ב 12/11/2012 עילת סגירה חוסר ראיות	פגיעה בפרטיות-כילוש או הטרדה אחרת - סעיף 2 (א) בחוק הגנת הפרטיות תשמ"א - 1981 איומים - סעיף 192 בחוק העונשין, תשל"ז - 1977 הסת גבול פלילית - סעיף 447 (א) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977
7. פ.א. מסי פלייא 34677/2012 משרד אחימ קדמה שרון (5150) מסי מסוף 1800/2012 תאריך עבירה 18/01/2012 עד 19/01/2012 התיק נסגר ב 12/11/2012 עילת סגירה חוסר ראיות	הפרת הוראה חוקית - סעיף 287 (א) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977
8. פ.א. מסי פלייא 4661/2012 משרד אחימ קדמה שרון (5150) מסי מסוף 27/2012 תאריך עבירה 03/01/2012 התיק נסגר ב 31/07/2012 עילת סגירה חוסר ראיות	תקיפה סתם - בן זוג - סעיף 382 (ב) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977
9. פ.א. מסי פלייא 190782/2012 משרד אחימ קדמה שרון (5150) מסי מסוף 1474/2012 תאריך עבירה 06/11/2011 התיק נסגר ב 12/11/2012 עילת סגירה חוסר ראיות	תקיפה סתם - סעיף 379 בחוק העונשין, תשל"ז - 1977

14.2.

ת"ז: 023760754  
**נספח**

מין: זכר

שנת עליה:

א.לידה: ישראל

שם משפחה: רוט

תאריך לידה: 17/05/1968

שם פרטי: צבי

שם האב: אליעזר

כתובת: רח' עמק האלה צור 11 / כוכב יאיר

איומים - סעיף 192 בחוק העונשין, תשל"ז - 1977	10. פ.א מסי פלייא 368050/2011 משרד אחימ קדמה שרון (5150) מסי מסוף 33560/2011 תאריך עבירה 06/09/2011 התיק נסגר ב 14/11/2011 עילת סגירה אין עניין לציבור
----------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

14.3.

ת"ז: 023760754  
**נספח**

מין: זכר

שנת עליה:

א.לידה: ישראל

שם משפחה: רוט

תאריך לידה: 17/05/1968

שם פרטי: צבי

שם האב: אליעזר

כתובת: רח' עמק האלה צור 11 / כוכב יאיר

רישום משטרתי - מב"ד (משפטים וחקירות הלויים ועומדים)

עבירות	תיק חקירה
הפרת הוראה חוקית - סעיף 287 (א) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977	1. פ.א.מסי פלייא 407602/2013 משרד אחימ קדמה שרון (5150) מסי מסוף 3226/2013 תאריך עבירה 12/09/2013 הוגש כתב אישום בתיק בימ"ש בימ"ש שלום-כפר-סבא 32311-9-2013 בתאריך 16/09/2013
הפרת הוראה חוקית - סעיף 287 (א) בחוק העונשין, תשל"ז - 1977	2. פ.א.מסי פלייא 189327/2012 תחנת קדמה שרון (5150) מסי מסוף 1461/2012 תאריך עבירה 06/05/2012 הוגש כתב אישום בתיק בימ"ש בימ"ש שלום-כפר-סבא 53785-12-2012 בתאריך 18/11/2012



# 1. נספח

שלום צביקה! הגני להביא לך דגון שחול במתארך ה-3.8 יתקיימו פגישות עם איזו מחוק לברוכו מנסים בין השעות 6:30-7:30 והפגישות יקיימו בעיר כפר סבא בלבד. באותה פגישת הפגישות, אם תלויים לפרווקן אחת לשבת עם כל אחד מפגישות. בשבת הבא בשעה 6:30 גבי הפגישות למפגש סימולי עם שני בשעה 7:30 אנודי יפגש עם עופרי למפגש סימולי. בברכת דליה אראל.

דליה אראל

פסיכותרפיסטית, מנדינה ומטפלת זוגית מוסמכת

[ereidalia@walla.com](mailto:ereidalia@walla.com)

טלואר: 0544-512286

קליניקה: 09-7663441

Walla! Mail - Get your free unlimited mail today

ת"פ  
09-9571547  
09-9576725  
054-6668022

מ"ת 32331-09-13  
(ת"פ 32311-09-13)

בית המשפט השלום  
בפתח תקווה

המבקש:

רוס צבי ת.ז. 023760754  
באמצעות בייכ עידו רז ו/או עו"ד רויטל קוצר  
בית הנדיב, רח' הנדיב 71, הרצליה  
טלפון: 09-9576725, פקס: 09-9571547, נייד: 054-6668022

- ד ג -

המשיבה:

מדינת ישראל  
באמצעות מתי תביעות כפר סבא  
טלפון: 09-7473574, פקס: 09-7473472

### בקשה להרחבת אישור יציאה מתנאים מגבילים

1. המבקש נמצא בתנאים מגבילים, כאשר בימים 11/11/2013, 08/07/2014 ו- 20/07/2014 הורה ביהמ"ש הנכבד על הקלות בתנאים המגבילים של המבקש.
  2. ביום 11/11/2013 התיר ביהמ"ש הנכבד למבקש, יציאה מיישובו בכל יום א' בשבוע, בין השעות 17:30-21:30 ובמטרה לחביא את בנו למפגשים טיפוליים ב"מכון מפגשים" בעיר כפ"ס (להלן: "המכון").
    - 2.1. בהחלטתו זו הבהיר ביהמ"ש למבקש כדלקמן: "מובחר כי היציאה היא למטרה זו בלבד, וכל ניצול יציאה זו למטרה אחרת תהווה הפרה של תנאי השחרור".
  3. בנוסף, ביום 20/07/2014 התיר ביהמ"ש הנכבד למבקש יציאה מיישובו בכל יום בשבוע בין השעות 09:00-19:00, לכל מטרה וללא צורך באישור נקודתי.
  4. במסגרת ההליך המנוהל באמצעות גורמי הרנוחה, נערכו ונערכים מזה מס' חודשים מפגשים בהרכבים שונים בין מי מילדיי המבקש לבין מי מהוריהם, במסגרת ובניהול המכון.
    - 4.1. במסגרת זו, נקבע למבקש ואושר לו לאסוף את בתו הקטינה מהמכון, ולצאת עמה בחופשיות לבילוי ברחבי העיר כפ"ס.
    - 4.2. הפגישות נקבעו לימי א', בין השעות 18:30-19:30. כאשר התכנון הוא לפעול כך מעתה ועד להודעה חדשה.
- הודעת מנהלת המכון למבקש, מצי"ב נספח 1.
5. היות ומחד:
    - 5.1. השעות אשר נקבעו למבקש לבילוי עם בתו, הורגות ממסגרת השעות אשר אושרו למשיב לשהות בכל אתר, וכאמור בסעיף 3 מעל.ומאידך:
    - 5.2. נקבע למבקש בילוי עם בתו מחוץ למשרדי המכון, אשר הם בלבד אושרו למבקש, וכאמור בסעיף 2 מעל.נדרש בזאת אישור ייעודי ליציאה זו.
  6. ולכן, לאור האמור לעיל, יבקש המבקש את ביהמ"ש הנכבד לאפשר למבקש לשחות עם בתו בכל רחבי העיר כפ"ס, גם בין השעות 18:00-20:00, בכל ימי א' הבאים.
  7. תגובת המשיבה:

עידו רז, עו"ד - בייכ המבקש

30.7.14 תאריך הגישה:

מסמכים למקשה,  
מל.נו. וגשקוה.



דוס צבי ת.ז. 023760754  
באמצעות בייכ עידו רו ואו עו"ד רותם קוצר  
בית הנדיב, רח' הנדיב 71, הרצליה  
טלפון: 09-9576725, פקס: 09-9571547 נייד: 054-6668022

המבקש:

- ד ג -

המשיבה:

מדינת ישראל  
באמצעות מח' תביעות כפר סבא  
טלפון: 09-7473574, פקס: 09-7473472

### בקשה להרחבת זמני יציאה מתנאים מגבילים

1. המבקש נמצא בתנאים מגבילים מזה למעלה משנה תמימה, כבר החל מיום 16/09/2013, כאשר בימים 11/11/2013, 08/07/2014 ו- 20/07/2014 חורה ביהמ"ש הנכבד על חקלות בתנאים המגבילים של המבקש.
2. ביום 20/07/2014 התיר ביהמ"ש הנכבד למבקש יציאה מיישבו בכל יום בשבוע בין השעות 09:00-19:00, לכל מטרה וללא צורך באישור נקודתי. ולכל מקום, למעט העיר הרצליה. *בשבת!*
3. המבקש יבקש את ביהמ"ש הנכבד, להרחיב את טווח השעות הני"ל, בתוספת של שתיים ברישא ובסיפא. ולהתיר למבקש לצאת את יישבו בתנאים זלעיל בין השעות 07:00-21:00, ומן הנימוקים כדלקמן:
  4. במסגרת החליכים המתנהלים בין המבקש לבין אם ילדיו (המוגולונת), והמלווים עיי גורמי הרווחה. נערכו ונערכים מזה מס' חודשים מפגשים בהרכבים שונים בין מי מילדי המבקש לבין מי מהוריהם, במסגרת ובניחול "מכון מפגשים" (להלן: "המכון").
  - 4.1 לאחרונה הורחבה עוד מסגרת מפגשים זו, וכיום הילדים שוהים אצל כל אחד מההורים בזמנים שונים. כאשר במסגרת זו על המבקש להעביר את בתו הקטינה לדי אימה, בעיר כפ"ס, ולעיתים לאחר השעה 19:00.הודעה טאת המכון על הרחבת מסגרת המפגשים, מצ"ב נספח 1.
5. ביום 12/01/2014, התיר ביהמ"ש הנכבד למבקש יציאה לליווי בנו הצעיר הקטין המתגורר עימו, למשחקי ואימוני קבוצת הכדורגל בח הקטין משחק, בקיבוץ אייל חסמון.
  - 5.1 החל משנה"ל זו, עבר הקטין לשחק במסגרת קבוצה בעיר כפ"ס הסמוכה. אימוני קבוצה זו, מתבצעים 4 פעמים בשבוע, כאשר חלקם מתבצעים בין השעות 18:45-20:30. מהיותם חורגים ממסגרת השעות המוגדרת בסעיף 2 מעל, נמנע מהמבקש להסיעו ולהחזירו לאימונים אלו.
6. לאור האמור לעיל, יתבקש ביהמ"ש הנכבד להרחיב את מסגרת השעות המותרות למבקש לשהייה מחוץ ליישבו, בתוספת של שתיים נוספות בסיפא, עד לשעה 21:00.
7. בנו הבכור של המבקש, המתגורר עימו. לומד בשנה"ל זו בתיכון "עמי אסף", המצוי מחוץ לתחומי היישוב - ב"בית בר"ל.
  - 7.1 יום הלימודים מתחיל בשעה 08:30. כזכר שבשגרה, הנער מגיע לביה"ס באמצעות הסעה מאורגנת. אך לעיתים, הינו מחמיץ את ההסעה, ואז אז על המבקש להסיעו לביה"ס. נכון לחיוב, היח ומחמיץ הוא את ההסעה, נאלץ הנער להפסיד שעות לימודים עד לאחר השעה בח המבקש רשאי לצאת את יישובם.
8. לאור האמור לעיל, יתבקש ביהמ"ש הנכבד להרחיב את מסגרת השעות המותרות למבקש לשהייה מחוץ ליישבו, בתוספת של שתיים נוספות ברישא, החל מהשעה 07:00.

7/10/14 ס.ס.מ

9. חמבקש ובנו הקטיף המתגורר עימו, מטופלים במרפאת כירורגית (להלן: "המרפאה"), טיפול רציף ומתמשך עקב פציעות מהן הם סובלים. בשנה האחרונה אישר ביהמ"ש הנכבד למבקש, ובהסכמת המשיבה, יציאה לצורך טיפולים אלו ובמחזוריות קבועה.

9.1 בפעם האחרונה, ביום 15/07/14, אישר ביהמ"ש למבקש יציאה במועדים קבועים לצורך קבלת טיפול זה. אולם אישור זה הוגבל למשך שלושה חודשים, עד לתום חודש 09/2014 בלבד.

9.2 חיות וכאמור טיפול זה הינו טיפול מתמשך ורציף (וכולל טיפול מניעת), חרי שבכך לא הסתיים הטיפול. המבקש יבקש את ביהמ"ש הנכבד לחתיר לו המשך יציאה לטיפולים אלו גם מעבר לחודש 09/2014.

אישור עדכני מתאים נאת הרופא המטבל, מצ"ב נספח 2.

10. כאמור בסעיף 2 מעל, התיר ביהמ"ש הנכבד למבקש יציאה מיישובו בכל יום בשבוע ללא צורך באישור נקודתי, אך תוך הטלת איסור על כניסת המבקש לעיר הרצליה.

10.1 היות והמרפאה ממוקמת בעיר הרצליה, נדרש בואת אישור ביהמ"ש הנכבד למבקש לחמשיך ולהגיע במועדים הקבועים למרפאה זו. כאמור, על אף האיסור.

11. אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לאשר למבקש כניסה לעיר הרצליה, בכל ימי בי ו-ג' בשבוע, בין השעות 10:00-15:00, לצורך הענקת הטיפול הכירורגי, כאמור בסעיף 9 מעל.

12. ולכן, לאור כל האמור לעיל, מתבקש ביהמ"ש הנכבד לאפשר למבקש לשחות מחוץ ליישובו בכל יום בשבוע, בין השעות 07:00-21:00. וכניסה לעיר הרצליה, בכל ימי ב' ו-ג' בשבוע, בין השעות 10:00-15:00.

13. תגובת המשיבה:

7/10/14

עידו רוז, עו"ד  
ב"כ המבקש

א. אישור הקטיף, קבוע  
התקן לזמן 7/10/14  
לקבלת טיפול רציף, מתמשך  
בין הרצליה וביהמ"ש הנכבד  
ב. עז ארז, ה"ר  
ק"ל הרמ"מ  
אשרתקל כ"ה 2  
א"ש"מ הא"קל כ"ה 2

ז"ק ה"ר א"ר - 7/10/14  
אשרתקל כ"ה 2





(טופס בקשה לשינוי מועד הדיון – ערוך לפי הוראת נוהל של נשיא בית המשפט העליון 1-14 מיום 22/4/14)

**בית משפט השלום בכפר סבא**

ת.פ. 09-13-32311  
ו.ת.פ. 12-12-53785  
קבוע ליום 06/11/14  
בפני כב' השופט קרשן

22.10  
מקום  
מדינת ישראל  
כפר סבא

**המבקש:**

**צביקה רוט**

ע"י ב"כ עו"ד רויטל קוצר ואו עו"ד עידו רז  
בית הנדיב, רחוב הנדיב 71, ברצליה  
משרד: 09-9576725 מקס: 09-9571547 נייד: 0523-955300

(הנאשמים)

**-נגד-**

**המשיבה:**

**מדינת ישראל  
תביעות כפר סבא**

(המאשימה)

**בקשה לשינוי מועד הדיון**

(חובה למלא את כל השדות הרלוונטיים)

מוגשת בואת בקשה, בגדרה יתבקש בית המשפט הנכבד לרחות את מועד הדיון הקבוע ליום 06/11/14, היות ובמועד זה נמצאת הח"מ בחופשה אשר נקבעה מבעוד מועד ולעו"ד רז נקבע דיון הוכחות של עצור עד תום ההליכים בבית משפט השלום בנתניה (ת.פ. 04-14-27909).

1. הנימוק לבקשה לשינוי מועד הדיון (מסומן ב- ☑):

נסיבות אישיות של בעל דין או בא-כוחו

ט"ס הסתיימו ההליכים המקדמיים בתיק ☑

קיומו של דיון מקביל ☑

מילואים, חופשת לידה או טיבות רפואיות

קיומם של הליכי משא ומתן בין בעלי הדיון

2. נימוק נוסף לבקשה (בצירוף מסמכים רלוונטיים):

3. התאריך בו נקבע מועד הדיון: 01/10/14

4. המועד בו נודע אודות הצורך בשינוי מועד הדיון: 01/10/14

5. עמדת יתר בעלי הדיון ומועדים חלופיים מוסכמים:

12/11/14, 13/11/14, 16/11/14, 17/11/14, 20/11/14

6. האם נדחו בעבר דיונים? אם כן, כמה? כן, לאור בקשת התביעה.

7. באם מתבקשת דחיית דיון בשל קיומו של דיון אחר באותו מועד:

8. באלו הנסיבות, יתבקש אפוא בית המשפט הנכבד להורות על דחיית הדיון אשר קבוע

ליום 06/11/14 לאחד מהמועדים המפורטים – בשני התיקים שבנותרת.

9. היה זה מן הדיון ומן הצדק להיעתר לבקשה.

22/10/14 ת.פ. 04-14-27909

ככפ"ל איו"ג א קה"מ  
ל (צ"ת) אצ"מ א אלו"מ!

10/11/14  
20/11/14

רויטל קוצר, עו"ד

ב"כ המבקש

רפ"ק קרו זסקין דגו, עו"ד  
ר"י שלוחת תביעות כפר סבא  
יח' תביעות מרכז

Handwritten notes: 18, 21, 24, 957/1547

ת"מ 5371 S-12-12  
ת"מ 323/1-09-13  
מסמך מס' 957/1547



מ"מ הממשלה השלום במ"מ

הממונה על המידע הישראלי  
באמצעות לשכת המידע במ"מ

נגד -

המאשה: צבי רוט  
באמצעות מ"מ ש"ר ודיסקל קודר

בקשה לתקן את לוחית קידומת ליום 30.10.14

1. התיק קובע ליוון ישור ליום 30.10.14
2. במסגרת ה"ל נציגי המפקח על המסמכים במנהל המידע, אגף נקבעה מבצע מחדש האף נאמה אל מול כל בשראת בית משפט השלום.
3. לשיכון, מבוקש לחדות א: מחדש התיק, שהתאם לזמנו של בית המשפט המבצע.
4. מ"מ הממשלה (תנה המ"מ) ותה המידע לכל שיה ה.
5. מן התיק נשן הצדק להפירו לביקשה.

ליאנת ש"ר, ע"י  
מ"מ הממשלה

החלטה	02/10/2014
בקשה 3 בתיק 32311-09-13	
ש"ר מיכאל קרשו	
ישיבת הגישור בשני התיקים שבכותרת תידיחה ליום 6.11.2014 שעה 11:00. המזכירות תודיע ותסרוק ההחלטה גם בת"פ 53785-12-12	



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

07 ספטמבר 2014

ע"א 30777-08-14 רוס נ' מדינת ישראל

1

לפני כב' השופט צבי דותן

צבי רוס

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

2

3

4

5

6

7

8

נוכחים:

המערער ובאת כוחו - עו"ד רויטל קוצר  
בי"כ המשיבה - עו"ד דפנה ינוביץ דוד

פרוטוקול

בי"כ המערער:

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

הוזמנו לדין להיום שאמור להתקיים בשעה 11:00. השעה כעת 13:30 והמפקח על העורר, מר עופר גולן לא יכול להמשיך ולהמתין מאחר ועליו להתייצב בעבודה. אני מבינה שהתיק הועבר למותב זה רק בשעה האחרונה ושכרגע אין אפשרות לקיים את הדין אלא בשעה מאוחרת יותר. בנסיבות אלה אין מנוס מבחינתנו לדחות את הדין ליום חמישי הקרוב בשעות הצהריים.

בי"כ המשיבה:

טרם הסכמה לדחיה אני מבקש לציין כי ההחלטה עליה עוררת חברתי ניתנה ב- 20/7/14 והערר הוגש ב- 20/8/14 ומאז חלף כמעט חודש. היו אי אלה התפתחויות מאז והערר דן בנתונים שאינם בפני ביהמ"ש. אני סבורה שיש מקום להזיז את הדין לבימ"ש קמא וכן לבקש תסקיר שירות המבחן.

בי"כ המערער:

בהתאם לדברי חברתי אני מציעה כי ביהמ"ש יורה למפגשים ליתן דיווח ישירות לביהמ"ש בו הוגש הערר. התסקיר יבחן אם אכן מתקיימים מפגשים ללא פיקוח של העורר.

החלטה

אני דוחה את הדין ליום 11/9/14 שעה 12:30.

ניתנה והודעה היום י"ב אלול תשע"ד, 07/09/2014 במעמד הנוכחים.

צבי דותן, שופט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 ספטמבר 2014

ע"א 14-08-30777 רוס ג' מדינת ישראל

1

לפני כב' השופטת דבורה עטר

המערער צבי רוס

נגד

המשיבה מדינת ישראל

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

נוכחים:

ב"כ המערער – עו"ד רויטל קוצר

ב"כ המשיבה – עו"ד דפנה ינוביץ-דוד

המערער התייצב

פרוטוקול

ב"כ המשיבה

הערר שהיה מלמד על שינוי שהיה מאז החלטת בית משפט.

ב"כ המערער

הם המערער נפגש עם הקטינה במשך חודש ללא פיקוח מדוע יש לחזור לבית משפט קמא:

חוזרת על הודעת הערר ומדגישה מספר נקודות חשובות. אני לא מצליחה לשים את האצבע איך

הגענו עד הלום, איך חלפה שנה בהמתנה לתסקירים ולחזור לשלום עוד ועוד, וכך אדם יליד 68 ללא

עבר פלילי על תיק הפרה שאינני מקלה בו ראש, נתון בתנאים מגבילים כשהוא מגדל לבד 2 ילדים

בגיל ההתבגרות ללא יכולת השתכרות מזה כשנה. מדובר בהפרה חמורה של החלטת בית משפט

לענייני משפחה, שבמסגרת חופשת האם לקח האב את בתו הקטינה ללא אישור, אך הוא לא נעלם

והקטינה חזרה לסבתא. והוא בתנאים מגבילים מזה כשנה ללא הפרה ובכל פניה פונה לבית המשפט.

בשנים האחרונות נקלע להליך גירושין קשה עם הליכים מקבילים בבית משפט למשפחה שכוללים

תיקי נזקקות. ואני שואלת למה צריך להשתמש בהליך פלילי כשיש הליכים מקבילים בענייני

משפחה. היינו בגישור לפני שבוע ולמאשימה לא היה תיק, והליך גישור לא ניתן לקיים ללא תיק

ולכן ההקראה נדחתה לעוד חודשיים בערך – ל-30/10.

לא היה מענה כי זה נקבע לגישור והאולם היה מלא, והמתינו עד לשלוש ואז אמרו להם זה תיק

מורכב.

ב"כ המשיבה

קשה לקיים הדברות באולם בית המשפט ואפשר לבוא ולדבר מחוץ לאולם.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 ספטמבר 2014

ע"א 30777-08-14 רוס נ' מדינת ישראל

### ב"כ המערער

1  
2 השופט הציע לצדדים כדי להמנע משמיעת ראיות ואפשר לקבוע את התיק לגישור וזו עמדת  
3 המאשימה, חברתי לא הייתה בדיונים האלה, ולא יכולה לטעון אחרת. בית המשפט הציע ושני  
4 הצדדים הסכימו להליך גישור. יש פה יותר מדי טיעונים פת.  
5 הוא ללא עבר פלילי ונורמטיבי וזה הליך ראשון שלו.  
6 הגענו פעמיים לגישור ולא באשמתנו לא היה הליך גישור. היה עומס שלפני הפגרה ולמאשימה לא  
7 היה תיק. ואי אפשר לנהל הליך גישור בלי שיש את חומר הראיות.  
8 גם לערר הגענו בשבוע שעבר וככה עברנו ממותב למותב ולא יכולנו לקיים את הדיון. ואנחנו קבועים  
9 לגישור ב- 30/11. שזה בדיוק שנה וחודשיים מהעבירה בגינה הוא בתנאים מגבילים שאומרים לאחר  
10 הקלות מסויימות ותסקירים לא טובים כי הוא לא משתף פעולה עם שירות המבחן ולא מוכן לחתום  
11 על ווסר ולכן ככה נראים התסקירים. לפעמים זה לא עובד ויש דברים במדינה שמרגישים שהם  
12 נורמטיביים שכולל את הרווחה. לפעמים זה צודק וזה בסדר.  
13 אבל התנאים המגבילים שלו היום שהוא יכול כל היום לצאת מהבית בפיקוח ויכול מזה תקופה  
14 ארוכה להסתובב בישוב ללא פיקוח ויכול לצאת את הישוב עד שעות הערב אך בפיקוח. ומדוע? בית  
15 משפט לא צריך תסקיר בשביל כל דבר. לא יכולה להיות מחלוקת שאם קיימת מסוכנות בתיק זה  
16 היא כלפי אותה קטינה. מה עולה מחומר הראיות וכתב האישום? שהוא לקח את הקטינה בניגוד  
17 להוראת בית המשפט. ובהנחה שקיימת הוראה כזאת. המסוכנות היא מאוד נקודתית וספציפית.  
18 האיש הזה מעולם לא סיכן אף אחד אחר ולא פגע באף אחד. ומה התחדש? וחברתי העלתה זאת בפני  
19 השופט דותן, ואולם סרבה שיוגש לבית משפט זה אלא ביקשה שיוגש לבית משפט קמא ויחזור לשם  
20 כי שם הדיון מתנהל ולשם יגיע התסקיר. וזאת למה?  
21 החל מה- 27/7/14 באישור הרווחה והגורמים המלווים את המשפחה למעלה משנה פוגש העורר את  
22 בתו הקטנה לבד במפגשים קבועים מראש פעמיים בשבוע בשעה ובמקום מסויים ואז הוא יכול  
23 לעשות איתה מה שהוא רוצה ללא פיקוח.  
24 אני לא חושבת שצריך פה תסקיר. לפני התסקיר טענו וזה עלה ממסמך שהיה לנו מהרווחה ויש את  
25 זה בפרוטוקולים טענו שהוא פוגש את הילדה באופן קבוע לבד.  
26 החלטות בית המשפט העליון אומרות שלא בכל דבר צריך תסקיר.  
27 הנתונים היו בפני בית משפט קמא הם שהוא מזה חודשים נפגש עם הקטינה עם פיקוח ואכן נקבעו  
28 לו פגישות עם הקטינה ללא פיקוח. ידענו מהעירייה והיו לנו מסמכים ומיילים שהצגנו לבית המשפט  
29 בינו לבין האחראית עליו במרכז, ובית משפט קמא ידע שזה התהליך ושהוא פוגש את הקטינה. ידעו  
30 את זה עוד לפני התסקיר.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 ספטמבר 2014

ע"א 30777-08-14 רוס ג' מדינת ישראל

1 כבר בדיון טענו ובבקשה לעיון חוזר שהגשנו (20/7) בפני השופטת קיציס כבר היה אז מסמך שבו  
2 צויין... (מצטטת). ז.א. בית המשפט קמא ידע שזה אושר והוא אמור להתחיל להגיע למפגשים. והם  
3 כבר אמרו במפגשים הבאים יהיו ללא פיקוח.  
4 חברתי תגיד שבית משפט קמא שתסקיר שיבחן מה? את טיב המפגשים? ואין מחלוקת שיש מפגשים  
5 ובית המשפט קמא צפה את זה וזה לא חדש. ועלו מסמכים מטעם המאשימה מהם עולים  
6 שהמפגשים הבאים יהיו ללא פיקוח. אם בית משפט קמא יודע שאנשי הרווחה הגורמים המטפלים  
7 והאחראים על הטיפול בקטינה, מתכנן לו בעוד שבוע מפגשים לבד, למה לבדוק את זה?  
8 המפגשים ממשיכים עד היום ואין מחלוקת ולכן אני טוענת שבית משפט קמא טעה כי יכל להגיד  
9 בקלות שהוא לא מפר את התנאים והוא משתף פעולה ומגיע באופן עקבי לכל המפגשים ובעוד שבוע  
10 הוא נפגש ללא פיקוח, אז מה ההליך הפלילי? אם תהיה בעיה הרי יגישו תלונה. הוא לא מסוכן לכל  
11 הציבור.

12 הדברים האלה היו ידועים וכתובים בבקשה לבית משפט קמא. יש לי הקלטות ואמרתי זאת בבית  
13 משפט קמא שהמטפלת אומרת לו אנחנו לא חושבים שאתה מסוכן, אם היינו חושבים שאתה מסוכן  
14 לא היית נפגש עם הילדה לבד. בית משפט קמא סירב לקבל זאת. העיקר ללכת לתסקיר.  
15 שירות המבחן ידע כבר בדיון הקודם שהוא משתף פעולה ומגיע לכל המפגשים ושפנינו למפגשים ללא  
16 פיקוח וזה היה 7 ימים לאחר החלטת השופטת קיציס. ובית משפט קמא מתעלם על זה כי התסקיר  
17 מדבר על מסוכנות.

18 קצינת המבחן סברה שכיוון שהוא לא עורך הערכת מסוכנות ולא משתף פעולה ולא חותם על ווסר  
19 ועוד כל מיני סיבות מסביב עדיין קיימת מסוכנות ושיהיה בתנאים מגבילים ואני אומר ששירות  
20 המבחן כבר אז ובית המשפט קמא ובהמשך לכך טעה טעות חמורה כי מתעלם מהעובדה שהוא ללא  
21 עבר פלילי וללא שום הפרה ואין שום התייחסות לכך בהחלטה, משתף פעולה ומגיע לכל המפגשים  
22 ושירותי הרווחה שבעי רצון ואפשרו מפגשים פתוחים ללא פיקוח.

23 אם סברו שיש מסוכנות כלפי הקטינה, ואין פה מסוכנות כלפי הציבור, יש מסוכנות ספציפית שכרגע  
24 לא קיימת. יש תמונות שלו מכל המפגשים עם הילדה ממנה הוא מורחק. ויש תמונות של האמא  
25 שהיא זאת שבאה אליו. היא נכנסת לישוב שהוא גר שם. ואין חשש מצד הקטינה והאמא. יש קשר  
26 מעולה בינו לבין הרווחה ומפגשים על בסיס שבועיים. מה לנו לבקש תסקיר?

27

28 **ב"כ המשיבה**

29 חוזרת על הטענה שהעליתי אותה בפני המותב שדחה את הערעור היום. החלטת בית המשפט קמא  
30 ניתנה ביום 20/7. הערר הוגש כעבור חודש בדיוק. הטענה שלנו היא שנכון למועד מתן ההחלטה, היא  
31 הייתה נכונה. התיק הזה הולך צעד צעד עם תסקירי שירות מבחן מפורטים ומלאים. לא ראיתי תיק  
32 שבו מעורבים כל כך גורמי טיפול החל מהרמה ארצית ומחוזית ומכון פרטי ועובדי רווחה ושירות



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 ספטמבר 2014

ע"א 30777-08-14 רוס נ' מדינת ישראל

1 המבחן, הכל כדי לטפל במשבר חריף שפגע במשפחה. אין לנו עניין אישי. אבל יש פה משבר מאוד  
2 חריף ונאמר בכל תסקיר ומסמך שיוצא בעניין ויש לו ביטויים בהודעות בתיק החקירה מגורמי  
3 הרווחה שהילדה נלקחה בניגוד לצו שיפוטי מבית הסבתא.  
4 השופט פרייס קבע שיש ראיות לכאורה. היו צריכים להוציא צו שיכלול את הסיטואציה שבה הילדה  
5 לא תלקח מהאם כאשר האם בחו"ל שנוסעת מפעם לפעם לחו"ל. היו צריכים את הצו הזה כדי  
6 שהנאשם לא יתבלבל ויחשוב שהוא צריך לקחת את הילדים. המצב לא פשוט. זה תיק יוצא דופן  
7 במורכבות שלו וכל נסיון לומר שזה תיק למאסר על תנאי או שהוא יצא מפרופורציות ולא ברור איך  
8 הגענו לזה איננו עולה בקנה אחד עם רמת המסוכנות והסיכון בתיק זה.  
9 הוא לא מיהר להחזיר את הילדה. מנהלת הרווחה חיכתה לו במשרדי. חלפה יממה עד שהילדה  
10 הוחזרה. אני חולקת על דברי חברתי שהמסוכנות קיימת רק כלפי הבת. לגישתנו קיימת פה מסוכנות  
11 כלפי האם וכל נסיון להציג את המסוכנות היא כלפי הבת היא עיוות המציאות.  
12 אני מעיינת בהחלטת נשוא הערר (מצטטת). כך נקבע גם על ידי בית משפט קמא שהמסוכנות היא  
13 כלפי האם ולא רק כלפי הבת.  
14 אם המתלוננת לא הייתה במכלול הזה, כנראה הרבה דברים היו נפתרים כי בראש ובראשונה יש פה  
15 קושי ואינני מאשימה, קושי בתוך המערכת ובקשר בין הנאשם ובת זוגתו לשעבר.  
16 טענתי בדיון האחרון שמן הראוי להחזיר זאת לבית משפט קמא שהולך צעד צעד עם המשפחה עם  
17 תסקירי שירות מבחן. בכל נקודת זמן בוחן את זה ומקבל החלטות בהתאם ובעת קבלת ההחלטה  
18 ע"י בית משפט שלום לא נפלה שום שגגה מטעם בית המשפט. ומבלי צורך לחזור על התסקיר, כתוב  
19 שקצינת המבחן כן קיבלה מידע מהמפגשים ושוחחה עם זאת שקיבלה את האוטוריטה,  
20 ברחל בתך הקטנה כתוב שמפגשים עם הבת בנפרד ללא פיקוח לא החלו. לכן כטענה מקדמית שלי  
21 אני טוענת שזה לא הפורום היום להוסיף נתונים חדשים בערר אני נדרשתי לבדוק אותם בנפרד כי  
22 אלו דברים שחלו לאחר הגשת הערר כדי רק לדעת מה המסד העובדתי שהערר נסוב סביבו, כדי  
23 לבדוק מה חברתי טענה בערר שלא עלה מתיק החקירה ולא עלה מהתסקירים ולא עלה  
24 מהפרוטוקולים נדרשתי לבדוק את העניין הזה האם באמת כבר החלו להתיר מפגשים עם הילדה  
25 באופן יחידני. אגב, אני מברכת על העניין הזה ככל שקיים שיתוף פעולה בעניינה זה, אך הדברים  
26 נעשים שלב שלב תוך צוות שעושה באופן הדרגתי על מנת שהדברים יישענו על בסיס מוצק.  
27 המפגשים האלה עם הקטינה נעשים בפעם בשבוע למשך זמן מוקצב, הוא מחזיר אותה למכון ולאחר  
28 שעה, שעה וחצי. זה לא להסרת כל המסוכנות הקיימת באופן כזה שאפשר לבטל את כל התנאים, גם  
29 אם אני מתייחסת לנתונים חדשים זה לא מצדיק ביטול כל התנאים כפי שחברתי מציינת, זה לא  
30 המצב. אני רוצה להגיע לתיק עצמו, לתסקירי שירות המבחן, התסקירים הללו מלמדים ברחל בתך  
31 הקטנה על סיטואציה ועל תיק שחורג לחלוטין ממארג שמשתקף מתוך כתב אישום, עומד כנגדו כתב  
32 אישום נוסף על הפרה משנת 2012 זאת אומרת שכיום ישנם שני כתבי אישום תלויים ועומדים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 ספטמבר 2014

ע"א 30777-08-14 רוס נ' מדינת ישראל

1 לניתוח תסקירי שירות המבחן – מעורבים פה גורמים רבים, הדברים נעשים מתוך רגישות רבה  
 2 מתוך רצון שהמשפחה תחזור לדרך המלך, שיאפשרו התנהלות תקינה של ההורים שלא יהיה מצב  
 3 שאחים לא יראו אחד את השני, אילו התיק היה מתקדם מהר ומתוך באמת הכרה בבעייתיות,  
 4 שיתוף פעולה מלא לא היינו מגיעים למצב שאחרי שנה אנו עדיין במשטר כל כך קפדני אחר תנאי  
 5 השחרור אם בימ"ש יבחן היטב את התסקירים יראה שמדובר באדם שמשליך את הבעייתיות על  
 6 אשתו, לא סבור שיש לו חלק ביצירת המצב, הוא צריך להציל את בתו מידי האם, הוא לא ער למחיר  
 7 שילדים משלמים בסוף זה טובת הילדים, יש לו עמדות נוקשות, לא רק שהוא מוכן לוותר על סודיות  
 8 יש לו חשדנות כלפי גורמי טיפול כאשר בסך הכל ברוב תסקירי שירות המבחן הם נותנים את הדגש  
 9 על הנאשם עצמו, אין בתסקירים מספיק איזון בין האינטרס הציבורי או נסיבות המקרה לבין  
 10 העובדה שהתסקיר יותר ממוקד בנאשם, הם רצו לסייע. יש לו חשדנות כלפי אותם גורמים, לא  
 11 משתף פעולה עם ועדת מסוכנות, לא מוכן לבחון שום דבר שקשור בהתנהלותו, לא מוכן לבחון  
 12 טיפול, לכל הגורמים שמטפלים במשפחה אין יכולת להעריך עד הסוף את מימדי המסוכנות מפאת  
 13 חוסר שיתוף פעולה שלו, אני שמחה שיש שיתוף פעולה במצב של האם עם הבנים, אילו הנאשם היה  
 14 משתף פעולה עם שירות המבחן ולא מטיל את האחריות על אחרים ולא שמח לבחון ולשתף בכל  
 15 המידע ולוותר על סודיות ולעשות איזושהי יכולת הצצה לגורמי הטיפול אליו אזי המצב היה אחרת  
 16 ולכן אני אומרת את זה בצניעות ראיתי הרבה מאד תסקירים, המצב שקיים במשפחה הזו הוא יוצא  
 17 דופן, רגיש, מדאיג ולכן הנכון הוא לחזור לשירות המבחן ולחזור לבימ"ש קמא ולבחון האם היום  
 18 בעקבות העובדה שהוא רואה את ילדתו בכל קונסטלציה שתהיה באותו זמן האם יש מקום לבחון  
 19 הקלה בתנאי שחרור. למרותה תסקיר השלילי שניתן בדיון הקודם עדיין בית המשפט הקל ואמר אני  
 20 מוכן לבחון עבודה. לכן אבקש לדחות את הערר שכן הפורום המתאים הוא הגשת עיון חוזר לבימ"ש  
 21 קמא.

### ב"כ המערער:

22  
 23 בדיון שבוע שעבר חברתי ביקשה להחזיר את הדיון לבימ"ש קמא כדי שיתקבל שם תסקיר, במסגרת  
 24 עיון חוזר זה תוספת של היום.  
 25

### ב"כ המשיבה:

26  
 27 גס בלי בקשה לעיון חוזר לא נתנגד לקבלת תסקיר מעצר משלים בבית משפט קמא.  
 28  
 29

### ב"כ המערער:

30  
 31 מפנה לתסקיר לעמוד 2 פסקה שישית "משיחת טלפון שקיימנו..". התעלמות טוטאלית של בית  
 32 משפט שאין שום הפרה, שירות המבחן מתעלם מזה בגורמי סיכוי שלו. שירות המבחן מתעלם



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 ספטמבר 2014

ע"א 30777-08-14 רוס נ' מדינת ישראל

1 מהעובדה שאין שום הפרה מזה תקופה ארוכה ויש מפגשים מסודרים עם הקטינה. מפנה לעמוד  
2 האחרון "בהמשך המטרה... גם בין האבא לאמא וגם בין ההורים לבין הילדים ללא פיקוח" מבלי  
3 קשר מבחינת שירות המבחן הבעיה היא שהוא לא משתלב בהליך טיפולי.  
4 אני מבקשת ששירות המבחן, שתיתן דווח מסודר וזה יועבר לבימ"ש קמא, שתוך שבוע שירות  
5 מהבחן יתן תסקיר ויבחן עם הרווחה ועם המטפלים, את אופן המפגש עם הקטינה ואת העובדה  
6 שהוא עומד בהחלטות שלהם. אם הוא היה מסוכן ולא היה מכבד את ההחלטות שלהם הוא היה  
7 לוקח אותה ונעלם.

8

9

### ב"כ המשיבה:

10 לא אתנגד ששירות המבחן יתן תסקיר מעצר משלים לגבי השינויים שחלו מאז התסקיר הקודם  
11 והשלכתם כפי שימצא לנכון על המסוכנות ועל תנאי השחרור הקיימים.

12

13

### ב"כ המערער:

14 נבקש ששירות המבחן יבחן מול מפגשים שהם הגורמים המטפלים ויגיש התייחסותו לבית המשפט  
15 קמא האם אכן נכון שהמערער מזה כחודשיים נפגש עם הקטינה לבד ללא פיקוח, מגיע לכל  
16 המפגשים בזמן, משתף פעולה, לא מפר החלטות הרווחה, מחזיר את הקטינה בזמן, קשוב להוראת  
17 המטפלים, באותה מסגרת של פגישה הוא גם נפגש עם האם עם המתלוננת.

18

19

### ב"כ המשיבה:

20 אני מבקשת שיינתן תסקיר שיבחן את כל האינפורמציה החדשה מאז התסקיר הקודם כל המידע  
21 שיש השלכה על מסוכנות על מפגשים.

22

23

24

## החלטה

25

26 בשלב זה ולאור הסכמת הצדדים יגיש שירות המבחן תסקיר מעצר משלים אודות העורר אשר יביא  
27 בחשבון את כלל הנתונים כמפורט בטיעוני הצדדים דלעיל ואשר לא היו בפניו בעת מתן תסקיר  
28 המעצר נשוא ההחלטה שבער.

29

תסקיר המעצר יוגש לבית משפט קמא בתוך 10 ימים וייקבע מועד לדיון בהתאם.

30

31

32

33



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 ספטמבר 2014

ע"א 30777-08-14 רוס נ' מדינת ישראל

1  
2  
3  
4  
5  
6

המזכירות תעביר עותק מפרוטוקול הערר לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ט"ז אלול תשע"ד, 11/09/2014 במעמד הנוכחים.

---

דבורה עזר, שופטת

7  
8  
9  
10

(סופט בקשה לשינוי מועד הדיון - ערוך לפי הזראת נוהל של נשיא בית המשפט העליון 1-14 מיום 22/9/14)

מ.ת. 32331-09-13

**בית משפט השלום במ"ת**

קבוע ליום 22/09/14

בפני כב' השופט התורן

החלטה	18/09/2014
תיק	32331-09-13
ש' דורון חסדאי	
דחיית דיון כמבוקש מטעמי הבקשה. עקב עומס דיונים טרום החג לא ניתן לדחות הדיון למועד המבוקש. הדיון נקבע ליום 30/9/14 שעה 08:30. המזכירות תזמן בהקדם.	

**המבקש:** צבי רוט  
 עי"ב עו"ד רויטל קוצר ואו עו"ד  
 בית חנני, רחוב חנני 71, ברעלי  
 מס'ד: 09-9576725 פקס: 571547

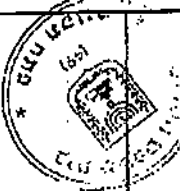
**המשיבה:** מדינת ישראל  
 תביעות מסכמים שרון

09-9576725  
 -נגד-

**בקשה לשינוי מועד הדיון**

(חובה למלא את כל השדות הרלוונטיים)

מוגשת בזאת בקשה, בהצדה יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את מועד הדיון הקבוע ליום 22/09/14 האת ליום 23/09/14 בשעה 12:00, עקב דיונים מקבילים אשר נקבע לח"מ מבליח מועד בבית המשפט המחוזי מרבו ובבית משפט השלום בכפר סבא.



1. הוגשם לבקשת לשינוי מועד הדיון (מסומן ב- ):  
 נסיבות אישיות של בעל דין או סג- כוח  
 טרם הסתיימו ההליכים המקדמיים במוק  
 קצמו של דיון מקביל   
 מילואים, חופשת לידה או סיבות רפואיות  
 קונפס של הליכי משא ומתן בין בעלי הדיון
2. נימוק נוסף לבקשה (בצורה מסמכים רלוונטיים):
3. הונאריד בו נקבע מועד הדיון: 15/09/14
4. המתעד בו נודע אודות הצורך בשינוי מועד הדיון: 17/09/14
5. עמדת יתר בעלי הדיון ומועדים חלופיים מוסכמים:  
 23/09/14 בשעה 12:00
6. האם נדרו בעבר דיונים אחר, כמה? לא
7. באם מתבקשת דחיית דיון בשל קצמו של דיון אחר באותו מועד:
8. באלו הנסיבות, יתבקש אבוא בית המשפט הנכבד לדחות על דחיית הדיון אשר קבוע ליום 22/09/14 האת ליום 23/09/14 בשעה 12:00.
9. מהי זה מן הדיון וכן הצדק להשתער לבקשה:

רויטל קוצר, ע"ד

(טופס בקשה לשינוי מועד הדיון – ערוך לפי הוראת נוהל של נשיא בית המשפט העליון 1-14 מיום 22/4/14)

**בית משפט השלום בפ"ת**

מ.ת. 32331-09-13

קבוע ליום 22/09/14

בפני כב' השופט הונורר

**המבקש:**

**צבי רוט**

עו"ד בייכ עו"ד רויטל קוצר ואו עו"ד עידו רו  
בית הגדיב, רחוב הגדיב 71, ברצלייה  
משרד: 09-9576725 פקס: 09-9571547 נייד: 0523-955300

(הנאשמים)

**-נגד-**

**המשיבה:**

**מדינת ישראל  
תביעות מעצרים שרון**

(המאשימה)

**בקשה לשינוי מועד הדיון**

(חובה למלא את כל השדות הרלוונטיים)

מוגשת בזאת בקשה, בגדרה יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את מועד הדיון הקבוע ליום 22/09/14 וזאת ליום 23/09/14 בשעה 12:00, עקב דיונים מקבילים אשר נקבעו לח"מ מבעוד מועד בבית המשפט המחוזי מרכז ובבית משפט השלום בכפר סבא.

1. הנימוק לבקשה לשינוי מועד הדיון (מסומן ב- ☑):
  - נסיבות אישיות של בעל דין או נא- כוחו
  - טרם הסתיימו ההליכים המקדמיים בתיק
  - קיומו של דיון מקביל ☑
  - מילואים, תופשת לידה או סיבות רפואיות
  - קיומם של הליכי משא ומתן בין בעלי הדין
2. נימוק נוסף לבקשה (בצירוף מסמכים רלוונטיים):
3. התאריך בו נקבע מועד הדיון: 15/09/14
4. המועד בו נודע אודות הצורך בשינוי מועד הדיון: 17/09/14
5. עמדת יתר בעלי הדין ומועדים חלופיים מוסכמים:  
23/09/14 בשעה 12:00
6. האם נדרו בעבר דיונים? אם כן, כמה? לא
7. באם מתבקשת דחיית דיון בשל קיומו של דיון אחר באותו מועד:
8. באלו הנסיבות, יתבקש אסוא בית המשפט הנכבד להורות על דחיית הדיון אשר קבוע ליום 22/09/14 וזאת ליום 23/09/14 בשעה 12:00.
9. יחקה זה מן הדין ומן הצורך להיעתר לבקשה.

רויטל קוצר, עו"ד  
בייכ המבקש

מ.ת. 32331-09-13 ת.פ. 32311-09-13  
בפני כבוד השופט חסדאי

בבית-משפט השלום  
בפתח תקווה

המבקש: צבי רוט

באמצעות בייכ עו"ד עידן רו ואו עו"ד רויטל קוצר  
בית הנדב, רחוב הנדב 71, הרצליה  
משרד: 09-9576725 פקס: 09-9571547 נייד: 054-6668022

נתי משפט פתח תקווה  
שלום ומשפחה  
14-09-2014  
נתקבל / נבדק  
חתימה (10)

- 732 -

המשיבה: מדינת ישראל

באמצעות תביעות כפר טבא

**בקשה דחופה לקביעת מועד דיון**

**בהתאם להחלטת ביהמ"ש המחוזי**

1. במסגרת ערר שהתקיים בעניינו של המבקש ביום 11/09/14, הורה כב' בית המשפט המחוזי כי, תסקיר בעניינו של המבקש יוגש ונד 10 ימים וייקבע דיון בהתאם.  
החלטה בית המשפט המחוזי מיום 11/09/14 מצ"ב - מסמך א'
2. אשר על כן, מתבקש בית המשפט לקבוע דיון בעניינו של המבקש ולהורות לשירות המבחן להגיש תסקיר, לאחד מהמועדים הבאים: 21/09/14, 22/09/14 (12:00), 23/09/14.

רויטל קוצר, עו"ד  
בייכ המבקש

החלטה	15/09/2014
	תיק 32331-09-13
	שו' דורון חסדאי
נקבע בזאת דיון בעניינו של המשיב, לאחר קבלת תסקיר ש"מ בהתאם להחלטת ביהמ"ש המחוזי מיום 11/9/14, ליום 22/9/14 שעה 10:00 המזכירות תזמן ש"מ יגיש התסקיר במועד.	
	שב"ס

לכבוד  
עו"ד דפנה ינוביץ דוד

10/9/14

הנדון: מר צביקה רוס

בהמשך לבקשתך להלן התייחסותי.

אנו עוברים עם משפחת רוס תהליך ארוך המלווה באנשי מקצוע מעיריית הרצליה, כוכב יאיר, משרד הרווחה וגורמים מקצועיים נוספים. צוות זה מתווה תהליך שמטרתו לייצר תנאים בהם ההורים יוכלו להפגש עם הילדים, באופן הדרגתי.

נכון להיום מתאפשרים מפגשים בין האב לביתי איתי, פעם בשבוע למשך שעה, בגבולות הבאים:

אנו קובעים את שעת המפגש, מקום המפגש, תחילתו וסופו.

המפגש מתקיים בין האב וביתו בפועל ללא פיקוח של אנשי מקצוע.

ברכה  
רונית דובלר  
מנהלת המחלקה לשירותים חברתיים

32331-09-13

Handwritten signature and initials.

מדינת ישראל : המבקשת:

באמצעות תביעות מחוז מרכז

נגד

צבי בן אליעזר רוס

יליד 17.5.1968 ת.ז. 023760754

מצפה ספיר 2, כוכב יאיר

בית משפט שלום  
כפר-סבא (87)  
16-09-2013  
נחקבל / נבדק  
התימה

**בקשה למעצר עד לתום ההליכים לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי**

**(סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 כשחלופת מעצר לצידה**

1. כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של הפרת הוראה חוקית שניתנה לשם הגנה על שלומה של הילה רוס (להלן: "המתלוננת") ובתם המשותפת- איתי רוס (להלן: "איתי"), בכך שלקח את איתי, בניגוד לצו מניעה של בית המשפט.

2. **בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב ואלו הן:**  
**החלטות שיפוטיות ומנהליות רלוונטיות:**

א. החלטת בית המשפט לענייני משפחה בכפר סבא, במסגרת תמ"ש 11-12-23852 (להלן: "בית המשפט") מיום 8.1.2013 למתן צו מניעה האוסר על המשיב להתקרב למקום מגוריהן של המתלוננת- גבי הילה רוס ואיתי, למסודר החינוכי של איתי "ואו להתקרב ולהטריד את המבקשות בכל דרך אחרת, בין באופן ישיר על ידו ובין באמצעות אחרים".

ב. המלצת ועדה שכונסה על ידי המחלקה לשירותים חברתיים כוכב יאיר מיום 21.3.2013 כי לא יתקיימו הסדרי ראייה בין המשיב לאיתי, בין המתלוננת לבין בניה- עופרי ושני (להלן: "הבנים"), בין הבנים לבין איתי.

ג. הודעת הבהרה לביהמ"ש מיום 8.4.2013 של עו"ס לסדרי דין כרמל עמיר כי ההמלצה **תינה ללא הגבלת זמן**.

ד. הכרזת ביהמ"ש מיום 19.5.2013 על הקטינים כ"נוקקים". ובהמשך לכך החלטת ביהמ"ש מיום 29.5.2013 המבהירה כי:

"יש לציין, כי משעה שהוכרזו הקטינים כנוקקים, הרי שהסמכות להתוות את דרכי הטיפול, מסורה לעו"ס חוק נוער, הבאה לבחון את טובתם של הקטינים, מקום שההורים נכשלו בו" (ע' 15 להחלטה).

ה. החלטת ביהמ"ש מיום 2.9.2013 כי לרגל נסיעת המתלוננת לחו"ל לצרכי עבודתה תשהה איתי עם אמה של המתלוננת הגבי יהודית כץ (להלן: "הסבתא") ועם הגבי דלית לאופר אחותה של המתלוננת. בית המשפט ציין במפורש:

"בכל הנוגע להשגחה על הקטינה בעת המצאות המבקשת בחו"ל, וכל עוד לא שונו המלצות פקה"ס הרי שהעניין מצוי במסגרת הסמכויות שניתנו לעו"ס במסגרת צו ההשגחה ובמידת הצורך רשאי המשיב לפנות לעו"ס על מנת לבחון העניין".

ו. הודעות המתלוונת ובני משפחתה אשר מתארות את המיוחס למשיב בכתב האישום.  
ז. הודעות אנשי רווחה אשר מתארים את התנהלותו האגרסיבית והאימפולסיבית של המשיב, ההסלמה שחלה מצדו בשנה האחרונה והסכנה הנשקפת ממנו:  
"הבת איתי ע"פ החלטת בית המשפט נמצאת במשמורת האם ללא הסדרי ראייה עם האב, ועם האחים שלה. למרות כל זאת ישנה הסלמה ובשל כך אני סבורה כי קיים חשד ממשי כי מר רוס עלול לפגוע באופן ישיר או באמצעות ילדיו בילדה איתי ובאם ובצוות מחלקת הרווחה או/ו כל גורם אחר..." (הודעת עו"ס לפי חוק נוער, אורית בובליל מיום 13.9.13, גליון 1, ש' 6-3)

"מדובר באדם בעל מאפיינים אישיותיים התואמים את הגדרת הסיכון, ללא מקורות הכנסה ללא רשת תמיכה, בודד בעמדתו ומוכן ללכת עד הסוף, צביקה לאורך כל ההיכרות עם המחלקה היפר חוזים טיפוליים, לא שיתף פעולה עם שום טיפול, לא הסכים להיבדק בוועדת מסוכנות בין בני זוג, כמו כן משתמש בילדו לצורך נקמה בהם...האיש עבר אבחונים פסיכיאטריים ופסיכולוגיים שנמצאים בתיק של מחלקת הרווחה, כמו כן מדובר בעמדה המגובה ע"י פיקוח ארצי של משרד הרווחה..." (שם, גיליון 1, ש' 13-10).  
"המשפחה מוכרת לאורך זמן במחלקת רווחה ושירותים חברתיים, ישנו חשד כי האב עלול לסכן ואף לפגוע בילדה לפי הדיווחים שיש במחלקתנו האב הפעיל אלימות באמצעות ילדיו הגדולים כלפי הסביבה והאמא, סירב להיבדק בוועדת מסוכנות, ישנה החלטה של בימ"ש כי הילדים בשל סיכונם נזקקים וישנו צו השגחה עליהם" (הודעת מנהלת המחלקה לשירותים חברתיים כוכב יאיר-צור יגאל, רונית דרטלר מיום 12.9.13, גיליון 1, ש' 13-10).  
"הוא (המשיב-ד.ג.) אימפולסיבי ולא היה מוכן להיבדק בוועדת מסוכנות וחוונו אלימות כלפינו מצדו אלימות מילולית ועל כך יש תלונה במשטרה יש לו התנהגות מאיימת מדובר באדם העונה על מאפיינים של אדם אשר עלול להיות מסוכן ללא רשת תמיכה למיטב ידיעתי ללא עבודה בשל כך אין לשלול סיכון מידי כלפי הילדה" (שם, גיליון 1, ש' 17-15).

ח. הודאת המשיב אשר מאשר כי הכיר את המצב החוקי. טוען כי איתי שוחחה עם הבנים וביקשה שייקחו אותה. המשיב הגיע ביחד עם הבנים לבית הסבתא ולקח את איתי. המשיב עם איתי והבנים נסעו אל בית אחיו בבית שמש שם שהו עד ליום המחרת.

### 3. העילה למעצרו של המשיב:

א. מעשיו של המשיב והנסיבות בהן נעשו מלמדים על מסוכנות של המשיב כלפי המתלוונת, איתי והבנים.

ב. המשיב מגיע לבית הסבתא נוטל עמו ילדה בת 8 מבלי ליידע את האנשים שמופקדים על ההשגחה עליה לפי צו בית המשפט, תוך הפרה של צו מניעה אחר של אותו בית משפט.

ג. ניתן לראות כי אין למשיב מורא מפני החוק ואוכפיו.



בית משפט השלום בכפר סבא

10 דצמבר 2014

ת"פ 32311-09-13 מדינת ישראל נ' רוס

32331-09-13

1

לפני כב' השופט מיכאל קרשן  
מדינת ישראל  
המאשימה

נגד

הנאשם צבי רוס

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד דנית שושן ועו"ד ליאת שפיר  
הנאשם אין הופעה ב"כ עו"ד עידו רוז

פרוטוקול

ב"כ הנאשם:

יש בעיה טכנית, עו"ד קוצר נמצאת בבית משפט השלום בנתניה בתיק אחר שמתמשך.  
היא כנראה לא תוכל להגיע בשעה 13:30. בנסיבות צריך לדחות את ישיבת הגישור בתיק זה ובתיק  
נוסף שקבוע גם היום לגישור תיק מספר 53785-12-12.

ב"כ המאשימה:

מסכימה לדחייה.

החלטה

בנסיבות ישיבת הגישור בתיק זה ובתיק מס' 53785-12-12 תדחנה ליום 15.12.14 שעה 10:00.  
ב"כ הנאשם יודיע לנאשם והדבר יהווה תחליף הזמנה לדין.

ניתנה והודעה היום י"ח כסלו תשע"ה, 10/12/2014 במעמד הנוכחים.

מיכאל קרשן, שופט



בית משפט השלום בפתח תקווה

19 אוקטובר 2014

מ"ת 09-13-32331 מדינת ישראל נ' רוס

1

בפני כב' השופטת נאוה בכור

המבקשת מדינת ישראל

נ ג ד

המשיב צבי רוס

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

נוכחים:

ב"כ המבקשת, מתמחה, מר לירון גבעול  
ב"כ המשיב, עו"ד רויטל קוצר, מטעם הסנגוריה הציבורית  
המשיב בעצמו

פרוטוקול

ב"כ המשיב:

התקבל תסקיר שירות המבחן, שלצערי הרב שוב מבקש דחיה ולהותיר את התנאים על כנם. אני רוצה לומר בהקשר זה, שאני חושבת ואומרת את הדברים בעדינות, ואפנה גם למפקחת בתיק זה מטעם שירות המבחן, שקצינת המבחן לטעמי כושלת באופן שבו היא מסתכלת על המקרה דן ומתנהלת במסגרת התסקירים, ואני אפרט מדוע.

מדובר במבקש כמובן ללא עבר פלילי, שמתנהל נגדו הליך אחד בגין הפרת הוראה חוקית מלפני כשנה וחודשיים, של לקיחת הבת ללא אישור. שנה וחודשיים הוא בתנאים מגבילים, אנו מגיעים כל חודש וחצי בערך לבית המשפט ובית משפט נתלה על תסקירים של שירות המבחן למרות שאינו מחויב, כשבפועל הוא פוגש את הילדה מזה מספר חודשים לבד ללא פיקוח ואף לאחרונה בכל תקופת תחגים היא שוהה אצלו בבית, ללא פיקוח, ואין הפרות. אין פה מסוכנות לציבור.

התיק קבוע רק לגישור בנובמבר, והוא לא יתקדם. הגישור יידחה כי אני לא בארץ. וברור לכל לא רק לי, שאין כאן מסוכנות לציבור. אם הייתה מסוכנות לפני שנה וחודשיים היא ספציפית בכל הקשור להסדרי הראיה עם הקטינה, אבל אם הרווחה לאחר הליך ממושך בחרה ובניגוד להתלטות בית המשפט לאפשר לו ל פגוש את הקטינה מזה תקופה כל כך ארוכה וללא פיקוח ולאפשר לקטינה לשהות בביתו ואנו רואים שמאוגוסט אין הפרות והוא לוקח אותה בזמן ומחזיר אותה בזמן, על מה התנאים המגבילים! לא כתבה קצינת המבחן בתסקיר אחד איזה מסוכנות מדובר. איזה מסוכנות אנו מנסים לאיין? כלפי מי? כלפי הציבור?



## בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

19 אוקטובר 2014

1 לכן, אני סבורה שבאמת הגיעה העת, אנו בפינג פונג עם המחוזי. הגיעה העת אחרי שנה וחודשיים  
2 ללא הפרות כשיש קשר מעולה עם הקטינה לבטל את התנאים המגבילים, שאין להם בעיניי שום  
3 משמעות ורלוונטיות לתיק.  
4

### ב"כ המבקשת:

6 דיון שהיה במחוזי לפני חודש בסך הכל, ביום 11.9, לא מצא בית המשפט המחוזי לשחרר את המשיב  
7 בתנאים המגבילים והפנה לתסקיר, והתסקיר מדבר בעד עצמו. כשנת לסנגורים התסקיר לא טוב,  
8 כשלא נח לסנגורים הוא טוב. בתסקיר זה, הנושא של הסיכון מופיע בדף השני. מפנה. מדברים שאין,  
9 לא ניתן עד היום, אנו כבר שנה ומשהו לאחר האירוע, להשיג הפחתה בסיכון להשנות התנהגות  
10 פורצת גבולות. יתרה מכך, עוד לפני שהתסקיר התקבל, המבקש פנה אלינו ואישרנו לו הרחבה של  
11 שעות ההתאוווררות.  
12

13 בעקבות דיונים במספר ערכאות, אני לא בקיא בכל הדיונים האלה, ומה שאני הגעתי לפה אחרי  
14 ששוחחתי עם מי שמטפל בתיק הזה, אנו מסכימים להשאיר את התנאים שהסכמנו עליהם כארעיים  
15 והגדלת שעות ההתאוווררות, בסך הכל מדובר פה שמבקשים לקיים דיון בנובמבר לאור הטיפול  
16 במרכז מפגשים. שירות המבחן רוצה לראות האם יש התקדמות לאור הטיפול שהמשיב ניגש אליו.  
17

### ב"כ המשיב:

19 הרווחה קבעה את השינוי בהסדרי הראיה, מפנה למסמך מיום 20.9.14. מאפשרים לו בביתו. אנו  
20 פועלים בשני אפיקים, באפיק אחד זה אפיק של רווחה שלא קשור אלינו ואפיק שני הוא החליך  
21 הפלילי. האפיק הפלילי נוקשה יותר, שזה פתטי, שהרווחה מאפשרת לו מזה חודשים ואפילו עכשיו  
22 בחגים לקחת את הילדה אליו הביתה ואנו מונעים ממנו לצאת מהיישוב, על מה ולמה? על מה ולמה?  
23 הרווחה הפנתה אותם למקום שנקרא מפגשים. זה כמו יח' משנה של הרווחה. הילדה אצלו בבית  
24 בחגים. כמה פתטי, אפשר לבוא ולהגיד, לא, שירות המבחן מבקש תביעה אז נדחה. זה שהרווחה  
25 נותנת לו לפגוש את הילדה, שזה מקור ההפרה, פרט שולי. מה אמרו לי במחוזי? סליחה, זה לא עלה  
26 בדיון ביולי בשלום.  
27

### ב"כ המבקשת:

29 מופיע פה לגבי הילדה עצמה, בשירות המבחן ממליצים לבית משפט לאור מקצועיותו, מפנים את  
30 הטיפול במשפחה, שירות המבחן מבקש לדעת אחרי כמה מפגשים מה המצב. והסכמנו להרחבת  
31 שעות ההתאוווררות. מדברים על עוד חודש שבמהלכו שירות המבחן ימשיך לבחון את הנושא. אני לא  
32 רואה סיבה לבטל לחלוטין את תנאי מעצר הבית כאשר שירות המבחן לא רואה אפשרות כזו.



## בית משפט השלום בפתח תקווה

19 אוקטובר 2014

מ"ת 32331-09-13 מדינת ישראל נ' רוס

1 המכתב שחברתי הגישה הוא מיום 20.9, תקופת החגים. אני לא מצפה מגורם טיפולי לתת תוצאות  
2 והחלטות תוך שבועיים כשאנו בתקופת החגים. מבהירה

3  
4  
5

### החלטה

6

7 בפניי בקשה לביטול התנאים המגבילים שנקבעו למבקש, כפי שאלה גם הורחבו מעת לעת על ידי  
8 השופטת קיציס ביום 20.7.14 ובהמשך להסכמת התביעה מיום 7.10.14.

9

10 יצוין כי על פי החלטת כב' השופטת עטר בדיון הערר שהתקיים בפניה מיום 11.9.14, הורתה זו על  
11 קבלת תסקיר מעצר, המצוי בפניי, וזאת לאחר שנערך ב-7.10.14.

12

13 יצוין כי בצד אינדיקציה הנוגעת לשינוי במסוכנותו של המבקש, ככל שהדבר עולה מהפסקה  
14 הראשונה בעמ' 2, על כי בחודשים האחרונים הסדרי הראיה בין המבקש לבתו הורחבו והוא נפגש  
15 עמה מתחילת חודש אוגוסט 2014 באופן עצמאי וללא פיקוח במועדים ספציפיים ולזמן מוגבל, כפי  
16 שנקבע על ידי גורמי הטיפול – ציין השירות כי עתידה להתכנס ועדה לצורך גיבוש תכנית המשך  
17 לטיפול במשפחת המבקש שתעריך גם את צרכי הקטינים ועל כן עתר לדון בבקשה שבפניי לאחר  
18 התכנסות הוועדה וקבלת המלצותיה.

19

20 שירות המבחן ציין כי המבקש מתקשה הגם, להתרשמותו, להכיר באם ילדיו כבעלת זכויות הוריות  
21 משל עצמה, הוא עסוק עדיין במטענים שליליים שחוה כלפיה ועל כן הוא מתקשה להתפנות  
22 ולהתבונן באופן בוגר ואחראי בצרכי ילדיו ובמיוחד בצרכי בתו בקשר עם אמה, במקביל לחידוש  
23 היחסים עמה.

24

25 ב"כ המבקש התרעמה בטיעוניה על המלצת שירות המבחן, וזאת נוכח חלוף הזמן מאז האירוע נשוא  
26 כתב האישום וההתפתחויות הנוגעות להרחבת הסדרי הראיה שבין המבקש לבתו, למרות שזה היה  
27 נשוא האישום נגדו (מפגש עם בתו שהיה אמור לכאורה כדי הפרת הוראה חוקית).

28

29 מאידך ציין ב"כ המשיבה, את האמור בתסקיר המעצר ככל שהדבר נוגע למבנה אישיותו של המבקש  
30 והמסוכנות האינהרנטית ממנו, וכן את העתירה העכשווית להמתין להמלצות הוועדה האמורה  
31 להתכנס כמפורט על ידי שירות המבחן.

32



בית משפט השלום בפתח תקווה

19 אוקטובר 2014

מ"ת 32331-09-13 מדינת ישראל נ' רוס

1 אני סבורה כי עתירת המשיבה, כהמלצת שירות המבחן, נגועות במלאכותיות מסוימת, כאשר מחד  
2 מורחבת מסגרת הסדרי הראיה עם בת המבקש, ומאידך מבקשת המשיבה להמתין פרק זמן נוסף  
3 לממצאי ועדה העומדת להתכנס בתחילת נובמבר.

4

5 אני סבורה כי עמדת רשויות הרווחה וגורמי הטיפול, שכנגזרת ממנה הותרו מפגשים בין המבקש  
6 לבתו ללא פיקוח ובאופן עצמאי, אינם עולים בקנה אחד עם הותרת התנאים המגבילים על כנס.

7

8 אינני מבינה מדוע צריך להמתין פרק זמן נוסף, הגם ואינו ממושך, עד תחילת נובמבר (אם כי יידרש  
9 זמן נוסף לקבלת תסקיר מעצר משלים לצורך עיבוד ממצאי הוועדה).

10

11 לפיכך, אני מורה על ביטול התנאים המגבילים כמבוקש, למעט איסור ליצור כל קשר ישיר או עקיף  
12 עם בת זוגו לשעבר (הילה רוס).

13

14

15

16

ניתנה והודעה היום כ"ה תשרי תשע"ה, 19/10/2014 במעמד הנוכחים.

17

נאוה בכור, שופטת

17

## מרכז מפגשים

מרכז לטיפול זוגי ומשפחתי  
טיפול במשפחות בקונפליקט לצורך שינוי גבולות



### 1.1. כפר סבא נספח

20/09/2014

שלום צביקה, עופרי, שני ואיתי!!

- בתאריך ה-17.9 התקיימה ישיבת צוות רחבה שעסקה בשאלה כיצד להרחיב את שיתוף הפעולה בין הרשויות הציבוריות ומשפחתכם ע"מ להגיע לנורמליזציה במידת האפשר בהתנהלות המשפחה.
- לאחר הדרך שהמשפחה עברה הוחלט להרחיב את המפגשים המשפחתיים תוך התחשבות בבקשותיכם ההורים צביקה והילה ובקשות הילדים.
- הגני להביא בפניכם את הסדרי הראיה כפי שתנהלו בתקופת הזגים:
1. המפגשים עם הילדים יתנהלו לא רק במרחב כפר סבא, אלא, בכל מקום בו ההורים יבחרו.
  2. בשבוע של ראש השנה ביום ראשון יפגשו המספלים: אנדרי וגבי את הילדים עופרי ושני למפגש סיפולי.
  3. יום חמישי של ראש השנה 25.9. הילה תיפגש עם כל הילדים למפגש בין ארבע שעות. בין השעות 11.00-15.00.
- הילה יכולה לאסוף את עופרי ושני מביתם בצור יגאל או במקום המפגש הרגיל בכניסה לפארק בכפר סבא, או כל מקום מפגש אחר שיהיה מקובל ע"י שני ההורים.
- יום שישי צביקה ישהה עם שלושת הילדים בין השעות 15.00-19.00 נקודת האיסוף של איתי תהיה בכניסה לפארק ולשם איתי תוחזר בסיום המפגש. בתאריך ה-28.9 יגיעו עופרי ושני למפגש סיפולי.
- יום שני 29.9.14 תיפגש הילה עם עופרי שני ואיתי בין השעות 17.00-19.00.
- יום חמישי צביקה ייפגש עם עופרי שני ואיתי בין השעות 17.00-19.00.
- בתאריך ה-5.10 יגיע שני למפגש סיפולי. אנדרי יוצא לחופשה ולכן לא יתקיים המפגש של עופרי.
- יום שני ה-6.10 ייפגש צביקה עם איתי והילה עם עופרי בין השעות 17.00-19.00 המפגש יתקיים בכניסה לפארק או כל הצעה אחרת מצדכם.
- יום רביעי ערב חג סוכות הילה תיפגש עם שלושת הילדים משעה 16.00-19.00. הילה תוכל לאסוף ולהחזיר את עופרי ושני מביתם.
- יום שישי ה-10.10 צביקה יהיה עם שלושת הילדים בין השעות 16.00-19.00.

# SHIDRA שיידרה

מרכז כירופרקטיקה ובריאות הגוף

2. **Chiropractic Health Center**  
**Dr. Pinchas Noyman** ד"ר פינחס נוימן

29/09/2014

לכבוד  
צביקה רוט  
עבור ביהמ"ש הנכבד

הגזע: אישור המשך מתן טיפול כירופרקטי

בהמשך לשיתוף, ולבקשתך, הריני לאשר כי מר צבי רוט ת.ז. 023760754 מטופל על ידי באופן קבוע, ולשם העקת טיפול כירופרקטי נדרש עקב פציעה. בעקבות ובזכות הזרתו של מר רוט למסגרת הטיפול, מצבו הרפואי הולך להשתפר מידית. יחד עם זאת מצבו עדיין רחוק מלהיות אופטימאלי, ועדיין עוד דרך רבה לפניו עד להשגתה של תוצאה מיטבית. מעצם אופיו של הטיפול, המדובר בטיפול קבוע ומחושך ללא הגבלת זמן, המהורה גם טיפול מניעתי. ניסיון העבר, בכלל, ואצל מר רוט, בפרט, מלמד כי כל עצירה של הטיפול, מביאה להידרדרות מצבו בהזרה לנקודת המצא. שני, בנו הצעיר של מר רוט מטופל במרפאתי. כאשר אצל הגער מדובר רק בתחילתו של הליך הטיפול, והדרך עד להחלמתו היא רבה. בתוצאה מאילוצי לוחות זמנים, הן של המרפאה והן של מר רוט ובנו. נקבעה חבנית טיפולים חד שבועית, כאשר הטיפולים מתבצעים באופן קבוע בימי ב' או ג' בצהריים במרפאתי בהרצליה. מועד כל חודש וקבע משבוע לשבוע, "על בסיס מקום פנוי", ללא שעה קבועה מראש. בשאיפה לקביעת התור לשעות הצהריים (בד"כ בין השעות 11:00-13:00) אבקש את ביהמ"ש הנכבד לאשר למר רוט המשך יציאתו ממעצר הבית למטרת המשך הטיפול והסדרה במרפאתי. אבקשם לאפשר את הענקתם הסדירה של הטיפולים הנדרשים לו ולבנו הצעיר.

כבוד רב  
ובברכת הזלמה מנוחה

  
ד"ר פינחס נוימן  
כירופרקט  
רישיון מס' 110646

48 Ben Gurion St., Hertzeliya 46447

Tel : (972)9-9543223

רח' בן גוריון 48, הרצליה 46446

טל' : 09-9543223

E-mail: [dnoyman@gmail.com](mailto:dnoyman@gmail.com)

3/11  
8  
|||

**X**

ת.פ.  
32311-09-13

מדינת ישראל  
באמצעות תביעות מתוו מרכז  
נגד

צבי בן אליעזר רוט ←  
יליד 17.5.1968 ת.ז. 023780754  
מצפה סמך 2, כוכב יאיר

**כתב אישום**

בית משפט שלום לפר סבא  
מל"א 407602/13 תחנת טייבו

המאשם: מר:

המאשם:

המאשם מואשם בזאת, בדל:

**א. רקע:**

1. המאשם החילה רוט (הנ"ל) "הילוח" בנו ונג לשעבר, אשר נפרדו לפני כשנתיים, ולחס שלוש ילדים משותף: עפרי (בן 15), שני (בן 13) ואיתי (בת 8) ולהלן: "הקטנטנים", שני הבנים "הכבדים", הייתה "אחיה".
2. ביום 8.1.2013 בבית המשפט לענייני משפחה בכפר סבא, במסגרת תמי"ש 23852-12-11 (להלן: "בית המשפט") קיבלו צו מניעה זמני האוסר על המאשם: "להתקרב למבקשות ולבנות מגוריהן החדש מתוך למקלט לנשים מוכות ואו למוטד החינוכי החדש בו לוגדת הבית איתי ואו להתקרב ולהטריד או המבקשות בכל דרך אחרת, בין באופן ישיר על ידו ובין באמצעות אחרים".
3. ביום 21.3.2013 המאשם נעדה שכונסה על ידי המחלקה לשירותים חברתיים כוכב יאיר את בית המשפט כי אין להקיימו הסדרי ראיה בין המאשם לאיתי, בין הילח לבין הבנים, בין הבנים לבין איתח. ביום 8.4.2013 בוטלה לבית המשפט המורה נתיב לסדרי דין כרמל עמיר כי המאשם הניח ללא תגובת זמן.
4. ביום 2.9.2013 החליט בית המשפט כי לרגל נסיגת חילח להחיל לצדכי עבודתה תשתח איתי עם אמה של חילח הגב' יחודית כך (להלן: "הסתגות") ועם הגב' דלית לאופר אחותה של חילח. בית המשפט ציין במפורש: "בכל הנוגע להשגחת כל הקטינה בעת המאשם המבקשת בוח"ל, חל עוד לא שמו המלצות מק"ש תר שהעניין מצוי במסגרת הסמכויות שניתנו לעו"ש במסגרת זו החלטתו (במידת הדרך רשאי המשיב לפנות לעו"ש על מנת לבחון העניין".
5. הרקע לכתב האישום: מחוץ חלק בלתי נפרד הימנו.



70

"בכל המגע להשגחה על הקטינה בעת המסעות המבקשת בחייל, וכל עוד לא שונו התנאים מקה"ל הרי שהעניין מצוי במסגרת הסמכויות שניתנו לע"ש במסגרת זו והשגחה ובמידת הצורך רשאי המשיב לפנות לע"ש על מנת לפתור העניין.

ו. הודעות המתלוונט ובני משפחה אשר נזכרות את המימוש למשיב בכתב האיגרת. הודעות אשלי רוחח אשר התארים את התנחלותו ותאגידיות ותאגידיות של המשיב, ההסלמה שולח מצדו בשם ואתרונתו והסכמו האשקפת ממנו: "חבת איתנו" של התלנת יית המשפט נמצאת במשמורת האם ללא הסדרי ראית עם האב, ועם האחים שלה. למרות כל זאת ישנה הסלמה ובטל כך אני סבורה כי קיים חשד ממשי כי מר ורס אמלר לפגוע באינן או ישיר או באמצעות ילדיו בילדה איתי ובאם ובנות מחלקת הרווחת אר"ב גורם אר"ב... (הודעת ע"ש למי חזק נטר, אורית מבללל מיום 13.9.13, גליון 1, ש"ס 3-5)

"מדובר באדם בעל מאפיינים אישיותיים התואמים את הגדרת הסיכון, ללא מקורות המסרה ללא רשת המיכה בודד בעמדתו ומוכן ללכת עד הסוף, צבוקה לצורך כל החיבורות עם המחלקה וזימור חוזרים אליהם, לא שיתף פעולה עם שום טיפול, לא הסכים להיבדק בועדה מסוכנת בין בני אדם, כמו כן משתמש בילדיו לצורך נקמה בהם... האיש עבר אבחונים פסיכיאטריים וסייכולוגיים שנמצאים בתוק של מחלקת הרווחת, כמו כן מוצג בעמדה המגובה ע"י פיקוח אר"ב של משרד הרווחת... (ש"ס, גליון 1, ש"ס 10-13).

"המטרה נזכרת לצורך ימ: המחלקת רוחח ושירותים חברתיים, ישנו חשד כי האב עלול לסכן ואף לפגוע בילדה לסי הויתורים שיש במחלקתו האב הפעיל אלימות באמצעות ילדיו הגדולים כלפי הסיבה האמה, סירב להיבדק בועדה מסוכנת, ישנה החלטה של ביט"ש כי תלויים בשל סיכונים וזקקים וישנו צו השגחה עליהם י"הודעת מנהלת המחלקת לשירותים חברתיים כוכב אר"ב-צור יואל, רנית דרטלר מיום 12.9.13, גליון 1, ש"ס 10-13) "הוא (המטרה ד.ג.) אינו לסיב ולא היה מוכן להיבדק בועדה מסוכנת הוציאו אלימות כלפיו מצדו אלימות מיללית ועל כך יש תלונה בפשטרה יש לו התנהגות מאיימת מדובר באדם העונה על מאפיינים של אדם אשר עלול להיות מסוכן ללא רשת תמיכה למיטב ידיעתו ללא אשכוחה בשל כך אין לשלול סיכון מידי כלפי הילדה" (ש"ס, גליון 1, ש"ס 15-17).

ת. חודאת המשפט אשר מאשר כי הכיך און המצב החוקי. טוען כי איתי שווחח עם הבנים וביקשה שיתקחו אותה. המשיב רוצה בידוד עם הבנים לבית הסבתא ולקח את איתו. המשיב עם איתי והבנים נסעו אל בית אחיך בבית שמש שם שהו עד ליום המחרת.

**3. העולה למעורר של המשיב**

- א. מעשיו של המשיב והנסיבות בהן מעשיו מלמדים על מסוכנות של המשיב כלפי המתלוונט, אחיך והבנים.
- ב. המשיב מגיע לבית הסבתא נוטל עמו ילדה בת 6 מבלי לידע את האנשים שמופקדים על השגחה עליו צו בית המשפט, תוך הפרה של צו מניעה אחר של אותו בית משפט.
- ג. ניתן לראות כי אין למשיב מורא מפני החוק והסכמו.



רשות משפט השלום בכפר סבא

01 אוקטובר 2013

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל / דוס

32311-09-13

1

בפני כב' השופט עמית פריז  
המבקשות

מדינת ישראל

נגד

צבי דוס

המשיב

ב"כ המבקשות עו"ד יוסמן גוי  
המשיב וב"כ עו"ד סדן

פרוטוקול

ב"כ המשיב

- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26

לענין הראיות, הייתה החלטה של ביהמ"ש לעניני משפחה לענין הרוקת חאשם ממקום מגורי  
 המתלוננת, אי מפתח לעמ' 7 לחלטה השחרור ב-15.9.13.  
 לענין ההוראה החוקית, הייתה החלטה של ביהמ"ש למשפחה שקבע שיש הרוקת של המשיב  
 מבית המתלוננת ונתנו במירד ומביתנו האירוע היה כשזוגנו טסה לחייל והשאירה את הילדה  
 בבית הסבתא. המתלוננת גרה בהרצליה והסבתא בגני עם.  
 חאשם ביום האירוע קבל טלפון מילדיו שאמרו לו שאחותם חקטנה, ילדיו הבוגרים אחד בן 15  
 ואחד 13, נמצאים על פי החלטת ביהמ"ש למשפחה במשמורת האב. הילדה אצל האמא.  
 הוא קבל טלפון מהילדים הגדולים שאומרים לו אינה הונקשרה ואמרה שהיא ברתה מהבית של  
 הסבתא. הוא ידע שהסבתא לא שולטת בת כרגע. האמא בחייל. אין לו הרוקת מחמקום שהוא. יש  
 לו הרוקת מהרצליה. אין חשדרי ראיות, לכן הוא טע ולקח אותה.  
 מאותו רגע חוזרילה משכת עוהאמא התקשרה מחייל חוזרה פתנה למשטרה והסבתא. בגוע  
 שהמשטרה הונקשרה אליו ואמרה לו שמבקשים שיגיע עם הילדה למשטרה הוא בא למשטרה, עם  
 הילדה וחילדים לא רצו לתור עם חוזרה.  
 לא הייתה הפרדה של הוראה חוקית כי לא הייתה חוראה ספציפית בסוגיה הספציפית חוז.  
 לא נגבו עדויות מחילדים.  
 לענין חמטובנות, יש את החלטה ביהמ"ש השלום בראשליצ, כב' השופט באומגרט, בעמ' 7 לפרו'  
 הוא קובע שכל האמירות של הרוקת ושל המשטרה והטענות למסוכנות לא רלבנטיות. המבקש לא  
 מסוכן. הוא שחרר אותו לתנאי מצר בית להשלמת החקירה.



בית משפט השלום בכפר סבא

01 אוקטובר 2013

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל כ' רו"ט

1  
2 קיימת חשיבות לקיומן של הנראות ביהמ"ש בתחום המשפחה לא רק מתוך הנורמטיבי הכללי של  
3 מצד הנראות הרשית השופטת, אלא שחוראות אלה נועדות לתבטיח מגמת מסוכנות לצד האחד  
4 מפני הצד השני. לפיכך, כאשר מיתבר כי אותן הנראות לא מקיימות, בחלט יש מקום לנקיטה  
5 באמצעי חריף יותר בכדי לסכל את המסוכנות.  
6  
7 משכך, ברציל היה מקום לקבל את גמזת התביעה על אתר ולהורות על המשך חשייה במעצר בית עד  
8 תום ההליכים. אדרבא כאשר מדובר במגבלה שאינה מידבית אפשרית על רצונתו של המשיב.  
9  
10 יחד עם זאת, כשכתב אישום זה אשר הוביל לבקשת התביעה לשני במגבלות על המשיב, מתייחס  
11 לאירוע חד פעמי, שיתכן שהיה בנסיבות מאד מיוחדות, ומשהמשיב שתף פעולה כשנדרש, ולו על ידי  
12 המשטרה, להחזיר את הבת למשמורת שלה, סבורני כי יש מקום שטרם החלטה סופית בעניין תנאי  
13 השחרור, תבא בפני ביהמ"ש חנה דעתו של שירות המבחן אשר יעריך את מסוכנותו של המשיב  
14 כלפי בתו וכלפי אם בתו, ככל שיחזור לתנאי המגבלה שהיו על פי הצו טרם תחילת החקירה.  
15  
16 בנסיבות אלה, אני קובע חמשך דין בפני ליום 11.11.13 שעה 8.00 שירות המבחן למגורים ימין  
17 ותסקיר בעמיתו של המשיב כאשר ניתן ליצור עמו קשר בטלפון 054/4300051 או עם הסניגור בטלפון  
18 050/5374567.  
19  
20 תוך כדי קריאת החלטה מצין הסניגור כי נוכח תידוש שנת הלימודים, הרי שהמשיב מעוניין לחזור  
21 למעצר בית במתכות בצור יגאל. התביעה אינה מתנגדת חריגי מאשר זאת תוך בחזרה שערביות  
22 המפקחים יהיו ללא שני.  
23  
24 ליהנת והודיעה חיוס כ"ז תשרי תשע"ד, 01/10/2013 באעמד הנכבדים.  
25 הענק יעבר לשירות המבחן

עמית פרייה, שופט

26  
27

הקלד על ידי אביגיל כהן

4

תסקיר מעצר (ימים, תום הליכים)

מדינת ישראל  
משרד הרווחה והשירותים החברתיים  
שירות המבחן למבוגרים  
פתח תקוה

ז' כסלו תשע"ד  
10/11/2013  
תמ/19797/2011

לכבוד

כבוד שופט מעצה  
בית משפט השלום  
כפר סבא

שופט נכבד,

תסקיר מעצר

הגדון: צ'רלס מ"ת 32331-09-13  
קובע ל 11/11/2013

[REDACTED]

המגורר המצוי... בהתאם להחלטת בית המשפט הרינו לחגיש תסקיר מעצר אודות צבי התבקשנו להעריך סיכון כלפי בתו וכלפי אם בתו, במידה ויחזור לתנאים מגבילים בהם היה נתון טרם מעצרו. התסקיר מבוסס על שיחה שקיימנו בשירותנו עם צבי ובנפרד עם בת זוגו לשעבר ואם ילדיו. נוכח אופי האישומים, התרשמותנו ממורכבות וסביכות היחסים במשפחה ומעורבות גורמי הרווחה, ביקשנו מצבי לחתום על טופס ויתור סודיות על מנת לקבל אינפורמציה מגורמי הטיפול והוא סרב לכך. ניתן היה להתרשם מחוזקה של רדיפה ותחושת קורבנות כשצבי מתקשה באמון כלפי הגורמים המעורבים.

צבי בכר 45, רווק ואב לשלושה ילדים. שני בניו [13, 15] מתגוררים עמו בצור יגאל ופתו [8], מתגוררת עם אמה בהרצליה. בטרם נעצר, ניהל עסק עצמאי בתחום המתשבים. צבי מופנה לאבחון שרותנו בגין אישומים מיום 12/9/13, המייחסים לו עבירת הפרת הוראה חוקית כלפי בתו. מאז, מזוה כחודשיים, נתון במעצר בית בביתו בצור יגאל בפיקוח אחיו, גיסתו וחבר. מגיליון רישומו הפלילי עולת, כי הוא נע"ד הרשעות אך תלויים נגדו שלושה תיקים, אחד מחודש אוקטובר 2013, בגין פגיעה בפרטיות וש ייים משנת 2012, בגין הפרת הוראה חוקית, פגיעה בפרטיות, איומים והעלבת עובד ציבור.



בית משפט השלום בכפר סבא

11 נובמבר 2013

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוז

32311-09-13

1

בפני כב' השופט עמית פרייז

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

צבי רוז

המשיב

ב"כ המבקשת עו"ד דיתי צאלים  
המשיב וב"כ עו"ד רויטל קוצר מהסניגוריה הצבורית

פרוטוקול

ב"כ המשיב

אנחנו מונינו לייצג את המשיב מטעם הסניגוריה הצבורית במסגרת הליך המעצר. לאחר שכבר הבחנתי שניתנה התלטה בשאלת הראיות לכאורה והמשיב הופנה לתסקיר שירות המבחן. קבלתי וקראתי את התסקיר, אני חייבת להודות שלא הופתעתי. אני סבורה שרק מקריאת כתב האישום וחומר הראיות ניתן להבין שמדובר במערכת סבורה עם הרבה קונפליקטים קשים ביותר למול הרווחה למה לעשות, לא אומר מילה רעה על שירות המבחן. מדובר בעו"ס שמשתייכת לאותו ארגון של משיב מלחמה ארוכה מאד והכל למען ילדיו אל מול הרווחה. הדברים עולים מחומר הראיות. יש תלונות כנגד המשיב שהוגשו על ידי הרווחה. כשמדובר בסכסוך כל כך ממושך ועמוק בין בני זוג לא היה לי ספק שאלו יהיו פני הדברים בתסקיר שירות המבחן.

אני מסבה תשומת לב ביהמ"ש לנתון אחד שבעיני הוא מכעיס, מפנה לעמ" 3 לתסקיר, אחרי ששירות המבחן מגולל את כל השתלשלות העניינים למול הרווחה ובת הזוג לשעבר והקטינה, מפנה לשורה 4 לפני הסוף. מצטטת. מעריכים שבלי טפול שקשור אלימות בתוך המשפחה קיים עדיין סיכון, וללא השתלבותו בהליך טיפולי לא ניתן לבוד בהמלצה מעבר להמלצה. מדובר בנאשם ללא עבר פלילי. איזה אלימות עסקינן. תלויים כנגדו 2 כתבי אישום שאני לא מקלה בהם ראש של הפרת חוראה חוקית. ללא איומים וללא אלימות. בעולם אין ולו תיק אחד בעבירות אלימות. כשאני אומרת ששירות המבחן במקרה הספציפי הזה ובעיה, לשם אני חותרת. ממי הוא מקבל אינפורמציה. קצינת המבחן נפגשת עם בת הזוג, מה חשבנו שהיא תאמר. שלושת הילדים שלה לא מעוניינים לגור איתה. שלא נדע כאמא מה עוברת גם אותה ב ד זוג שטוענת שהבנים אף משתמשים באלימות כנגדה מרוב שלא רוצים להיות איתה, כמו גם הבת שבחזקתה מתחננת לעבור לחזקת האב. מה ציפינו שתאמר אותה בת זוג. מה ציפתה קצינת המבחן לשמוע כשהיא נפגשת עם בת הזוג. מה ציפתה לשמוע

Handwritten notes in the bottom right corner, including a signature and the number 2.

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

12 מרץ 2014

32311-09-13

1

בפני כב' השופט דורון חסדאי

צבי רוס

המבקש

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

נוכחים:

ב"כ המבקש, עו"ד עידו רז

ב"כ המשיבה, מתמחה מר יוסי קטש

המבקש בעצמו בליווי אחיו

פרוטוקול

13 הסנגור: הגשנו בקשה לעיון חוזר וביקשנו להורות על ביטול כל התנאים המגבילים בעניינו של  
14 המשיב. התקבל גם תסקיר שירות הכבן. מדובר באדם בן 45. נעדר כל עבר פלילי. חצי שנה הוא  
15 נמצא בתנאים מגבילים מאוד לא פשוטים, לא נרשמה כנגדו אף הפרת תנאים. לא נפתח נגדו תיק  
16 נוסף. לא היתה שום טענה שהוא מפר את התנאים, לא נמצא בפיקוח, מתקרב לאישה, שום טענה.  
17 אדם נורמטיבי לחלוטין, איש מושגב, אב לשלושה ילדים, שני ילדים גדלים בחזקתו וילדה אחת  
18 בחזקת האם שהיא לכאורה המתלוננת. העבירה היא הפרת הוראה חוקית. בית-משפט זה יודע  
19 שעתירת מאשימה בעבירות כאלה, תיק כזה מסתיים במעיי"ת לכל היותר. חייבת להיות קורלציה בין  
20 חומרת העבירה, העתירה לעונש, תנאים מגבילים. חצי שנה הוא נמצא בפיקוח 24 שעות ביממה.  
21 הוא לא יכול לעבוד. הוא לא יכול ללנות את ילדיו לחוגים ולבי"ס בלי שמישהו יפקח עליו. הוא  
22 שומר חוק. בתיק בית-המשפט אפשר לראות כמה בקשות אנו מגישים מידי שבוע ולא מכיוון  
23 שהמשיב הוא "נודניק". הוא שומר חוק. כל יציאה, כל חריגה הכי קטנה בתנאים שקובע בית-  
24 המשפט, המשיב פונה אלי ואנו מגישים בקשה – אם זה יציאה של ילדיו לפסיכולוג, טיפול רפואי, כל  
25 דבר, כי הוא שומר חוק וחשוב לו לעמוד בתנאי בית-משפט.

א.ר.ז  
ע.ק.ש



בית משפט השלום בפתח תקווה

12 מרץ 2014

מ"ת 32331-09-13 מדינת ישראל נ' רוט

1 אני קורא את התסקיר ואני לא מצליח להבין לאיזה רזולוציות נכנסת קצינת המבחן. מקומות שלא  
 2 לה. זה לא המקום. הזוג נמצא בהליכי גירושין. יש הליכי פרידה של חלוקת רכוש ומשמורת. יש  
 3 מקומות שההליכים האלה מתנהלים בצורה טובה אך רבים מאוד המקרים שההליכים האלה  
 4 מתנהלים עם כעס רב, בליווי עו"ד שמלבים את היצר. לקבוע מה שקבעה קצינת המבחן אין קשר  
 5 לבין התנאים המגבילים בהם הוא נמצא. אם כל גבר שנמצא בהלך גירושין והוא ביקורתי על ההליך  
 6 המשפטי, היינו צריכים לשים אותו בתנאים מגבילים, בית-המשפט היה מוצף בעצורים. אין בעברו  
 7 כל עבירה, כל הרשעה. אין כנגדו עבירות אלימות. אין הרשעות. העבירה המיוחסת לו כאן היא לא  
 8 עבירת אלימות שיש בקונטקסט שלה משהו אלים. מדובר בהפרת צו ובית-המשפט יצטרך להכריע  
 9 בסופו של יום. אם יתנהל התיק הזה זה דיון משפטי. מדובר בהליך משפטי גרידא.

10 במקביל מתנהלים הליכים בבית משפט לענייני משפחה שיש בהם הרבה אמוציות. נכתב כי המשיב  
 11 מרגיש רדוף. זה נכון. הוא במשך חצי שנה לא יכול לפגוש את בתו. מכאן להשליך לעניין מסוכנות?  
 12 אני לא מצליח להבין את זה.  
 13 ההליך המשפטי הזה והתנאים המגבילים פוגעים באופן לא פרופורציונלי ולא מידתי במבקש, בבני  
 14 משפחתו, בשני ילדיו הקטינים שנמצאים בחזקתו ולא יודעים מה זה לצאת מהבית לחוג כדורגל בלי  
 15 מפקח, לא ללכת עם אביהם לבילויים ללא אדם נוסף. הדבר הזה לא הגיוני. המשיב ישמור על תנאי  
 16 הרחקה כפי שיקבע בית-המשפט. הוא מתגורר בכוכב יאיר והיא בהרצליה. הוא לא מעונין להתקרב  
 17 אליה. הוא אדם שומר חוק. בית-המשפט יקבע תנאי הרחקה והמשיב יעמוד בהם. המשיב דואג  
 18 שלא להפר כל תנאי כי הוא מקפיד על כל התנאים שבית-המשפט קובע.  
 19 לכן בנסיבות אלה, כאשר מדובר באדכ נורמטיבי, שומר חוק, ללא עבר פלילי, בשים לב לזמן שחלף  
 20 ללא הפרה, אני מבקש להורות על ביטול מעצר הבית, לקבוע תנאי הרחקה ולהסתפק בכך.

21  
 22 ב"כ המבקשת: כשמגישים תסקיר לפעמים אני מתפלא על טענות חברי שעושים תסקיר ברזולציה  
 23 נכונה באים בטענות וכשלא עושים אותו ברזולציה נכונה גם באים בטענות. שירות המבחן הוא אותו  
 24 כלי שבית-המשפט אמור להשתמש בו כדי לקבל תמונת מצב. בא שירות המבחן ולא בכדי הגיע  
 25 למסקנה לאחר בדיקה. מדובר באסופה של תיקים שארבעה מהם הם הפרת הוראה והסגת גבול.  
 26 מדובר באדם שנפתח נגדו תיק של הפרה ובית-המשפט צריך להיות זהיר. אנו מבקשים לאמץ את  
 27 התסקיר ולא לבטל את התנאים.  
 28 הגישו אינספור בקשות והסכמנו. אי אפשר בשיטת הסלמה לנגוס כל הזמן בתנאים. אני מבקש לא  
 29 להעתר לבקשה ולאמץ את התסקיר.

30  
 31 הסנגור: חברי מדבר על הרזולציה שאני תוקף אותה. אני תוקף את העובדה שקצינת המבחן בוחרת  
 32 להתייחס לדברים מסוימים. מדובר באדם שהתנדב במשטרה במשך שנים. לזה היא לא מתייחסת.

יבכל המוגע להשיג את המסמכים הנדרשים למען המבקשת בהתאם, וכל עוד לא  
 שונו המסמכים מקום ישיב הרי שהעניין מצוי במסגרת הסמכויות שניתנו לעו"ס  
 במסגרת צו החשד, ולכן אין צורך וישאי המשיב למנות לעו"ס על מנת לבחון  
 העניין.

1. הודעות המללונג ובני ו...  
 2. החיצות אנשי רווחה אשר...  
 ההסלטה שקלה מצדו ב...  
 "הבנת איתנות" ההלטה...  
 חם האחים שלה. למרות...  
 כי מר רוס נאלץ לפגוע ב...  
 הרחבת ארץ. כל גורם או...  
 גליון 1, ש' 3-5

"מזדבר באדם בעל סמך...  
 הכשרה ללא רישת המיכה...  
 עם המחלקה הישר הודים...  
 בוועדת מסוכנת בין כל...  
 אבחונים פסיכיאטריים...  
 בעמדה המבצרת "פי...  
 "הכשרתה נעדרת לאורך...  
 לסיכוי ואף לפגוע בילדה...  
 הבודלים כלפי הסיכנה...  
 כי הילדים: בשל סיכנה...  
 לטירנות חברתיים כוכב...  
 "הוא (המשהג-ר.ר.) איננו...  
 כלפינו מצדו אלימות...  
 באדם העונה על מאפיינים...  
 ידיעתו ללא אשכוחה בשל...  
 ה. חודאת המשיב אשר מאש...  
 וביקשה שילקחו אותה...  
 עם איתו והבאים נסעו אל...  
 3. העילה למעורר של המשיב

א. מעשיו של המשיב והנטיית...  
 איתו והבנים.  
 ב. המשיב מגיש לבית הסבה...  
 והשגחה עליון לפי צו...  
 ג. ניתן לראותה אף למשיב...  
 מורא מפני החוס האוכפני.

צבי הינו השני בסדר הלידה במשפחתו, שמנתה הורים ושמונה ילדים. אביו נפטר לפני כשלוש שנים ואמו בשנות השמונים לחייה. תאר כי גדל במערכת משפחתית דתית/חרדית, אשר אופיינה בפערי תפיסות בין הוריו בהקשר הדתי, להם היו חשבות על אורת חיי הילדים והמשפחה. מסר כי הזדהה עם דרכו של האב וכי במהלך השנים המשפחה נחצתה לשניים: האב והבנים לעומת האם והבנות. התרשמנו ממערכת יחסים מותחה וקונפליקטואלית בין הוריו ומקונפליקט נאמנויות שחוו ילדי המשפחה.

צבי שתף כי התחנך במסגרת לימוד הדתות וכי בהיותו נער, נשר ממסגרת לימודים וניהל אורת חיים חילוני. בהמשך גויס לצה"ל, גילה בעיות משמעת והתנהגות, ריצה עונש מאסר ושוחרר. במהלך השנים עבד בתחומים שונים ומשנת 1996, מנחל עסק עצמאי למחשבים.

צבי ובת זוגו לשעבר הכירו בהיותו באמצע שנות העשרים לחייו. במהלך השנים ניהלו מערכת יחסים זוגית ללא נישואים וילדו שלושה ילדים.

בחודש אוגוסט 2011 נפרדו. הבנים התגוררו עם צבי והבת עם אמה. בחודש ינואר 2013, ניתן צו מניעה בבית משפט לענייני משפחה, שאסר על צבי להתקרב למקום מגורייהן של השתיים, למוסד החינוכי של הבת, או להתקרב ולהטרדן בכל דרך, באופן ישיר/עקיף ובאמצעות אחרים.

בנוסף, המלצת הוועדה שהתכנסה במחלקת הרווחה בתודש מרץ 2013, המליצה לאסור הסדרי ראייה בין צבי לבתו, בין האם לבנים בין הילדים. ההמלצה ניתנה ללא הגבלת זמן. בחודש מאי 2013, בית משפט הכריז על הקטינים כנוזקים.

בשיחה שקיימנו עם צבי, ביטא התייחסות חד צדדית לבעייתיות המתמשכת במשפחה. לתפיסתו, אם ילדיו מנהלת נגדו מאבק, קשה וממושך במטרה למנוע קשר בינו לבין בתו. עמדה דומה ביטא כלפי גורמי הטיפול במחלקת הרווחה בצור יגאל, אשר לתפיסתו מתנכלים לו ומתנגדים לסייע לו. צבי שלל כל בעייתיות בהתנהגותו ובהתנהלותו כלפי אם ילדיו או ילדיו, ביטא עמדה ביקורתית ביותר כלפיה ולענין תפקודה ההורי והפגיעה שגורמת לילדיהם. התרשמנו כי מרכזו בצרכיו ותפיסותיו, מגלה עמדה נוקשה, מתבצרת וקורבנית ומתקשה לבחון באופן ביקורתי חלקו במורכבות, בסביבות ובבעייתיות המשפחתית. התרשמנו כי צבי מתקשה לגלות הבנה לסנקציות משפטיות המוטלות עליו והוא עסוק בהאשמת הזולת ורציונאליזציה למעשיו. הוא נשען על הדאגה לשלום ילדיו ומתן מענה לזרכיהם, כשבועצם אינו מחובר כלל לפגיעה הקשה והמתמשכת שלו בהם. צבי מחזיק בעמדה הנותנת לגיטימציה להתנהגותו, על פיה בתו סובלת ממגוריה עם אמה ומיחסה. ברקע המיזאור, מתקשה לגלות הבנה לבעייתיות בהתנהגותו ולצווים המוטלים עליו, כשלתפיסתו עליו להושיע את בתו.

צבי שתף בקשיים עמם מתמודד במסגרת מעצר בית, עקב הפגיעה בילדיו וחנטל על מפקחיו, לרבות תוסר יכולתו לפרנס משפחתו. ביקש לבטל התנאים המגבילים.

נוכח אופי האישומים ועל מנת להרחיב את ההבנה ביחס לדינמיקה המשפחתית, נפגשנו עם אם הילדים. הנה כבת 46, בעבר ניהלה חברה להפקת תערוכות. מסרה כי כיום מתקשה לנהל את העסק ולפרנס עצמה. לפני כשנה עזבה את ה'שוב ומתגוררת עם בתם בהרצליית. שתפה כי במהלך שנות

01/06/11  
מסי תיק מקור

11.11.13

מסי תיק מקור  
11.11.13

!!!



בית משפט השלום בכפר סבא

מ/ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוס

11 נובמבר 2013

1 מהעו"ס שהמשיב עשרות פעמים בפניות לבימ"ש למשפחה בקש להחליף את אותה עו"ס. איך יכולה  
 2 להיות היום בפני ביהמ"ש תמונה אמיתית וכנה? לאן אני מובילה, לאותה מסקנה ששירות המבחן  
 3 סבור שהאיש שמואשם בסופו של יום בהפרת צו של ביהמ"ש כשהקטינה, וזה לא בסדר והוא מבין  
 4 את זה טוב ממדי, עובדה שהוא החזיר את הילדה ברגע שהתקשרו אליו. הקטינה התקשרה אליו  
 5 מהסבתא התחננה שיבוא לקחת אותה גם התיק הקודם הקטינה בבית הספר בכתה שלא רוצה  
 6 ללכת עם האמא. מבלי שאני מנסה להפחית מהחומרה מדובר בבת שלו שנמצאת במצוקה שמבקשת  
 7 להתגורר איתו ולא ניתן לכפות זאת עליה כיוון שמדובר בקטינה להבדיל מהבנים. אבא שמנסה בכל  
 8 דרך אפשרית להציל את החיים של הילדים שלו, אולי לא בדרכים הנכונים ולא בצורות המקובלים  
 9 מעולם לא איים על אף אחד, לא תקף אף אחד. על זה שהוא לוקח את הבת שלו ומפר הוראה הוא  
 10 לא צריך להשתלב במסגרות של טפול במשפחה. שירות המבחן לא אמור לקבוע שקיים סיכון  
 11 לאלימות כלפי האמא והבת. זה לא היה מעולם. זה לא כתבי האישום שתלויים כנגד המשיב. כל יתר  
 12 תיקי נסגרים אחד אחר השני. אני מבין שלאור האמור בתסקיר ביהמ"ש לא יבטל את כל  
 13 התנאים. אני חושבת שכן ניתן לעשות איזונים. ביהמ"ש העליון קבע שמעצר בית הוא פגיעה קשה  
 14 בחירותו של אדם. גם מעצר בית צריך להיות מידתי. מדובר במי שנתון בתנאים מגבילים קשים בגין  
 15 הפרת הוראה חוקית למעלה מחודשיים ללא שום הפרה. שום יצירת קשר עם האם והבת. המשיב  
 16 הבין את המשמעות. מדובר במשיב אינטליגנט שמבין את הטעות. אי אפשר להתעלם מהעובדה  
 17 שמהדלת האחורית אנו מענישים את אותם 2 קטינים שבחזקתו. אם הוא במעצר בית בפיקוח  
 18 הקטינים באותו מעצר בית. כשהם מאחיים להסעה בבוקר אין מי שיקח אותם לבית הספר. כשיש  
 19 החלטה של ביהמ"ש למשפחה שהקטינים בליווי האב יגיעו פעם בשבוע לטפול נפשי ביום ראשון  
 20 בכפ"ש בין 6.30 ל-8.30 בערב. הקטינים מזה חודשיים לא מגיעים לטפול. ביהמ"ש הורה על מעצר  
 21 בית מוחלט, ביהמ"ש למשפחה הגישה הרווחה בקשה דחופה כי המשיב לא לוקח את הילדים  
 22 לטפולים נפשיים. לא יעלה על הדעת שמייד יורה לו ביהמ"ש לקחת לטפולים והשני יורה לו להשאר  
 23 במעצר בית ומוחלט כשהאמא לא בתמונה בכל הקשור לילדים. מעבר ליציאה לטיפולים הנפשיים  
 24 בתוך צורך יגאל המשיב יכול להסתובב עם ילדיו גם ללא פיקוח. שיהיה בשלב זה במעצר בית ישוב  
 25 לא יוכל לצאת את הישוב. יוכל להסתובב עם הילדים, לעשות קניות בסופר. הוא מגדל אותם לבד.  
 26 לתפקד כאבא. להסיע לבית הספר. מעב בשלב הזה מעבר ליציאה ללקיחת הילדים בימי ראשון  
 27 לכפר סבא לצורך טפולים נפשיים לא יצא את הישוב.

ב"ב המבקשת

28  
 29 מה שבעצם נטען פה שכולם טועים מלבד המשיב. המתלוננת משקרת, העו"ס כבר נגדו. התסקיר  
 30 מבוסס גם על שיחה של קצינת המבחן שערכה אותו ישירות באופן בלתי אמצעי עם המשיב. היא לא  
 31 נקזנה רק מדברי המתלוננת ולא רק מהרווחה. היא נפגשה איתו. אנו רואים הרבה פעמים תסקירים  
 32



בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 32331-09-13 מדינת ישראל נ' רוס

12 מרץ 2014

אני לא יודע מה זה התיקים שחברי הביא. מספר רב מאוד של תיקים שהמתלוננת הגישה בשקר נסגרו מחוסר ראיות. הדברים האלה יעלו בבית-המשפט במסגרת התיק העיקרי. לא חוגשו נגדו כתבי אישום נוספים.

החלטה

לפניי בקשה לעיון חוזר בגדרה מוזכקש בית-המשפט לבטל את תנאי שחרורו הנוכחיים של המבקש אשר הינם יציאה בליווי ובניקוח והיותו נתון בפיקוח בכל עת על-ידי מי מהערבים. בהתאם להחלטת כבוד השופטת מ.גרינברג מיום 26.1.14 הגיש שירות המבחן תסקיר בעניינו של המשיב מיום 10.3.14. שירות המבחן אינו בא בהמלצה וזאת נוכח האמור בתסקיר. ב"כ המשיב יוצא חוצץ כנגד האמור בתסקיר אשר לדבריו אינו ברור ומחמיר יתר על המידה עם המשיב אשר לא הפר מאז שחרורו לראשונה תנאי כלשהו בתנאי השחרור. ב"כ המשיב בדעה כי ניתן להורות על ביטול תנאי שחרורו של המשיב תוך קביעת תנאי הרחקה מבת זוגו ומבתו הקטינה.

ב"כ המבקשת בדעה כי אין מקום לטעות מהמלצת שירות המבחן ויש להותיר את תנאי שחרורו של המשיב כמו שהם.

יתר טיעונים מפורט בפרוטוקול מעלה ולא מצאתי לשוב ולאזכרו.

שירות המבחן בתסקיר שהגיש סוקר את הרקע האישי והמשפחתי של המשיב ומתעד אף שיחה שקיים עם אם ילדיו ועם המבקש.

שירות המבחן מציין כי התחזק אצלו הרושם מקשיי המבקש להפנים משמעות הצו שהוטל עליו ולעמוד בו והוא מתרשם כי המבקש ממשיך להחזיק בעמדה קורבנית תוך קושי ניכר להתבונן באופן ביקורתי בחלקו בסכסוך ובחזרתיות בהתנהגות פורצת גבולות מצדו.

שירות המבחן שב על גורמי הסיכון אותם ציין בתסקיר הקודם שהגיש ומבלי להתעלם מקשייו של המשיב להתמודד עם התנאים המגבילים לאורך זמן, הוא לא מוצא מקום לביטול זרישת הליווי הצמוד ותוא אף ממליץ לבית-המשפט לחדד בפני המפקחים אחריותם למנוע ולדווח על כל הפרה מצד המשיב.

לאחר שנתתי דעתי לטעוני הצדדים, ובשים לב למהות האישומים המיוחסות למשיב, ולאמור בתסקיר שירות המבחן הקודם מיום 10.11.13 והנוכחי – מיום 10.3.14, הרי שלעת הזו לא מצאתי לשנות מתנאי שחרורו של המשיב. הלכה היא כל לא על נקלה יסטה בית-המשפט מהמלצה שלילית של שירות המבחן וזאת ללא תנאים מבוררים וחריג שהתקיים, אשר לא מצאתי התקיימותם בענייננו. לצד זאת יש לציין את המשקל שנותן בית-המשפט לתסקירים המוגשים בתיקים שעניינם סכסוכים במשפחה וענייננו אנו נושק בסיטואציה זו.



בית משפט השלום בכפר סבא

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוט

11 נובמבר 2013

1 שבשורה התחתונה מוצאים סיכון. כאן יש 3 עמודים מלאים ומפורטים על בעייתיות כל כך גדולה  
 2 במשיב שנמצא במלחמה עם כול, ביוח שכולם מתנכלים לו וכולם נגדו. זה תפיסה מאד מסוכנת  
 3 וכמעט מנותקת מהמציאות. עמדה קורבנית ברורה. התייחסות חד צדדית. לכולם יש בעיות אבל את  
 4 הבעייתיות שבו לא רואה. הוא מתלשה להפנים בגבולות שהחוק מציב לו. מה יותר מזה. דווקא  
 5 בגלל שמדובר בבתו, עם כל הצער שבדבר, המסוכנות רק מתגברת. ודאי שזה בא ממקום כזה רגשי.  
 6 בנוגע לסיכון התנהגות אלימה, נכון שאין לנו כתב אישום של תקיפה או איומים, רק דברים שעדיין  
 7 נבחנים או נסגרו, עדיין יכול להיות ששירות המבחן מצא סיכון שתהיה התנהגות אלימה לאור  
 8 ההתנהגות שלו והגישה שלו. הסניגורית מתבססת על כך שהוא הבין את המשמעות. התסקיר מלפני  
 9 ימים ספורים, אנו רואים 3 עמודים שהוא לא הבין את המשמעות. יש לו עמדה נוקשה מתבצרת  
 10 קורבנית. הוא לא מבין שהוא לא בסדר, איך אפשר להקל לו בתנאים. אני לא חושבת שבשביל פעם  
 11 אחת בשבוע שצריכים ללכת לטפול רוא צריך להסתובב כל השבוע. הם יכולים ללכת עם אנשים  
 12 אחרים. הנושא נפיץ ומסוכן ויש סיבה שהוא בתנאים. שמישהו אחר יקח אותם פעם בשבוע לטפול.  
 13 מפה שיסתובב כל השבוע. לשאלת ביהמ"ש אם ילדיו של המשיב גרה בהרצליה.

ב"כ המשיב

15 טענה חברתי שהוא לא מבין את המשמעות של הדברים. אפילו בתה זוג לשעבר ציינה בפני קצינת  
 16 המבחן שמיום המעצר המשיב לא יצר יקשר לא איתה ולא עם בתה מה שמלמד על הבנה רצינית של  
 17 מדברים. מדובר על למעלה מחודשיים וחצי.  
 18 חודשיים וחצי אין שום הפרה מה שמלמד עוד יותר על הבנת הדברים ובוודאי מבין את גבולות  
 19 החוק להבדיל ממה שטוענת קצינת המבחן כי לא יצא את פתח ביתו, כל דבר פנה לביהמ"ש בבקשה  
 20 מסודרת אף ללא הסניגור. אני לא מקלה ראש. לשים אדם חודשיים וחצי צריכה להיות מסוכנות  
 21 ברמה לא נמוכה. כאן המסוכנות אם קיימת שהמשיב יגיע ויקח את הבת. לא שיגיע ויפגע בבת  
 22 ובאמה מה שלא עשה מעולם לא באופן מילולי ולא באופן פיזי. אי אפשר להתעלם מהנתונים הללו.  
 23 זה הסיכון הכי גדול שביהמ"ש לוקח. אם הוא בתוך צור יגאל והאם בהרצליה הסיכון לא קיים.

25  
26

**ג. העובדות:**

1. ביום 12.9.2013 בשעה 15:00, הגיע הנאשם עם תביע ברכב מסוג יומאי (להלן: "הרכב") לטווח לכיתה של הסבתא במושב גני עם. אימי יצאה מחוץ לבית ועלתה על הרכב.
2. אימי שוחחה עם הנאשם והביע בבית אחיו של הנאשם בבית שמש עד ליום המתרה.
3. לאחר שהבחינה מילימטריות אפסי, התקשרה הסבתא לנאשם אשר אישר כי אימי מוצאת ברשותו. משיב השמין את הילדה ואמר כי הוא מניפולטיבית (שקרנית) פתולוגית.
4. רק בעקבות תלונת דיווח של הסבתא ומנהלת חמ"ק, לקח לשירותים חברתיים בכוכב ארז-צור נאמן, רמת דרטלר למשטרה אודות הפרת הנאשם את חוזה השיפוט, ולאחר שהבין כי המשטרה מהמשת אחריו הגיע הנאשם עם אימי והביע לנחמת המשטרה בסיבת מוצאם לאחר שלקח את אימי וחסידי את עצמו.
5. במעמד המתוארם לעיל, המך הנאשם את התודאה החוקית אשר ניתנה כשרח מאת בית המשפט לעם חגה על שלומן של הילדה ואימי.

**ג. תוצאות ופיקוח:**

1. תוצאת תודאה חוקית -- עבירה לפי סעיף 287(ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

**ד. עדי התביעה:**

1. יהודית כץ ת.ז. 003475118 - גני עם.
2. הילה דוס ת.ז. 02279201 - הראובני 9 הרבלית.
3. דלית לאופר ת.ז. 057701666 - כפר סדוקן.
4. רונת דרטלר ת.ז. 022604287 - גלבוע 192, נקודת.
5. אורליה בובליל ת.ז. 303737902 - סלעים.
6. עסאם גנאים מ.א. 1046693 - תחנת סיבה, משטרת ישראל.
7. פרדוקולים והתלונות בתיק החקירה.

דפנה ילביץ דוד, עו"ד  
 תובעת מכה מינוי מפכ"ל

ד. כנגד המשפט עומד תנאי סף אמשום נוסף ובו אישום נוסף בדבר הפרת התחייבה חוקית בעניין  
 מפגש עם אחי (תני 12-2-53785 בימייש השלום כניס). המשיב מואשם כי בתאריך 6.5.12  
 אסף המשיב את אחיו ב. את הספר בו לאורה בזמן בו הייתה צריכה לחזור בתוקת תמולוגנת  
 תוך שהוא מפר הסדר היסודי שנקבע על ידי בית המשפט.  
 ה. נראה כי תרף כל האמור. דבר לא מודגש את המשיב מלשבו ולהפך את החוק.

4. המשיב מצרף על-דל קצין השקורה ביום 13.9.13, חוגשה הצהרת תובע האולם ביום 15.9.13  
 שחזר בית המשפט את המשיב למעצר בזמן מלא בתנאים הבאים:

- א. מעצר בית מל יום 16.9.13 שעה 14:00 בפקוח טרבי- עופר גולן.
- ב. ערבות צד ב"ה הערב החיל על סך 5,000 ₪.
- ג. התחייבות אימות על סך 5,000 ₪.
- ד. התקחה במוח בסך 2,000 ₪.

5. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לתאריך את מעצר הבית של המשיב בפקוח מלא עד  
 תום ההליכים נגדו ולחזרות לשירות המבחן על הכנת תסקיר בענינו.

6. אם לצורך חידון בבקשה, מתבקשת דחייה לשם מתן סגור או לשם לימוד חומר הראיות,  
 מתבקש בית המשפט הנכבד לחזרות על מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת וזאת בהתבסס  
 על עיקרי הראיות המפורטות בבקשה זו.

רפיס דפנה זמני, עויד  
 ביל המבקשת

מ"ד 32331-09-13  
411/13

בית משפט שלום לפר סבא  
פל"א 407602/13 תחלת סיני:ת

מדינת ישראל  
באמצעות תביעות מחוז מרכז  
נגד  
צבי בן אליעזר ורם  
יליד 17.5.1968 ת.א. 023760754  
תובעת ספיר 2, לוכב סאד

המל/שדה:

המל/כב:

בית משפט השלום  
לפר-סבא  
16-09-2013  
נתקבל / נבדק  
התעמ

**בקשה למעורר ער לתוב**  
**(סמכויות זכיינות - כל צדדים), התשנ"ו-1996 לשחלופת מעצרי לצידה**

1. מבד המשיב הוגש כתב אישום הממחה לו עבירות של הפרת הוראה חוקית שניתנה לשם האגן על שליטה של הילד רוט (ל"ק) "המתלוננת" וכתם המשותפת- איתו רוט (להלן: "איתני"), בכך שלקח את איתני, בנייתו לצד מניעה של בית המשפט.
2. **בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב הנתלונן:**  
החלטות שיפוטיות המנהליות והשירותיות:

- א. החלטת בית המשפט לגילוי כשפות בכפר סבא, במסגרת המ"ש 23852-12-11 (להלן: "בית המשפט") מיום 8.1.2013. למוץ צד מניעה האוסר על המשיב להתקרב למקום מגוריו של המתלוננת- מבי הילת רוט איתני, למסדר החינוכי של איתני "מאג להתקרב ולחטוריד את המבקשת בעל דרך אחרת, בין באופן ישיר על ידו ובין באמצעות אחרים".
- ב. המלצת ועדה שכוונתה על ידי המלכקה לשירותים חברתיים כוכב איור מיום 21.3.2013 כי **לא תקיימת חסדרי ראיה בין המשיב לאיתני, בין המתלוננת לבין גאה- עמרי ושני להלן ייחבאם", בין המשיב לבין איתני.**
- ג. חודעת הבהרה לבית המשפט מיום 8.4.2013 של ע"יש לסדרי זין כרמל עמיר כי ההמלצה **תלנת ללא תכלית**.
- ד. הכרזת ביהמ"ש מיום 19.5.2013 על הקטנים כ"טקסום" ובחמשן לכך החלטת בית המשפט מיום 29.5.2013 המבשרת:

"יש לציין כי מטרה של חוברו הקטנים מבקשים, הוא שהשוכות להנחות את דרכי הטיפוח, אסודית לאי"טקסום, המנה לנתן את טובתם של הקטנים, מקום שתחולת אכפתו ב"י 15 (להלן).

ה. החלטת ביהמ"ש מיום 2.9.2013 כי לרגל נטיעת המתלוננת להחיל לצרכי עבודתה תשחה איתני עם אמת של המתלוננת הגבי יהודית כך (להלן: "הסתבא") ועם חובי דליות לאסור אתרונה של המתלוננת. בית המשפט ציין במפורש:

- ד. כנגד המשיב צומד ותלוי כ-12-53785 בימ"ש השלום כפי"ס). המשיב מנאשם כי בתאריך 6.5.12 אסף המשיב את איזה מבן ז' הספר בנו למודו בזמן בו הייתה צריכה להיות בתוקף תמונתו תוך שהוא מפר הסדר האין השקבע על ידי בית המשפט.
- ה. נראה כי חרף כל תאמור, ז' לא מרתיע את המשיב מלשוב ולהפר את החוק.
4. המשיב מצרף על-דלי קצין (שקורה ביום 13.9.13, חוגשה הצהרת תובע ואולם ביום 15.9.13 שדורר בית המשפט את המשיב למעצר בית מלא בתנאים הבאים:
- א. מעצר בית מלא עד יום 16.9.13 שעה 14:00 במקום ערב- עופר גולן.
  - ב. ערבות צד ב' של הערב המיל על סך 5,000 ₪.
  - ג. התחייבות אישה על סך 5,000 ₪.
  - ד. הקפדה במזונם בסך 2,000 ₪.
5. אשר על כן, מתבקש בית המשפט והכבוד לתאריך את מעצר הבית של המשיב במקום מלא עד תום החלבים גדו ולחורות לשירות המבחן על הזנת תסקיר בעניינו.
6. אם לאורך הדין בבקשה, ותבקשות דחיה לשם אימוץ נגמר או לשם לימוד חומר הראיות, מתבקש בית המשפט הנכבד לחורות על מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת וזאת בהתבסס על עיקרי הראיות המפורטות בבקשה זו.

רפ"ק דפנה ימאני דוד, ע"י  
ביל המבקשת

1 הוא אומר שזה שחור לא משום מה מנודה עם הרווחה זה לא מסוכנות. זה שאין לו תמיכה משפחתית  
 2 זה לא נכון. האולם מלא מפני אמת כך כותב השופט. מדובר במי שבחוקתו 2 ילדים בני 13 ו-15.  
 3 הילדים עדיין אצלו. הייתה תקופה של חופש אז לא נדא, כרגע חזרו לבתי ספר וחוגים הילדים  
 4 איננו צריך להתנהל עם הילדים.  
 5 ביהמ"ש נתן החלטת למנות לו רווחה שלא עו.  
 6 מדובר במי שגר ביעוץ צד ימאל, המזלונות והקסיונה גרוה בהרצליה. יש מרחק רב אנו מטכונים  
 7 להרחקו מהרצליה ומתסונלוונט וחבת.

ב"כ המבקשת

10 חברי נעו שאין החלטת לגבי חזרת של הסבתא, יש את החלטת. הפרוטוקול של ביהמ"ש למשפחה  
 11 לא לגבי החטאים. אני מנסה און ביהמ"ש להחלטת מקום 7.1 שקובעת את המגבלות בנוסף להחלטת  
 12 הקודמת.  
 13 אסור היה לו ליצור כל קשר עם הבת, גם כשהאמא הייתה בתחיל.  
 14 חברי בטיעוניו מתעלם מהחקירה של המשלב בעצמו. חסיפור על ילדה שמתקשרת לאחיה ואומרת  
 15 שהיא ברוחה מהבית של הסבתא. זה דברים שלא מוזיקים. מה גם שחילצה לא ברחת. הוא אומר  
 16 שהבנים אמרו לו שהאחות התקשרה ואמרה שהיא מתכוונת לברוח ולכן הוא מגיע באוטו לא שלו,  
 17 אין לנו הסבר מגיח את תדעיה למה, מתנה את האוטו שלו כמה בתים משם.  
 18 המשלב מתנה את הרכב שלו כמה בתים, כמה רחובות מהבית של הסבתא גם לדבריו, ומגיע עם רכב  
 19 אחר, לא עם הרכב שלו שחשבונו מכירה. הסבתא מיך מגיעה למשטרה. לא מיך מפלילה את  
 20 חמשיב. נותנת תאור של רכב.  
 21 הסענות של חברי שאין ראיות להפריח, למה לא חקרו את הילדים כאילו הילדים לא סבלו מספיק רק  
 22 מקריאה מספיק בדיק.  
 23 בדיק הזה יש מעורבות של עו"ס. אנשי רווחה שמטפלים בבני הזוג ובחליך תגיושיין המסטר  
 24 שתתגלגל ביניהם תקופה מאד ממושכת. המתלוננת שדונה במקלט לנשים סוכות תקופה, עזבת אותו  
 25 לפני חצי שנה עם הילדת ביתה. יש בקשות של הרווחה להפוך את הקטינים לטוקים. לנתג אן  
 26 השמחה שכבר ניתן. אודית בובליל עו"ס מופיעה בפרי ב-29.5 מאיינת המדובר באדם בעל מאפיינים  
 27 אישיותיים ואני מצטטת.  
 28 גם דרך הרווחה הוגשו תלונות נגד חמשיב. אם היינו תיים בעולם נורמלי, יתכן שטיעוניו של חברי  
 29 היה להם מקום שאפשר להסתפק בהרחקה מהרצליה. אנו בעולם לא נורמלי, אנשים אי אפשר  
 30 לצפות את המעשים, התקופה האחרונה מציעה אותנו במקרים כאלה, ואז אומרים בחדשות למה  
 31 לא עשו שום דבר, הרווחה דינת וחיו תלונות במשטרה ואף אחד לא עשה שום דבר. כאילו תמרינה  
 32 אשמה. אנו מחפשים את התביעים המסוכנים, זה לא נכון. הדברים מבוססים, יש החלטות ועוזיות



בית משפט השלום בכפר סבא

01 אוקטובר 2013

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' דוס

1 הוא אמר שזה שתוא לא משתף פעולה עם הרווחה זה לא מסוכנות. זה שאין לו תמיכה משפחתית  
 2 זה לא נכון. האולם מלא מפה לפה. כך כותב השופט. מדובר במי שבחוקתו 2 ילדים בני 13 ו-15.  
 3 הילדים עדיין אצלנו. היותה תקיפה של חופש אז לא נרא, כראג חזרו לבתי ספר וחוגים הילדים  
 4 אינו. צריך להתחיל עם הילדים.  
 5 ביהמ"ש טון החלטה לפנות לרו"ח שלא עו.  
 6 מדובר במי שגר בישוב צור יטל. המזלונת והקטינה גרות בחרגלה. יש מרוק רב. אנו מסכימים  
 7 להרחקה מהרצליה (מחמתלוג) וחבת.

בי"ב המבקשת

8  
 9  
 10 חברי יעק שאין החלטה לגבי תלות של הסבא. יש את החלטה. הפרוטוקול של ביהמ"ש למשפחה  
 11 לא לגבי הנאגים. אני מפנה את ביהמ"ש להחלטה מיום 7.1 שקובעת את המגבלות בנוסף להחלטה  
 12 הקודמת.

13 אסור היה לו ליצור כל קשר עם המת, גם משאמא היותה בח"ל.

14 חברי בטיעוני מתעלם מהחוקיקר של המשלב בעצמו. הסיפור על ילדה שמתקשרת לאתה האומרת  
 15 שחגא ברהה מהבית של הסבא זה דברים שלא מזיקים. מה גם שתילדה לא ברחו. הוא אמר  
 16 שהבנים אמרו לו שהאחות התקשרה ואמרו שהיא מתכוננת. לברוח ולכן הוא מגיע באוסו לא שלו,  
 17 אין לנו הסבר מגיה את הדעת למה, מתנה את האוסו שלו כמה בתים משם.

18 המשיב מתנה את הרכב שלו כמה בתים, כמה רחובות מהבית של הסבא גם לדבריו, ומגיע עם רכב  
 19 אחר, לא עם הרכב שלו שחשונתא מכירה. הסבא מין מגיעה למשטרה. לא מין ממלילה את  
 20 המשיב. נתנת תאור של רכב.

21 הסענות של חברי שאין ראיות להפדה, למה לא נקרו את הילדים כאילו הילדים לא סבלו מספיק רק  
 22 מקריאה מספיק בגיק.

23 בתיק הזה יש מעורבות של נשים. אצלי רוחה שמטפלים בבני הזוג ובחלקך תגורושין המכתר  
 24 שתתגלו בניחם תקופה מאד ממושכת. המתלוננת שוחנה במקלט לנשים סוכות תקופה, עובת אותו  
 25 לפני חצי שנה עם הילדה ביחוד. יש בקשות של תרונחה להפוך את הקטינים לטקקים. לנתן צו  
 26 השגחה שכבר ניתן. אורית בובגיל עו"ס מופיעה בפדי 29.5-5 מציינת הטזנבר באדם בעל מאפיינים  
 27 אשנותיים ואנו מצטטת.

28 גם צדך הרווחה הומשו תלונות אד המשיב. אם היינו חיים בעולם נורמלי, יתכן שטיעוני של חברי  
 29 היה להם מקום שאפשר להסריפק בהרחקה מהרצליה. אנו בעולם לא נורמלי, אנשים אי אפשר  
 30 לצפות את המעשים, התקופה והאחרונה מציעה אותנו במקרים כאלה, ואז אומרים בודשות לפה  
 31 לא עשו שום דבר, הרווחה ידעו נחיו תלונות במשטרה ואף אחד לא עשה שום דבר. כאילו המדינה  
 32 אשמה. אנו מחפשים את התמימים המסכסס, זה לא נכון. הדברים מבוססים, יש החלטות ועוזיות

הקשר הזוגי, צבי נהג להתעלל בה רישית ומאז שנפרדו, חלה הסלמה בהתנהגותו כלפיה. כחלק מהפגיעה שתפח כי מסית באופן קו גוני את בניהם נגדה והם מתנהגים באלימות פיזית כלפיה ומסרבים בנחרצות לקשר עמה. בנוסף, שתפח כי במהלך התקופה שקדמה למעצרו, הפר הסדרי הראייה שנקבעו לגבי בתם ונהג באופן חוזר לקחת אותה בניגוד להסדרים. כביטוי נוסף להתנהגותו המנוגדת להחלטות שניקבעו ולשימוש לרעה שעשה בילדיהם, מסרה כי בניהם נהגו להגיע לבית הספר בו למדה בתם, בניגוד להחלטת בית משפט.

שתפח בניסיונות שעשתה להתמודד עם הבעייתיות המתוארת בכך שבתחילה עזבה את צור יגאל ובהמשך שהתה במקלט עם בתה, עת מנת לעצור את ההסתה שהפעיל נגדה ביחסיו עם בתם. מסרה כי מאז שנעצר בתיק הנוכחי, אינו יוצר עמה קשר ואינו נפגש עם בתם, אולם נוכח התנהלותו הפוגעת כלפיה באופן מתמשך ובדרגים מגוונות, חוששת מפגיעה כלפיה וכלפי ילדיהם.

משיחה שקיימנו עם אחיו של צבי, הנפקת עליו, עלה כי הנו כבן 38, נשוי ואב לילדים, עובד כעצמאי בתחום התקשורת ומתגורר ברעננה. שלל מעורבות בפלילים. מסר כי צבי מקפיד לקיים את חובתו המגבילים. בדומה להתייחסותו של צבי, אף הוא תאר את הקשיים הכרוכים בתנאי השחרור שנקבעו.

לסיכום: צבי גדל במערכת משפחתית מורכבת ומתוחה, בה יחסי הוריו אופיינו במאבקי כוח ושליטה. התרשמנו כי הפנים מודל משפחתי שאופיין בקואליציות ומחנות, כשחלק מילדי המשפחה נאמנים לאב וחלק לאם. צבי בחר בטומנותו לאביו, כשתמונה משפחתית דומה, ניתן לראות אף במשפחה שהקים.

התרשמנו כי במהלך השנים גילה קשיים בתפקודו, התקשה לעמוד בדרישות המסגרות אליהן השתייך ולהשלימן.

בשנים האחרונות, צבי מתקשה להתמודד באופן מקדם עם המורכבות ביחסיו עם אם ילדיו ומתקשה להפנים ולעמוד בגבולות שהחוק מציב בפניו. הוא משליך האחריות למחירים הגבוהים שמשלם במישורי חייו השונים ובמצבו כיום, כלפי אם ילדיו, ומתקשה באופן בולט ונוקשה להתבונן באופן בוגר וביקורתי בעצמו ובהתנהגותו. התרשמנו כי פיתח תפיסה קורבנית כלפי עצמו וילדיו, במסגרתה תופס את אמם כדמות פוגעת והרסנית ועל כן, עליו להאבק בה ולהצילם. כגורמי סיכון, שקלנו אופי האישומים וחומרתם, העובדה כי מדובר בקטינים התלויים רגשית וקונקרטיית בהוריהם, התרשמנו מור בחירות הבעייתיות שעושה והלגיטימציה שנותן לחתנהגותו. לאחר ששקלנו מצבו של צבי, אנו מעריכים כי בהעדר תבונה לבעייתיות שמגלה בהתנהלותו ובהיעדר השתלבות בטיפול ייעודי מתאים, קיים סיכון להישנות התנהגות אלימה כלפי הבת ואמה.

במצב זה, ומאחר וצבי אינו מוכן להשולב בטיפול ייעודי בתחום אלימות במשפחה, לא ניתן להערכתנו להקל בתנאי שחרורו מעבר לשעות התאוררות בליווי ופיקוח צמוד, בתחומי הישוב בו מתגורר.

בכבוד רב  
אורח אבני

קצינת מבחן מבוגרים  
עו"ס בכירה מעצרים

23-JAN-2014 11:12 From:

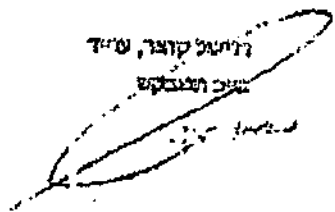
To: 034603936

Page:

T

10. לפונד לציון כן, בחלוף כחמש שנים, בהם נמצא המבקש גם בתאי פיקוח לאורך כל שעות היום, הוצב על המבט על המבט, אשר גם יחד עם המבטאים, נהנה קשת, והמבט לא אפשרי בשום שלב, לזכות של המבקש למבט.
11. לא אחר, עמוך בתי המשפט על רשימות שיש בהתחלפות של נאשם במסגרת העבודה התעסוקתית, כאשר הבטלה, התלות והתקפות לזמן הינם נגעים רעים המכרסמים במבטו ובאופן זה שקומה של נאשם. וראו: בש"פ 427/11 אבנר נגד מ"מ התלסה מיום 4/11/11.
12. אשר על כן, קבע בית המשפט, כמו שהופט ג'ורג'אן, במסגרת בש"פ 427/11 אבנר נגד מ"מ התלסה מיום 4/11/11, כי: "באופן זה נמצא המבט על ידי טענה נכונה של התלסה מיום 4/11/11 (מאלין וזו המעורבות) לשקול בכל מקרה תוקפה האם לא ניתן לומר כי אכן מסרה המעורב על ידי התלסה שהייתה במשטח כהונה. כוחה של הודעה זו יורה גם לעניין בקשות לענין חוזר למי טענה 52 לזמן התעסוקתית. משכך, נמצא נגד המבטאים לשקול, בחלוף הזמן, הלוחם מנגד המעורב בהודעה המסורה התעסוקתית למשטח, עומד את לבו, בין היתר, גם למס המגרים וכן סיפור חן לנאשם המעורב התעסוקתית של חן לזמן".
13. ברם לא ניתן השיבות פוגע זה של המבקש ג'ורג'אן ועבור מעורבותו, הודי שבמסגרת דין, על המבקש לזמן גם נמצא יצגות והשפעות לעלויו, והכל מקינות, סידורים מסוימים, לזמן לזמן לזכות ולבטח חזון "וכדומים" מטלות אשר קיים קושי לפעול לאור חובת הפיקוח, כאשר לא בכל עת מביא זה המבקשים לזכות את המבקש.
14. אין ולא יכול להיות זה, כי, בשום לב לעבודה שהמבקש מעורב כל עבר כלילי ובמסגרת כהמישה תדעית פסור על כל המבטאים ואשר קבע בית המשפט, המסתמנה באופן נאד משמעותי אחרת המעורב את אשר ניקט בית המשפט סליין באמצעות קביעת המבט המבטאים שקבע.
15. זאת ועוד המבטאי לזמן בעבודה המעורבות למבקש, אין טען שאין המעורב בעבודת אלוות או בעבודה זה רף הגבוה המעורבות שבמסגרת העוסק, כאשר גם אם פרשע במסגרת של יום המבקש בבית המעורב סביר כי עתה כלל לא יוכל לזמן של מאוסר במעל.
16. במסגרת הלכה, אשר ה"רף המבט, חקוקה המבטאי בו נמצא המבקש אשר אי יוכלו לצאת להעמדת המעורבות המעורבות, טענה זה, כמו לענין פרשע בדבר המעורב המעורב המבטאים מבטאים המעורבות אשר קבע בית המשפט לזמן המעורבות המעורבות.
17. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לענין מחדש בהחלטתו מיום 4/09/13, ולחזור על גישתו וזו המבטאים המעורבות בהם נמצא המבקש ולקבוע, לכל היותר, תם ו

ד"ר יעקב קורנר, ש"ד  
 יו"ר המבקש



החלטה	26/01/2014
	תיק 32331-09-13
	ש"ו מרב גרינברג
נוכח נסיבות התיק, מצאתי גם אני מקובל להפנות המבקש לתסקיר טרם דיון מורה לשירות המבחן להכין תסקיר בענייניו של המשיב. קובעת לדיון ליום 12.3.14 08:30 בפני השופט חסדאי בימ"ש פ"ת. נא להעביר לשירות המבחן עותק מהבקשה	

הקשר הזוגי, צבי נהג להתעלל בה רגשית ומאז שנפרדו, חלה הסלמה בהתנהגותו כלפיה. כחלק מהפגיעה שותפה כי מסית באופן קיצוני את בניהם נגדת וחס מתנהגים באלימות פיזית כלפיה ומסרבים בנחרצות לקשר עמה. בנוסף, שותפה כי במהלך התקופה שקדמה למעצרו, הפר הסדרי הראייה שנקבעו לגבי בתם ונהג באופן חוזר לקחת אותה בניגוד לחסדרים. כביטוי נוסף להתנהגותו המנוגדת להחלטות שנקבעו לשימוש לרעה שעשה בילדיהם, מסרה כי בניהם נהגו להגיע לבית הספר בו למדה בתם, בניגוד להחלטות בית משפט. שותפה בניסיונות שעשתה להתמודד עם הבעייתיות המתוארת בכך שבתחילה עזבה את צור יגאל ובהמשך שהתה במקלט עם בתה, על מנת לעצור את ההסתה שהפעיל נגדה ביחסיו עם בתם. מסרה כי מאז שנעצר בתיק הנוכחי, אינו יוצר עמה קשר ואינו נפגש עם בתם, אולם נוכח התנהלותו הפוגעת כלפיה באופן מתמשך ובדרכים מגוונות, חוששת מפגיעה כלפיה וכלפי ילדיהם.

משיחה שקיימנו עם אחיו של צבי, המפקח עליו, עלה כי הנו כבן 38, נשוי ואב לילדים, עובד כעצמאי בתחום התקשורת ומתגורר ברעננה. שלל מעורבות בפלילים. מסר כי צבי מקפיד לקיים את חתנאים המגבילים. בדומה להתייחסותו של צבי, אף הוא תאר את הקשיים הכרוכים בתנאי השחרור שנקבעו.

לסיכום: צבי גדל במערכת משפחתית ואורכבת ומתוחה, בה יחסי הוריו אופיינו במאבקי כוח ושליטה. התרשמנו כי הפנים מודל משפחתי שאופיין בקואליציות ומחנות, כשחלק מילדי המשפחה נאמנים לאב וחלק לאם. צבי בחר בנא אנותו לאביו, כשתמונה משפחתית דומה, ניתן לראות אף במשפחה שהקים. התרשמנו כי במהלך השנים גילה קשיים בתפקודו, התקשה לעמוד בדרישות המסגרות אליהן השתייך ולהשלימן.

בשנים האחרונות, צבי מתקשה להתמודד באופן מקדם עם המורכבות ביחסיו עם אם ילדיו ומתקשה להפנים ולעמוד בגבולות שהחוק מציב בפניו. הוא משליך האחריות למחירים הגבוהים שמשלם במישורי חייו השונים ובמצבו כיום, כלפי אם ילדיו, ומתקשה באופן בולט ונוקשה להתבונן באופן בוגר וביקורתי בעצמו ובהתנהגותו. התרשמנו כי פיתח תפיסה קורבנית כלפי עצמו וילדיו, במסגרתה תופס את אמם כדמות פוגעת והרסנית ועל כן, עליו להאבק בה ולהצילם. כגורמי סיכון, שקלטו אופי האישומי וחומרתם, העובדה כי מדובר בקטינים התלויים רגשית וקונקרטיים בהוריהם, התרשמנו מ זבחרות הבעייתיות שעושה והלגיטימציה שנתן להתנהגותו. לאחר ששקלנו מצבו של צבי, אנו מעריכים כי בהעדר הבנה לבעייתיות שמגלה בהתנהלותו ובהיעדר השתלבות בטינול ייעודי מתאים, קיים סיכון לחישנות התנהגות אלימה כלפי הבת ואמה.

במצב זה, ומאחר וצבי אינו מוכן להשתלב בטיפול ייעודי בתחום אלימות במשפחה, לא ניתן להערכתנו להקל בתנאי שחרור מעבר לשעות התאווורות בליווי ופיקוח צמוד, בתחומי הישוב בו מתגורר.

מתגורר.

בכבוד רב  
אורה אבני

קצינת מבחן מבוגרים  
עו"ס בכירה מעצרים

1/150



בית משפט השלום בכפר סבא

מ"ת 13-09-32331 מדינת ישראל נ' רוט

11 נובמבר 2013

החלטה

בהחלטתי הקודמת מיום 1.10.13 עמזתי על כך שככלל היה מקום לקבל את בקשת התביעה למעצר בית עד תום ההליכים, וזאת בשים לב למאפייני המסוכנות הקיימים בתיק זה נוכח הפרת צו הרחקה, אך יחד עם זאת, נוכח מאפיינים נגדיים שפירטתי, החלטתי להיעזר בתסקיר שירות המבחן טרם קבלת ההחלטה הסופית.

במצב דברים זה, כאשר תסקיר שירות המבחן אינו תומך בהקלה משמעותית בתנאים, הרי שרציונל ההחלטה הקודמת נותר בעינו ועל פיו אין מקום לשום הקלה בתנאי השחרור מעבר להמלצות שירות המבחן.

יחד עם זאת, סבורני כי בשים לב לעולה מהתסקיר, ניתן אף להקל הקלות מעטות נוספות בכדי לאפשר למשיב ולבניו המתגוררים עמו לנהל אורח חיים תקין ככל הניתן, והדגש הוא בעיקר על בניו של המשיב על צרכיהם.

משכך, סברתי כי אין מקום להסיר את הפיקוח, ואולם ניתן להגמיש אותו כך שלמשיב יותר לשהות אף מחוץ לכתובת מעצר הבית, בתחום הישוב צור יגאל בלבד ובפיקוח צמוד. בנוסף יותר למשיב וגם זאת בפיקוח צמוד לצאת עם בניו לטפול לו הם נדרשים בכפר סבא וזאת כל יום ראשון החל מהשעה 17.30 ועד השעה 21.30 כאשר מובהר כי היציאה היא למטרה זו בלבד, וכל ניצול יציאה זו למטרה אחרת תהווה הפרה של תנאי השחרור.

מלבד הסייגים האמורים הרי שהמשיב ימשיך להיות במעצר בית עד תום ההליכים.

ניתנה והודעה היום ח' כסלו תשע"ד, 11/11/2013 במעמד הנוכחים.

עמית פרייז, שופט

**המבקש:** צמי רוס

באמצעות ב"כ עו"ד רויטל קוצר ו/או עו"ד עידו רוז

בית הנדיב, רחוב הנדיב 71, הרצליה

משרד: 09-9576725 פקס: 09-9571547 נייד: 0523-955300

- נגד -

**המשיבה:** מדינת ישראל

באמצעות תביעות כפר סבא

**בקשה לעיון חוזר**

ביהמ"ש הנכבד מתבקש בזאת לעיין שנית בהחלטתו מיום 16/09/13 ולהורות על ביטול התנאים המגבילים בהם נמצא המבקש ולקבוע, לכל היותר, תנאי הרחקה מהמתלוננת ומעיר מגוריה.

**ואלה נימוקי הבקשה:**

1. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של הפרת הוראה חוקית.
2. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים בעניינו של המבקש, כאשר ב"כ המשיבה עתרה להישארותו של המבקש בתנאים של מעצר בית מלא.
3. ביום 11/11/13 התקיים דיון בעניינו של המבקש, לאחר קבלת תסקיר ובסופו של יום, הורה כב' בית המשפט על הקלה בתנאי שחרורו של המבקש כך שהמבקש יוכל לשהות בתחומי היישוב צור וגאל בניקוח וכן, לצאת בפיקוח לטיפולים עבור בנו.
4. **בראש ובראשונה יצוין כי, המבקש הינו אדם נורמטיבי, פרוד ואב לשלושה ילדים, כאשר שניים מתגורר עמו, אשר עבד לפרנסתו עד לאחרונה בתחום המחשבים כעצמאי והוא נעדר כל עבר פלילי.**
5. עוד יודגש כי, אין חולק, שמוזה ארבעה וחצי חודשים, בהם נמצא המבקש בתנאים מגבילים - **שמר המבקש על כל התנאים ולא נפתחו כנגדו תיקים נוספים.**
6. כאמור, על פי הנחיות בית המשפט לענייני משפחה ופקידות הסעד, שניים מתוך שלושת ילדיו הקטינים של המבקש - נמצאים בחזקתו הבלעדית ומתגוררים עמו.
7. ברי כי, על מנת להחזיק בית ושני ילדים, נדרשות הוצאות כספיות משמעותיות, כאשר עד לתחילת התנאים המגבילים, עבד המבקש כעצמאי בתחום המחשבים ועל כן, יכול היה, על אף הקושי הקיים, לשאת בהוצאות דגן.
8. זאת ועוד, בין היתר, עקב המצב המשפחתי הקשה והסבוך בו נמצאים ילדיו של המבקש, הם נדרשים לעבור טיפולים מסוימים - אשר גם עניין זה כרוך בתשלום משמעותי.
9. יוטעם, כי כל התקופה בה נמצא המבקש במעצר בית ובתנאי פיקוח, לאור אופי עבודתו כעצמאי בתחום המחשבים, אשר עבודתו העיקרית נעשית בבית הלקוח או במשרדו, **לא יכול היה המבקש לעבוד ולפרנס את ביתו וילדיו.**

10. למותר לציין כי, בחלוף כרמישה חודשים, בהם נמצא המבקש גם בתנאי פיקוח לאורך כל שעות היום, העומס על ה:זפקחים, אשר גם להם חיים עצמאיים, נהיה קשה, וכמובן לא אפשרי בשום שלב, ליוויו: ול המבקש לעבודה.
11. לא אחת, עמדו בתי המייפט השונים על חשיבות שיש בהשתלבותו של נאשם במעגל העבודה והתעסוקה, כאשר הבטלה, התלות והזיקקות לסעד הינם נגעים רעים המכרסמים בכבודו ובאפשרות שיקומו של נאשם. (ראה: בש"פ 427/11 אבו עמאר נ' מ"י, החלטה מיום 24/01/11).
12. אשר על כן, קבע בית המייפט העליון, כבי השופט ג'ובראן, במסגרת בש"פ 427/11 אבו עמאר נ' מ"י, כי: "בית המשפט מצווה על ידי סעיף 21(ב) (1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) לשקול בכל מקרה ומקרה האם לא ניתן להשיג את מטרת המעצר על ידי חלופה שפגיעתה בנאשם פחותה. כוחה של הוראה זו יפה גם לעניין בקשות לעיון חוזר לפי סעיף 52 לחוק המעצרים. משכך, בבוא בית המשפט לשקול, בחלוף הזמן, חלופת מעצר הטומנת בחובה אפשרות תעסוקתית לנאשם, ישיבה את ליבו, בין היתר, גם לנזק הנגרם הן לציבור הן לנאשם מהעדר תעסוקה של זה האחרון."
13. פרט לעניין חשיבות פרנסתו של המבקש עבורו ועבור משפחתו, הרי שבנסיבות דנן, על המבקש לבצע גם מטלות רבות הקשורות לילדיו, החל מקניות, סידורים כספיים, ליווי ילדיו לחוגים ולבית הספר וכיוצ"ב, מטלות אשר קיים קושי לבצע לאור חובת הפיקוח, כאשר לא בכל עת פנוי אחד המפקחים ללוות את המבקש.
14. אין ולא יכול להיות חולק כי, בשים לב לעובדה שהמבקש נעדר כל עבר פלילי ובמשך כחמישה חודשים שמר על כל התנאים אשר קבע בית המשפט, הצטמצמה באופן מאד משמעותי אותה המסוכנות אשר ביקש בית המשפט לאיין באמצעות קביעת תנאים המגבילים שקבע.
15. זאת ועוד ומבלי להקל בעבירה המיוחסת למבקש, אין ספק שאין המדובר בעבירת אלימות או בעבירה מהרף הגבוה בעבירות שבחוק העונשין, כאשר גם אם יורשע בסופו של יום המבקש בביצוע העבירה סביר כי עונשו כלל לא יכלול רכיב של מאסר בפועל.
16. בנסיבות הללו, לאור חלוף הזמן, הקושי הכלכלי בו נמצא המבקש לאור אי יכולתו לצאת ולהתפרנס ונסיבותיו האישיות, נראה כי, נכון לעיין מחדש בדבר הצורך באותם תנאים מגבילים מחמירים אשר קבע בית המשפט לפני כחמישה חודשים.
17. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לעיין מחדש בהחלטתו מיום 16/09/13 ולהורות על ביטול התנאים המגבילים בהם נמצא המבקש ולקבוע, לכל היותר, תנאי הרחקה מהמתלוננת ומעיר מגוריה.
18. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה.

רויטל קוצר, עו"ד  
ב"כ המבקש

תגובת המשיבה: